

מ"ת 31598/02/17 - מדינת ישראל נגד מ ד

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 31598-02-17 מדינת ישראל נ' ד (אסיר)

בפני כב' השופט יריב נבון

20 פברואר 2017

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיב

מ ד (אסיר)

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד לירון יוגב

מטעם המשיב: הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד תאופיק ג'בארין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה למעצר עד תום ההליכים.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות שעניינן תקיפה הגורמת חבלה כלפי בת זוג, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

על פי הנטען בכתב האישום, במועדים הרלוונטיים היו הנאשם והדר דרעי (המתלוננת) נשואים מזה 4 חודשים וגרו יחדיו בביתם בטבריה.

כמו כן, במועד הנטען הייתה המתלוננת בחודש שישי להריונה.

בתאריך 10.2.17, בשעה שהמשיב תחת השפעת אלכוהול, הוא השליך חפצים ממרפסת הבית, אחז את המתלוננת בצווארה בתנועת חניקה, היכה אותה באגרופים ובעיטות, תפס בידיה כדי למנוע ממנה להתגונן, סטר לה והצמידה לקיר. בניסיון להרחיקו, השליכה המתלוננת פירות לעבר המשיב ואילו המשיב הרים כיסא כנראה לפגוע בה. בעקבות מעשיו, נגרמה למתלוננת המטומה תת עורית באמת יד שמאל. כמו כן, איים המשיב על המתלוננת בכך שירצח אותה ואת התינוק, ישחט אותה ואת התינוק, ידליק עליה ועל התינוק נר וכן שייקח אותה למגדל כמו הרצח שהיה. המתלוננת

עמוד 1

התקשרה להוריה אשר הזעיקו שוטרים לביתה, ובהמשך כשהגיעו השוטרים למקום וקראו למשיב לעצור, הוא נמלט מפניהם למעלה הרחוב וכן סירב לשעות לקריאתם עד אשר נתפס בסופו של יום. עוד נטען בכתב האישום, כי במהלך 4 חודשי נישואיהם, במספר רב של פעמים במועדים שאינם ידועים, תקף המשיב את המתלוננת באמצעות ידיו, וכן איים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה בכך שאמר לה שירצח אותה ואת התינוק.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

בבקשה נטען, כי קיימות ראיות לכאורה המבססות את האמור בכתב האישום, מעשיו החמורים מבססים עילת מעצר לנוכח הסיכון לביטחון המתלוננת וביטחון הציבור, עילה המצדיקה לשעצמה מעצרו עד תום ההליכים אף לנוכח החבלות שגרם למתלוננת.

המבקשת מציינת, כי על אף שהמשיב נעדר הרשעות קודמות, סוג העבירה והעובדה כי ברח מפני השוטרים מבססת עילה למעצרו מאחר ולא ניתן ליתן בו אמון כי יקיים חלופה אשר תוטל עליו.

על פי הנטען, המשיב סובל מתחלואה נפשית ואינו נוטל את התרופות לטיפול במחלתו, ולכן, לנוכח הסיכון הנובע ממנו, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים. בדיון היום אף טענה באת כוח המבקשת, כי כל חלופה שתוצע יש לבחון בצורה מעמיקה על ידי שירות המבחן לאחר שיתקבל תסקיר מעצר.

בא כוח המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, על אף שהצביע על תהיות שונות העולות מחומר הראיות בכל הנוגע להתנהלות המתלוננת ובני המשפחה אשר לטענתו מלמדת על כך שמעשיו של המשיב אינם כפי שתוארו בכתב האישום, החומרה אינה רבה והמסוכנות אינה גבוהה.

עיינתי בחומר הראיות במסגרת הליכי מעצר הימים וסבורני כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעת המשיב בבוא היום. המתלוננת מסרה בחקירתה הראשונית גרסה ברורה וחד משמעית באשר למעשיו של המשיב כלפיה. חזרתה בהמשך מרוב רובם של הדברים אינה משקפת את גרסתה הראשונית, ולכן ממילא, בעיקר בשלב מקדמי זה בו לא נבחן המשקל הראייתי ומהימנות הגרסה, איני סבור כי יש לתת לכך משקל כלשהו. קיימות ראיות נוספות המחזקות את תלונתה הראשונית של המתלוננת כמפורט בבקשת המבקשת בכתב, ומאחר ולא קיימת מחלוקת באשר לראיות לכאורה, איני נדרש לפרטן.

לנוכח העובדה, כי קיימות ראיות לכאורה, לא יכולה להיות מחלוקת של ממש באשר להתגבשותה של עילת מעצר בעניינו של המשיב. מדובר בעבירה אשר בוצעה כלפי בת זוגו של המשיב, וקיימת חזקה סטטוטורית לפיה קיים יסוד סביר לחשש לפיו המשיב יסכן את ביטחונו. אף הימלטות המשיב מן השוטרים שהגיעו למקום לא נעלמה מעיניי, ויש להעניק לה משקל בבואי לבחון התאמתה של חלופת מעצר בנסיבות מקרה זה. עם זאת, כפי שאפרט בהמשך, התרשמותי הישירה מהמשיב עצמו כאדם חלש נפשית (בהקשר זה יצוין כי במהלך כל הדיונים בעניינו בכה המשיב ללא הרף והתחנן לשחרורו), יש בה כדי להסביר במידה מסוימת את התנהלותו כאמור, עת הגיעו השוטרים למקום וזאת מבלי לבטל קיומו של חשש להימלטות ואי התייצבות להליכי משפט, כפי שטענה המבקשת בדיון שהתקיים היום.

מדובר במשיב יליד 1983 אשר אין לחובתו הרשעות קודמות.

חרף החומרה הרבה הנובעת ממעשיו לכאורה כמתואר בכתב האישום, מצווה בית המשפט לבחון האם מתקיימת חלופה אשר יש בכוחה להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור אשר פגיעתם בחירותו של המשיב תהיה פחותה.

בעניין זה, טען בא כוח המשיב, כי יש להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר "בבית חם" בקריית אתא, מוסד מוכר המהווה חלופת מעצר מזה שנים רבות ומוכר על ידי בתי המשפט. כמו כן, שמעתי בהקשר זה את דבריו של מר אייל דוד נציג מטעם מוסד זה באשר למהות המוסד, היותו מוסד המתאים לשמש חלופת מעצר וכן באשר להסדרי הפיקוח במקום ומודעותם וחובתם לדווח על כל הפרה של תנאי השחרור. בהקשר זה, אף הוצגו לעיוני מסמכים מטעמו של מייסד ומנכ"ל מוסד "בית חם" מר יעקוב אילוז בהם פירט את מטרות המוסד, את הפרויקטים השונים בטיפול ושיקום הנאשמים השוהים בו, וכן את העובדה כי מדובר במוסד המשמש כחלופת מעצר מוכרת. כמו כן, צורפה תוכנית לחלופת מעצר בעניינו של המשיב לפיה המשיב ישהה בתנאי פנימייה ביחידה לחלופת מעצר, כאשר במקום מותקנות מצלמות במעגל סגור ופיקוח של אנשי צוות 24 שעות ביממה. נטען כי מדובר ביחידה נפרדת, בה שוהים אנשים שנמצאים בחלופת מעצר, ואף קיימת אפשרות להתקנת אזיק אלקטרוני. עוד צוין כי המוסד מאויש 24 שעות ביממה ובאופן קבוע ורציף לכל הפחות מדריך תורן אחד עוקב ובודק נוכחות השוהים במקום אחת ל- 40 דקות.

באשר לנהלי הדיווח, צוין כי במידה והמשיב יפר את התנאים, תינתן הודעה טלפונית מיידית למשטרה באמצעות מדריך, וכן עדכון כל הגורמים המוסמכים, לרבות משטרה, בית משפט, וסגורו של המשיב. מר אילוז ציין כי התרשמותו מהמשיב הינה חיובית מאוד מאחר ולא מדובר בעבריין קלאסי או במשתמש כבד, אלא באדם מופנם ורגיש אשר אינו מבטא כראוי את עמדותיו, מאס במעצר בו הוא שוהה ומביע רצון עז להשתחרר ממסגרת זו ולחזור למסלול חיים נורמטיבי ואף מביע מוטיבציה גבוהה ורצון להשתתף במסגרת טיפולית וחברתית הכוללת טיפול בהתמכרותו ובבעיית האלימות, ולכן מר אילוז ממליץ לשלבו.

אכן, לא ניתן לבטל את הקשיים העולים מחלופת מעצר זו. עם זאת, סבורני כי מדובר בנסיבות מקרה זה, עת עסקינן במשיב שזהו מעצרו הראשון ועברו נקי לחלוטין, ובהתחשב במצבו הנפשי ואף לנוכח התרשמותי כי תקופת המעצר עד כה היוותה גורם מרתיע דיו עבור משיב זה, סבורני כי חלופת מעצר זו תיתן מענה טוב וכמעט הרמטי למטרות המעצר, ואף יהא בא כדי לצמצם בצורה משמעותית את הסיכון הנובע ממשיב זה כלפי המתלוננת. אף הריחוק הרב בין מיקום חלופת המעצר למגורי המתלוננת יש בו כדי לצמצם ואולי אף לאיין את המסוכנות הנובעת מן המשיב, ואף ליתן מענה הולם לבעיות מהן הוא סובל.

המבקשת התנגדה לשחרורו של המשיב לחלופת מעצר זו ללא קבלת תסקיר מעצר. עמדתה של המבקשת אינה תלושה מן המציאות היום יומית בה נתקלים אנו בעבריין אלמ"ב רבים אשר קיים קושי לבחון בשלב מקדמי זה את מסוכנותם, ולכן, ברוב רובם של המקרים יש להיעזר בשירות המבחן כגורם מקצועי. על אף האמור, התרשמתי כי ניתן במקרה זה להפוך את היוצרות ולשחרר את המשיב לחלופת המעצר האמור עובר לקבלת תסקיר מעצר בעניינו, וזאת לנוכח התרשמותי כי מדובר בחלופת מעצר אשר הולמת בנסיבות העניין אשר יהא בה כדי להפיג הן את המסוכנות והן את החשש להימלטות. בהקשר זה אדגיש כי "בית חם" כחלופת מעצר הוכר אף על ידי בית המשפט העליון (בש"פ

7581/09) ועל ידי בתי משפט אחרים. בכל חלופת מעצר קיים סיכון להפרת תנאי השחרור אך על בית המשפט בכל זאת לבחון האם ניתן לצמצם סיכון זה, במקום להותיר אדם במעצר עד תום ההליכים או למשך תקופה ממושכת עד לקבלת תסקיר מעצר בעניינו.

התלבטתי האם להוסיף פיקוח באמצעות איזוק אלקטרוני ובכך למעשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בתנאים הללו. לנוכח התרשמותי מן המשיב ובעיקר נוכח חלופת המעצר, סבורני כי אין צורך בכך.

סיכומי של דבר, חלופת המעצר המוצעת הינה מקום סגור, ללא יכולת יציאה חופשית, בפיקוח רציף אנושי ושל מצלמות, ודי בכך כדי לאיין יכולת בריחה מהמקום ואף את המסוכנות הנובעת מן המשיב.

אשר על כן, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים מגבילים כמפורט להלן:

הגבלת תנועה:

* אני מורה בזאת על שחרור המשיב בהגבלת תנועה (להלן: "מעצר הבית"). נאסר על המשיב לצאת מפתח מקום מעצר הבית וזאת עד תום ההליכים נגדו.

מקום מעצר הבית הוא במרכז "בית חם" ברחוב שטנד 1 קרית אתא.

טלפון: 04-8438480.

המשיב יועבר ל"בית חם" מדלת לדלת על ידי שב"ס.

המשיב ישהה בפיקוח הצוות במקום ועל פי הנהלים וינהג בהתאם לנהלים במקום.

* משטרת ישראל רשאית להיכנס לכל מקום בו ישהה המשיב, בכל עת להבטחת קיום תנאי השחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.

ערבויות להבטחת השחרור:

* המשיב יחתום על התחייבות עצמית וערבות צד ג' של אביו על סך ₪5,000. ההתחייבות והערבות תהא בתוקף למשך 6 חודשים מהיום, להבטחת תנאי השחרור, וכן להבטחת התייצבות המשיב בתחנת המשטרה ו/או בבית המשפט בכל עת.

* להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב פיקדון על סך ₪5,000. הפיקדון יוחזר בתום 14 יום מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמשיב לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו. ההפקדה תופקד תוך 48 שעות ולא תהווה תנאי לשחרור. עם זאת הובהר, כי במידה וההפקדה לא תופקד עד המועד האמור, המשיב יעצר

ויובא לדין מחודש.

לקיום תנאי הפיקוח, אני מורה כי מנכ"ל המוסד "בית חם" מר יעקב אילוז יחתום על התחייבות על סך 5,000 ₪ למקרה שהמשיב יפר את תנאי החזקתו במקום, והדבר לא ידווח למשטרת ישראל.

אזהרות:

* המשיב מוזהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המידי וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.

* נאסר על המשיב ליצור קשר ישיר או עקיף עם המתלוננת.

* התייצבות במשטרה ו/או בבית המשפט בכל עת שיידרש.

אני מאשר למשיב יציאה ממקום מעצר הבית לכל דיון בעניינו בליווי לפחות אחד מאנשי הצוות בבית חם.

נקבע דיון למעקב וקבלת תסקיר מעצר ליום 19.3.17 שעה 9:00.

החלטה זו תועבר לשירות המבחן.

ההחלטה הוקראה לצדדים והשיבו שמבינים אותה.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום כ"ד שבט תשע"ז, 20/02/2017 במעמד הנוכחים.

יריב נבון , שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 5

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע החלטתי עד למחר, 21.2.17 שעה 12:00.

המבקשת תעדכן את הסגור ואת בית משפט עד היום בשעה 16:00 על החלטתה באשר להגשת ערר.

במידה ולא יוגש ערר, פרוטוקול זה מהווה אסמכתא לשחרורו של המשיב ממעצר בכפוף לתנאים שנקבעו

ניתנה והודעה היום כ"ד שבט תשע"ז, 20/02/2017 במעמד הנוכחים.

יריב נבון , שופט