

מ"ת 31738/02/18 - מדינת ישראל נגד דניאל גדמו

14 פברואר 2018

בית משפט השלום בראשון לציון
מ"ת 31738-02-18 מדינת ישראל נ' גדמו
ת"פ 31716-02-18
21852-02-18
מספר פל"א 64795/2018

לפני כבוד השופט גיא אבנון
המבקשת מדינת ישראל

נגד המשיב דניאל גדמו

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד תמר מצליח ועו"ד רינת מילבסקי

ב"כ המשיב: עו"ד אסף שלם

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה פוחזת של רכב, תקיפה סתם על ידי שניים או יותר, שימוש בכוח או באיומים למניעת מעצר, נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), נהיגה ברכב ללא ביטוח.

בצד כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

אין מחלוקת בדבר קיומו של ניצוץ ראייתי, תוך שב"כ המשיב טען להיעדר עילת מעצר. בנוסף ולחלופין טען להפליה ביחס לשני מעורבים אחרים בתיק.

ב"כ המבקשת הפנתה לנתוניו של המשיב, אשר מצדיקים לשיטתה אבחנה בין המשיב לבין האחרים. כן הפנתה לחלקו של המשיב באירוע, תוך שלטענתה חלקו של הבגיר האחר נמוך ממנו לכאורה.

לעת הנוכחית, נוכח העובדה שהסנגור טרם למד את חומר החקירה, אתייחס לכתב האישום כאילו קיימות ראיות לכאורה ללא חולשה למלוא המיוחס בו.

עיון בכתב האישום מגלה כי למשיב לבד מיוחס האירוע של נהיגה ברכב ללא רשות לאחר ששתה אלכוהול, תוך סטייה מנתיב הנסיעה לנתיב הנסיעה הנגדי ופגיעה במספר מכוניות. לאחר הפגיעה במכוניות הגיעו למקום אחיו הקטין של המשיב (להלן: הקטין) ואדם נוסף בשם יהונתן. המשיב דרש מאחד המתלוננים את מכשיר הטלפון שלו, ולאחר שהתנגד דחף אותו הקטין מספר פעמים. בהמשך הכה המשיב באגרופו בלחיו של המתלונן. באותה העת תקף הקטין מתלונן אחר, הפיל אותו לרצפה, הכה בו באגרופו באוזנו השמאלית, ואילו המשיב והקטין בעטו בו שעה שהיה שרוע על הרצפה. לאחר שקם ממקומו הופל פעם נוספת לרצפה על ידי המשיב והקטין.

בשלב זה של האירוע הצטרף יהונתן לאירועי האלימות, תוך שהוא והקטין רדפו אחרי אחד המתלוננים לתוך ביתו והכו אותו עד שהוצאו מהבית על ידי מתלונן נוסף.

המשיב הצטרף לקטטה בה היו מעורבים המתלונן הנוסף, הקטין ויהונתן, ושלושתם יחד תקפו את המתלונן הנוסף באגרופים בכל חלקי גופו עד שנפל.

בהמשך לאחר שהגיעו שוטרים למקום מיוחסת למשיב עבירה של שימוש בכוח או באיומים כדי למנוע את מעצרו.

עינינו הרואות, התנהלותם של הקטין ושל יהונתן משולבת בהתנהלותו של המשיב בכל הנוגע לאירועי האלימות. ניתן אף לציין ולהדגיש את העובדה שהמשיב לא היה שותף למרדף אחרי אחד המתלוננים לתוך ביתו ולהכאתו בתוך הבית.

ב"כ המבקשת הפנתה לחומר החקירה, תוך שטענה כי ספקות שעלו ביחס לחלקו של יהונתן הביאו לכך שלא הוגש כנגדו כתב אישום בהליך מהיר.

כפי שצינתי לעיל, בעת הנוכחית בית המשפט ניזון מכתב האישום, אשר נוסח במלואו על ידי המבקשת, שלה הפרוגטיבה לנסחו בהתאם לחומר החקירה שהונח בפניה.

מצאתי כי לכאורה עבירות האלימות המיוחסות למשיב אינן חמורות יותר מאלו המיוחסות לקטין וליהונתן. עבירות האלימות הן אלו שמקימות לכאורה את עילת המסוכנות המרכזית. אכן, לא ניתן להתעלם מהאירועים הנוספים המיוחסים למשיב בכתב האישום, הן האירוע המקדים של שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה פוחזת של רכב תוך שהמשיב לכאורה לאחר שתיית אלכוהול. בנוסף, לא ניתן להתעלם מהאירוע המאוחר כלפי שוטרים. עם זאת, המשיב נעדר

הרשעות בעבירות תעבורה, ומכאן מצאתי שעבירות הנהיגה אינן מקימות עילת מסוכנות בעוצמה המהווה עילת מעצר.

נתתי דעתי לעברו הפלילי של המשיב, הרשעות בעבירות רלוונטיות של אלימות ושל הפרת הוראה חוקית.

עוד נתתי דעתי לכך ששני המעורבים האחרים, הקטין ויהונתן, שוחררו בשלב החקירה בהסכמת משטרת ישראל והם נתונים כיום בתנאים של מעצר בית, אשר עתיד להסתיים ביום א' הקרוב.

בנוסף, לקחתי בחשבון את העובדה שככל שיוגש כתב אישום בעניין הקטין ויהונתן, הדבר יבוצע בהליך רגיל ללא בקשת מעצר בצדו.

במצב דברים זה, אני סבור כי אין הצדקה לבקש את מעצרו של המשיב מאחורי סורג וברית, ודי בשלב זה להורות על השמתו בתנאים מגבילים תחת פיקוח אנושי, תוך שלקראת הדיון הבא יוזמן תסקיר מעצר בעניינו.

שמעתי את אמו של המשיב ואת טענות ב"כ המבקשת ביחס לשני הערבים המוצעים. מצאתי כי בהתחשב בתנאים שבדעתי לקבוע ובתקופת התנאים שבדעתי לקבוע, ולאחר שהזהרתי והבהרתי את מצב הדברים לאשורו, הן למשיב והן לאמו, ניתן לתת אמון במשיב ובערבים כי ישמרו על התנאים שיקבעו.

לפיכך אני מורה בזאת על שחרורו של המשיב בערובה ובתנאים מגבילים עד החלטה אחרת, כדלקמן:

1. מעצר בית מלא ומוחלט בביתו, שד' יעקב 68/10 ראשון לציון, בפיקוח לסירוגין של אמו גב' דבורה גדמו אשר פרטיה בפרוטוקול לעיל ושל אביו מר ארגה גדמו ת.ז.
2. המשיב רשאי לצאת את כתובת מעצר הבית לצורך התאווררות מדי יום, בין השעות 7:30-9:30 ובין השעות 16:30-18:30, וזאת בליווי ובפיקוח אחד הערבים.
3. המשיב רשאי לצאת את הבית, בליווי ובפיקוח אחד הערבים, לצורך פגישות עם בא כוחו, במועדים אשר ימסרו לתביעה לפחות יממה מראש.
4. המשיב מתחייב להתייצב לדיון במשפט או בערעור או לנשיאת עונשו, בכל מועד שיידרש וכן ימנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.
5. איסור יצירת קשר עם המתלוננים.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, ימולאו התנאים הבאים:

1. המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 5,000 ₪.

2. תיחתם ערבות צד ג' על סך 5,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדין לעיל.

3. כל אחד מן המפקחים יפקיד ערובה במזומן בסך 500 ₪.

4. המשיב יפקיד ערובה במזומן בסך 1,000 ₪.

הפקדת סך של 500 ₪ מאת המשיב והפקדת ערובה במזומן מאת אחד המפקחים יהוו תנאי לשחרור המשיב, והפקדת יתרת הערובה במזומן של המשיב, כמו גם ערובה במזומן של המפקח השני יבוצעו עד יום 18/2/18 שעה 12:00.

לא יעמוד המשיב בתנאי הערבות, יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לתזכורת ערביות ביום 15/2/18 בשעה 10:00.

המשיב מוזהר כי ככל שיפר תנאי מהתנאים שנקבעו, הוא עשוי להיעצר עד לתום ההליכים.

נקבע מועד לדין מעקבי ליום 14/3/18 שעה 8:00.

המשיב מוזהר בחובת התייצבותו לדין.

ככל שהמשיב יעמוד בתנאים שנקבעו ללא הפרות, ומבלי לטעת ציפיות בליבו של מי מהצדדים, אשקול אפשרות הקלה בתנאים המגבילים במועד זה.

ניתנה והודעה היום כ"ט שבט תשע"ח, 14/02/2018 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון, שופט