

מ"ת 31864/07/16 - מדינת ישראל נגד מועתצם גאבר, בני גאבר, אחמד בשיתי

בית משפט השלום בקריית גת
בשבתו בבית משפט השלום באשקלון

27 אוגוסט 2017

מ"ת 31864-07-16 מדינת ישראל נ' גאבר
בפני כב' השופט משה הולצמן
מדינת ישראל

באמצעות תביעות לכיש

נגד

המשיבים

1. מועתצם גאבר
ע"י ב"כ עוה"ד סובחי מחמיד ואח'
2. בני גאבר
3. אחמד בשיתי

החלטה

1. בגדרו של הליך זה הוגשה בקשה להורות על חילוט הערבויות שהופקדו בשל אי התייצבותו של המשיב 1, הנאשם גאבר מועצתם (להלן: "המשיב"; "הנאשם"), לארבעה דיונים שנקבעו בענייננו בפני כב' השופט טל לחיאני שוהם במסגרת ההליך הפלילי.
2. המשיבים 2 ו-3 הינם הסכימו לשמש כערבים, בין היתר, על מנת להבטיח את התייצבותו של הנאשם בבית המשפט.

עיקרי הטענות בבקשה לחילוט הערבויות

3. כנגד המשיב הוגשו ביום 14.7.2016 כתב אישום ובקשת מעצר עד לתום ההליכים.
4. כתב האישום הוגש בגין כניסה ישראל שלא כדין והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. בהחלטת כב' השופט אמיר דהאן שניתנה ביום 17.7.2016 המשיב שוחרר בתנאים הבאים-
 - א. ערבות עצמית וערבויות צד ג' בסך של 10,000 ₪ שנחתמו, לפי העניין, על ידי המשיבים.
 - ב. זמינות מלאה בטלפונים שנמסרו.
 - ג. הפקדת כספים בסך של 8,000 ₪, וסכום נוסף בסך של 10,000 ₪ שהופקד

עמוד 1

בתיק מ"ת 18344-08-14 שנזקף כחלק מהערובות בהליך זה.

ד. המשיבים 2 ו-3 ישמשו כערבים להבטחת התייצבותו של הנאשם בבית המשפט.

המשיב לא התייצב לארבעה דיונים שנקבעו בהליך הפלילי בפני כב' השופטת טל לחיאני שוהם בימים 1.11.2016, 14.3.2017, 9.5.2017 ו- 4.7.2017, וזאת חרף התראות שניתנו לנאשם. בנסיבות העניין יש מקום להורות על חילוט הערבויות.

דיונים בבקשה

5. בהחלטתה מיום 10.7.2017 קבעה כב' השופטת ענת חולתא כי יש לזמן את המשיבים לדיון שיערך בבקשה הנדונה ביום 16.7.2017.

6. בדיון שנערך ביום 16.7.2017, בפי מותב זה, כשופט תורן, התייצבו בא כוחו של המשיב, עו"ד מחאמיד סובחי, ששירותיו נשכרו מחדש על ידי המשיב, וכן המשיב 2.

ב"כ המשיב הודיע כי מרשו לא קיבל אישור כניסה לתחומי המדינה מאת המת"ק בשים לב למועד הדיון, ונבצר מהמשיב 1 להתייצב לדיון מפאת מצבו הרפואי. עוד ביקש שלא לחלט את הערבויות והתחייב לסיים את ההליך הפלילי במועד הנוסף שנקבע ביום 3.10.2017.

7. בנסיבות העניין, ובשים לב לכך שהמשיב לא התייצב לדיון בטענה שלא עלה בידו לקבל אישור מהמת"ק נוכח הסמיכות למועד הדיון, והעדר התייצבות של המשיב 3, מצאתי לנכון לזמן את המשיבים לדיון נוסף שנקבע תחילה ליום 10.8.2017 ובהמשך, לבקשת המשיב, נדחה ליום 16.8.2017.

עיקרי טענות המשיבים

8. לדיון שנערך ביום 16.8.2017 התייצבו המשיב, בא כוחו, וכן המשיבים 2 ו-3, ושטחו את טענותיהם.

9. המשיב טען כי ע"ד סובחי הודיע לו שאינו צריך להתייצב והוא יפעל לדחיית הדיון. לגבי הדיון שנקבע לנובמבר 2016 טען שהיה ברשותו אישור כניסה למדינה אלא שעו"ד סובחי הודיע לו שהדיון יידחה. המשיב 2 טען שהתקשרו אליו והוא הגיע לדיון וכי עו"ד סובחי הודיע לו שהנאשם אינו צריך להתייצב לדיון אלא רק הערבים. המשיב 3 טען שעו"ד סובחי, שעמו היה תדיר בקשר, הודיע לו שלא צריך להגיע לדיון.

ב"כ המשיב, עו"ד מחמוד עטמנה ממשרדו של עו"ד סובחי, טען כי מרשו מוכן להודות בכל העובדות שפורטו בכתב האישום, ומוכן לרצות את עונשו. עוד טען כי אין ברצונו להגיש הודעה בכתב מטעמו של עו"ד סובחי בשים לב לטענות המשיבים, והצהיר כי המשיבים יתייצבו לדיון הנוסף שנקבע בהליך הפלילי, יש לדחות את הבקשה הנדונה מכיוון שלא היה בכוונת המשיב לשבש את הליכי הדיון.

ראוי לציין כי באי כוח הצדדים בחנו את האפשרות להגיע להסכמה לגבי הרשעתו של הנאשם וגזירת דינו בדיון הנ"ל, אלא שהדבר לא צלח.

דיון והכרעה

10. אקדים ואציין כי לאחר שבחנתי את כל שהוגש בהליך זה ובהליך הפלילי מצאתי לנכון להורות על חילוט הערבויות שהופקדו.
11. המשיב לא התייצב לדיון שנקבע ליום 1.11.2016. מעיון בפרוטוקול הדיון עולה כי בא כח המאשימה, עו"ד אבי דהן, שוחח עם המשיב 2, סאמח ג'אבר, שטען כי הנאשם לא היה מודע לדיון, ובכוונתו להודיע לנאשם על הדיון ולדאוג שיתייצב אליו.
12. ביום 9.1.2017 הוגש ייפוי כוח שלפיו עו"ד סובחי מחמיד ייצג את הנאשם בהליך הפלילי.
13. ביום 11.1.2017 ביקש ב"כ המשיב לדחות את שעת הדיון שנקבע ליום 24.1.2017 לשעה 12:00 בצהריים ובקשתו נעתרה.
- ביום 19.1.2017 ביקש בא כוחו של המשיב להוציא הזמנה לדיון עבור המשיב על מנת שיוכל לקבל אישור כניסה לתחומי המדינה מהמת"ק ובקשתו נעתרה.
- ביום 22.1.2017 ביקש בא כוח המשיב לדחות את מועד הדיון על מנת שיוכל ללמוד כיאות את התיק ולאור בדיקה שנקבעה לנאשם במוסד לביטוח לאומי, ובקשתו נעתרה והדיון נדחה ליום 14.3.2017, בשעה 13:00.
14. חרף האמור לעיל, המשיב ובא כוחו לא טרחו להתייצב לדיון שנקבע ליום 14.3.2017.
- מעיון בפרוטוקול הדיון עולה כי בא כוח המאשימה, עו"ד שחר ג'ורנו, ניסה להשיג את ב"כ המשיב בטלפון אך לא היה מענה, והדיון נדחה ליום 9.5.2017, בשעה 12:30.
15. ביום 15.3.2017 הודיע בא כוחו של המשיב כי ביום 13.3.2017 הודיע למשיב על הדיון האמור על מנת שיוציא אישור כניסה למדינה, והאחרון מסר לו כי הוציא אישור כניסה אלא שייפה את כוחו של עורך דין אחר לייצגו בהליך, וביקש ממנו להפסיק את ייצוגו.
16. בהחלטת כב' השופטת טל שוהם לחיאני, שניתנה ביום 2.4.2017, נקבע כי יש לתמוה על תגובתו של בא כוח המשיב שלכאורה החליט על דעת עצמו שלא להתייצב לדיון בבית המשפט מבלי שקיבל אישור להתפטר מהייצוג כפי שדורש המחוקק, ולכל הפחות היה מצופה ממנו להגיש בקשה מתאימה מבעוד מועד. עוד נקבע כי המאשימה, באמצעות באי כוחה, תפעל לפי מיטב הבנתה על מנת להבטיח את התייצבותו של הנאשם לדיון הנוסף שנקבע.
17. ביום 8.5.2017 ביקש המשיב, באמצעות עו"ד מחאמיד סובחי, לדחות את מועד הדיון מחמת מצב בריאותו, אלא שהבקשה נדחתה לאור הודעתו כי הפסיק לייצג את המשיב ובהעדר ייפוי כוח מעודכן.
18. לדיון שנקבע ליום 9.5.2017 המשיב ובא כוחו לא התייצבו לדיון.
- בא כוח המאשימה, עו"ד עמית חומרי, הודיע כי תוגש בקשה לחילוט ערבויות, ובית המשפט מצא לנכון לקבוע, בין היתר, כי " ... במצב דברים זה סבורני כי התנהלותו של ב"כ הנאשם הינה שערורייתית ויש להטיל הוצאות על עו"ד שמייצג את הנאשם. יחד עם זאת טרם הטלת ההוצאות אפנה את פרוטוקול הדיון לתגובתו של ב"כ הנאשם שזו תוגש תוך 7 ימים מהיום". דיון נוסף נקבע ליום 4.7.2017, בשעה 9:00.
19. בהודעתו מיום 14.5.2017 הבהיר עו"ד סובחי מחאמיד כי קיבל על עצמו את ייצוגו של המשיב ולמד את

התיק, אלא שהמשיב אינו יציב בהחלטותיו ובימים האחרונים הודיע לו שאינו נזקק לשירותיו לאור המרחק ומצא עורך דין אחר. עו"ד סובחי התכוון לשגר בקשה לשחרור מייצוגו של המשיב לבית המשפט אך זו לא שוגרה במועד בשל עומס עבודה, ואז המשיב התקשר והודיע שלא הגיע להסכמות עם בא כוחו החדש והוא מעוניין שימשיך לייצגו. מכיוון שלא היה באפשרותו להתייצב לדיון בשל מצבו הבריאותי היה בכוונתו לשלוח את עו"ד מוחמד אגבאריה ממשרדו, אך המשיב ביקש ממנו להפסיק את הייצוג והודיע שבכוונתו להופיע לדיון ולייצג את עצמו.

20. בהחלטתה מיום 18.5.2017 הורתה כב' השופטת טל לחיאני שוהם על שחרורו של עו"ד מחאמיד סובחי מייצוגו של המשיב לאור האמור בהודעתו, והורתה למאשימה לזמן את המשיב לדיון.

21. ביום 3.7.2017 ביקש המשיב לדחות את מועד הדיון שנקבע ליום 4.7.2017, עד לקבלת ייצוג מעו"ד אחר מדרום הארץ. הבקשה לדחיית הדיון נדחתה תוך שנקבע כי המשיב יתייצב לדיון ובקשתו תידון במעמד הדיון.

22. לדיון שנערך ביום 4.7.2017 המשיב לא התייצב, ונקבע דיון נוסף ביום 3.10.2017 בשעה 10:00.

23. שחרורו של נאשם לחלופת מעצר מבוסס על היכולת ליתן בו אמון (בש"פ 1352/07 פאחל נ' מדינת ישראל. 22.2.2007; בש"פ 4574/07 מדינת ישראל נ' אבוקיעאן. 28.5.2007) "**בבסיסו, שחרור בערובה הוא מעין חוזה אמון בין המשוחרר לבין בית המשפט. המשוחרר מתחייב לכך שיעמוד בתנאים ובית המשפט, בהנחה שהוא נותן בו אמון- מורה על שחרורו. כל האמצעים הנוספים, יהיו אלו מפקחים בשר ודם או איזוק אלקטרוני, אינם אלא חישוקים שנועדו להבטיח את קיומו של החוזה, אולם אינם יכולים להוות את בסיסו**" (בש"פ 9854/06 עאטיאס נ' מדינת ישראל. פסקה 16. 13.12.06).

24. מעיון בהשתלשלות העניינים כפי שפורט לעיל עולה כי המשיב בחר לעשות דין לעצמו ולא להתייצב לדיונים שנקבע ולמרות שידע על קיומם מראש ומבעוד מועד, תוך שהפר את האימון שניתן בו.

בדיון שנערך בפניו ביום 16.7.2017 הודיע עו"ד סובחי כי "**המשיב ידע על ארבעת התאריכים שנקבעו בפני כב' השופטת טל לחיאני ופנה לעו"ד אחר**" (ע' 7, ש' 20-21).

המשיב טען כי היה בכוונתו להתייצב לדיון שנקבע ליום 1.11.2016 והיה ברשותו אישור כניסה לארץ, אלא שעו"ד סובחי הודיע לו שהדיון יידחה. לא מצאתי לנכון לתת אימון בגרסה זו. מייפוי הכוח שעו"ד סובחי הגיש לתיק עולה כי החל לייצג את המשיב ביום 1.1.2017, והודעה על כך בצירוף ייפוי הכוח הוגשה לתיק על ידי עו"ד סובחי ביום 9.1.2017, ומכאן שבמועד הדיון הראשון שנקבע ליום 1.11.2016 עו"ד סובחי טרם החל לייצג את המשיב.

המשיב ובא כוחו לא התייצבו לדיונים שנקבעו בימים 14.3.2017 ו- 9.5.2017 ומהודעותיו של עו"ד סובחי, שהוגשו בימים 15.3.2017 ו- 14.5.2017, עולה כי המשיב ידע על הדיונים אלא שמצא לנכון להודיע לו בסמוך ממש למועדי הדיונים על שחרורו מהייצוג מהטעם ששכר את שירותיו של עו"ד אחר.

למותר לציין כי התנהלותו של עו"ד סובחי עולה לכדי מחדל של ממש מכיוון שכל עוד לא שוחרר מייצוגו של המשיב על ידי בית המשפט היה עליו להתייצב לדיונים הנ"ל, בין אם המשיב שכר הלכה למעשה את שירותיו של

עורך דין אחר ובין אם לאו, ולכל הפחות היה עליו להגיש מבעוד מועד בקשה מתאימה לשחרורו מהייצוג, וזאת לא נעשה עובר לדיונים אלה.

מכל מקום, מחובתו של המשיב היה להתייצב לדיונים כל עוד לא התקבלה החלטה אחרת של בית המשפט, אלא שהוא בחר שלא להתייצב אליהם.

ככל שהמשיב אכן ביקש לשכור את שירותיו של עו"ד אחר הרי שעמד לרשותו פרק זמן ניכר לצורך כך, ולא נטען בפניי כי נעשה ניסיון של ממש לשכור את שירותיו של עו"ד אחר, ולא מצאתי שהוצגה ולו ראשית ראיה בעניין זה. בדיון שנערך בפניי המשיב לא העלה כלל טענה שהיה בכוונתו לשכור את שירותיו של עו"ד אחר, לא נמסרו פרטים בעניין זה, וטענתו העיקרית הייתה כי עו"ד סובחי הודיע לו שאין צורך בהתייצבותו. יש לשים לב כי המשיב חזר ושכר מחדש את שירותיו של עו"ד סובחי, והתנהלותו מעלה ספק של ממש האם היה בכוונתו בנקודת זמן כלשהיא לשכור את שירותיו של עורך דין אחר.

התרשמותי הברורה הינה כי המשיב ניסה למשוך זמן ולדחות את הקץ על ידי מתן הודעות לעו"ד סובחי על שחרורו מייצוגו בסמוך לדיונים שנקבעו בימים 14.3.2017 ו- 9.5.2017, בתואנה שברצונו לשכור את שירותיו של עורך דין אחר, תוך שחזר ושכר את שירותיו לאחר מכן, ובאשר לתקופה שלא היה מיוצג על ידי עורך דין, בחר לעשות דין לעצמו ולא התייצב לדיונים שנערכו בימים 1.11.2016 ו- 4.7.2017.

ראוי לציין כי לא מדובר בהפרה חד פעמית אלא בהפרה סדרתית, כאשר המשיב לא התייצב לארבעה דיונים שנקבעו על ידי בית המשפט במסגרת ההליך הפלילי ואשר הודעה עליהם נמסרה לו.

מהמקובץ לעיל סבורני שהתנהגותו של המשיב עולה לכדי זלזול של ממש בהליך המשפטי.

25. באשר לטענה שהעלה המשיב 2 שלפיה עו"ד סובחי הודיע לו שהמשיב לא צריך להתייצב לדיונים, הרי שזו אינה מתיישבת עם הטענות שהעלה עו"ד סובחי, כפי שנסקרו לעיל, ולטעמי לא סביר כי האחרון הודיע שהמשיב פטור מהתייצבות לדיונים שנקבעו בימים 14.3.2017 ו- 9.5.2017, בשים לב לכלל נסיבות העניין.

המשיב 3 טען שהיה בקשר כל העת עם עו"ד סובחי שהודיע לו כי התייצבותו אינה נדרשת, אלא שאין בכך כדי לגרוע מההתחייבות שנטל על עצמו במעמדו כערב, שכן ערבותו נועדה להבטיח את התייצבותו של המשיב לדיונים.

26. מהמקובץ לעיל ראיתי לנכון להורות על חילוט הערבויות שהופקדו מטעמו של המשיב (הנאשם), והכוונה לחילוט ההתחייבות העצמית בסך של 10,000 ש"ח, וחילוט הכספים שהופקדו מטעמו בתיק זה בסך של 8,000 ₪, וסכום נוסף בסך של 10,000 ₪ שהופקד במ"ת 18344-08-14 מדינת ישראל נ' מועצתם בן נצרי בני גאבר, ככל שהדבר ניתן מבחינת מצב הדברים בהליך הנ"ל והתיקים הקשורים אליו, וכן חילוט ערבויות צד ג' שהפקידו המשיבים 2 ו-3.

27. בנסיבות העניין, אינני רואה מנוס אלא להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בעניינו במסגרת ת"פ 31847-07-16 המתנהל בבית משפט השלום באשקלון.

28. ההחלטה תוקרא על ידי כב' השופט התורן יהודה ליבליין ביום 27.8.2017, בשעה 11:00.

29. המזכירות מתבקשת להציג החלטה זו בפני כב' השופטת טל לחיאני שוהם.

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ז, 27 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.