

מ"ת 32744/09/14 - מדינת ישראל נגד שלמה בן אזרי

בית משפט השלום בנצרת
מ"ת 32744-09-14 מדינת ישראל נ' בן אזרי(עציר)
11 נובמבר 2014
בפני כב' השופט אדריס נעמן
מדינת ישראל
נגד
שלמה בן אזרי (עציר)
המבקשת
המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד משה באב"ד

ב"כ המשיב - עו"ד יובל זולטי מהסנגוריה הציבורית

המשיב - הובא

החלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים

1. ביום 14/9/14 הוגש כתב אישום כנגד הנאשם במסגרת ת"פ 32761-09-14, ובצדו הוגשה בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים. זאת בגין מעורבותו בחמישה מקרים שונים של עבירות רכוש, לפי הפירוט המתואר:
 - א. נטען כי ביום 8/9/14 התפרץ המשיב לבית בעפולה בכך שפתח את הדלת הסגורה ונטל מתוך הבית פלאפון. כשעתיים מאוחר יותר וכאשר עוכב על ידי המשטרה, ניצל את העובדה כי השוטרת הסיטה מבטה בזמן שהזעיקה תגבורת, והשליך את הפלאפון בקרבת מקום. בחיפוש שנערך על גופו בעת מעצרו נמצאו 3 טלפונים ומכשיר טאבלט החשודים כגנובים.
 - ב. נטען כי באותו היום - לאחר ההתפרצות שתוארה לעיל ולפני שעוכב - התפרץ המשיב לבית בעפולה באותה שיטה, ולקח מתוכו מכשיר פלאפון.
 - ג. נטען כי ביום 6/9/14 גנב המשיב פלאפון נייד מתוך מגירה של חולה שהיה מאושפז בבית החולים בעפולה.
 - ד. נטען כי באותו היום ובאותה השיטה גנב המשיב ספר אלקטרוני, מכשיר MP4, אוזניות ומטען ממאושפזת אחרת בבית החולים.
 - ה. נטען כי באותו היום, בשעות אחר הצהריים, התפרץ המשיב לבית בעפולה תוך פתיחת הדלת שלא הייתה נעולה. כאשר פגש בבעלת הבית - קשישה בת 82 - ביקש שתיתן לו לשתות. כאשר פנתה לעשות כן חיטט בתיקיה וגנב מתוכה שרשראות ותכשיטים.

עמוד 1

2. ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, אך ביקש לטעון לקיומה של עילת מעצר. בהתאם טען כי מדובר על שני רצפי אירועים קצרים, ברף הנמוך של העבירות, ללא כל תחכום, תעוזה, תכנון או היקף, ובאופן שאינו מקים עילת מעצר. בצד האמור ציין כי נסיבות ביצוע העבירות מצדיקות שחרורו לחלופה, כאשר העבירות נועדו לממן בלוני חמצן לחברתו של המשיב, שהינה חולה סופנית המטופלת על ידו. עוד ציין כי אין מחלוקת שעברו הפלילי של המשיב מכביד, אך זאת עד לשנת 2001, מאז יצא ממעגל הסמים ו"משך ידיו" ממעגל העבריינות. לפיכך ביקש הסנגור להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בבית חברתו החולה ובפיקוח אמה.

3. מנגד עמדה המאשימה על הבקשה וטענה כי נסיבות ביצוע העבירות אינן מצדיקות את שחרורו, לא כל שכן מבלי שהתקבל תסקיר בעניינו. עוד הוסיפה כי מעשי המשיב - שבוצעו כולם בנוכחות המתלוננים - מלמדים על תעוזה והמסוכנות הנשקפת ממנו, מה עוד שמדובר במעשים שיטתיים.

4. בהחלטה מיום 16/9/14 קבעתי כי היקף המעשים, השיטתיות והרצף בו בוצעו, מקימים עילת מעצר, וביתר שאת כאשר לאמור מצטרף עברו הפלילי המכביד ממנו נלמדת מסוכנותו. בצד האמור הוריתי על עריכת תסקיר בעניינו.

5. תסקיר מיום 5/11/14 העלה כי המשיב כבן 52, רווק ללא ילדים, אשר הוכר כ"דר רחוב" והתקיים מקצבאות. בהיותו נער התחבר עם חברה שולית, החל לצרוך סמים, ובמשך שנים עשה שימוש בסמים קשים. במקביל צבר לחובות הרשעות רבות בעבירות סמים ורכוש, וריצה מאסרים ממושכים בגינם. לדבריו, בשנים האחרונות נגמל בכוחות עצמו, השתלב במרכז לטיפול בהתמכרויות ועשה שימוש בתחליף סם (מתאדון). בפני שירות המבחן לא הביע כל נזקקות טיפולית או רצון להשתלב במסגרת לטיפול בהתמכרויות. בתקופה שלפני מעצרו התגורר יחד עם חברתו לחיים בדירת אמה במגדל העמק.

שירות המבחן התרשם כי מדובר במי שנסיבות חייו קשות, עזובה רגשית וחינוכית והעדר דמויות הוריות הובילו אותו לניהול אורח חיים שולי. השירות התרשם כי למשיב מאפיינים ילדותיים, קושי בלקיחת אחריות, נטייה להשליך אשמה על סביבתו וקשיי התמדה והסתגלות למסגרות. השירות קבע כי מכלול הגורמים מלמד על רמת סיכון גבוהה להישנות המעשים, וכי המפקחת המוצעת - אמה בת ה-74 של חברתו (שבעצמה חולה בסרטן ריאות ונזקקת להשגחה צמודה) - אינה יכולה להוות עבורו גורם מפקח ומציב גבולות, וזאת גם בשילוב פיקוח אלקטרוני. כך בין היתר בשל העובדה כי נטתה לצמצם את המיחוס לו והציגה אותו כאדם חיובי. לפיכך המליץ השירות שלא לאפשר את שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

6. חרף האמור עמד הסנגור על עמדתו לפיה מדובר בתיק המצדיק שחרור לחלופה. תחילה ציין כי התסקיר כלל שיקולים זרים שמקומם בשלב הטיעון לעונש (לקיחת האחריות, הנטייה להשליך אשמה וכן הלאה); בהמשך ציין כי המשמורנית נבחנה בשיחה טלפונית ולא במפגש ישיר, וכי נפסלה משום שציינה כי המשיב הינו אדם חיובי (אף באלה ראה משום שיקולים זרים); ובסיום שב והדגיש כי גם בחינת עברו של המשיב צריכה לקחת בחשבון שעבירת הרכוש האחרונה בוצעה בשנת 98, ומזה כשש שנים שהמשיב נקי מסמי רחוב.

לפיכך ביקש שבית המשפט יתרשם מהמפקחת המוצעת באופן ישיר.

7. בחקירתה בפני מסרה הגב' אסתר עמר כי הינה בת 65, וכי המשיב תמיד עוזר לה בכל מה שקשור לבתה החולה. עוד ציינה כי אינה עובדת, כי היא מטפלת בבת, וכי אם תצטרך לעשות סידורים **תשלח את הבת לסידורים** ותישאר עם המשיב בבית. עוד ציינה כי היא מוכנה לפקח על המשיב ככל שיידרש, לדווח אם צריך, ולחתום על ערבות. בסיום ציינה כי היא יודעת שהמשיב הסתבך בגלל ש"ראה טלפון מונח ולקח אותו".

8. אף אני התרשמתי, כפי שירות המבחן, כי המפקחת המוצעת - חרף רצונה הטוב - לא תוכל לפקח על המשיב ולהציב לו גבולות כנדרש, ולא תוכל להקטין את הסיכון הנשקף ממנו. על אחת כמה וכמה אם היא סבורה שהוא אדם חיובי אשר בסך הכל מנסה לעזור לבתה, והוא טוען כי מניעיו לבצע את עבירות הרכוש הן טובת זוגתו החולה.

9. בשל האמור; בשים לב לעברו הפלילי של המשיב הכולל שורה ארוכה של עבירות רכוש וסמים (וגם אם הייתה הפסקה ארוכה בין עבירות הרכוש הקודמות ובין אלה המיוחסות לו כיום); בשקלול נסיבות ביצוע העבירות; ולאור הערכת מסוכנותו על ידי שירות המבחן, אני סבור כי עמדת המאשימה ושירות המבחן בדין יסודה. כך לאחר שלא מצאתי כי מסוכנותו של המשיב הופרכה או כי ניתן להשיג מעצרו בדרך שפגיעתה בחירותו תהא פחותה, בוודאי שלא אצל המפקחת המוצעת. **אני מורה, איפוא, על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המתנהלים כנגדו.**

תיקי החקירה מוחזרים לידי ב"כ המבקשת.

**ניתנה והודעה היום י"ח חשוון
תשע"ה, 11/11/2014 במעמד
הנוכחים.
אדריס נעמן, שופט**