



מ"ת 33066/07/17 - מדינת ישראל נגד חסן עלקם (עציר),

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 33066-07-17 מדינת ישראל נ' עלקם(עציר)
תיק חיצוני: 293251/2017

בפני כבוד השופט כרמי מוסק
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב חסן עלקם (עציר),

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, זאת לאור כתב האישום שהוגש המייחס למשיב עבירה של שוד.

2. בכתב האישום נטען כי ביום 5.7.17, בסמוך לשעה 10:00, נהג המשיב ברכב מסוג פורד פוקוס בשועפט. המשיב החליט לשדוד את תיקה של המתלוננת. מדובר בתיק שהיה מונח בחלק התחתון של עגלת תינוק איתה עשתה המתלוננת באותה עת דרכה לביתה, ובתוכה בנה התינוק כבן שנה. הנאשם עקב אחרי המתלוננת והמתין לשעת כושר שתאפשר לו להחנות את רכבו, כך שיוכל להימלט בנקל מייד לאחר ביצוע השוד. לאחר שהמתלוננת חצתה צומת מסוים, החנה המשיב את רכבו בסמוך לאותו צומת באמצע הכביש, ירד מהרכב, עקב בתנועה רגלית אחר המתלוננת ולאחר זמן מסוים התנפל על המתלוננת, הפיל את עגלת התינוק כשהתינוק בעגלה, וניסה לחטוף את תיקה של המתלוננת. המתלוננת אחזה בתיק בחוזקה, ובסופו של דבר נטל הנאשם ארנק מתוך התיק, בתוכו רישיון הנהיגה של המתלוננת, כרטיסי קופת חולים, תמונות וכסף מזומן. המשיב רץ לרכבו כדי להימלט מהמקום, לתינוק שנפל ארצה נגרמו פצעי שפשוף בידיים וברגליים.

3. בא כוח המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה.

4. לאחר שעיינתי בתיק החקירה ושמעתי את טיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה כי אכן קיימות בשלב זה ראיות לכאורה למפורט בכתב האישום, וזאת כדלקמן:

א. הוצגו לפניי סרטונים ממצלמות בזירת האירוע, בהם נראה המשיב מחנה את רכבו מסוג פורד פוקוס ברחוב מסוים ולאחר מכן יוצא ממנו. בהמשך נראה המשיב פוסע בעקבות המתלוננת המובילה את בנה התינוק.

ב. בסרטון אחר נראה המשיב חוזר בריצה אל רכבו וכן קיים סרטון בו נראה המשיב מתחיל בנהיגה, כאשר מכסה תא המטען פתוח. נטען על ידי המבקשת כי הדבר נעשה במטרה שלא

ניתן יהיה לזהות את מספר הרכב משום שרכב אחר מסוג מרצדס החל לעקוב אחר המשיב זאת לאחר שהמתלוננת שוחחה עם נהג המרצדס.

ג. אין למעשה מחלוקת בין הצדדים כי נראתה דמות מסוימת יורדת מרכב הפורד וכי דמות זו עקבה אחר המתלוננת ונראתה חוזרת בריצה לרכב הפורד.

ד. המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת זיהוי אותה דמות.

ה. אחיו של המשיב נחקר. הוצגו לפניו הסרטונים והוא זיהה בוודאות כי מדובר במשיב. האח אמר בהודעתו כי גם אם המשיב היה רעול פנים, הוא היה מזהה אותו זאת לפי אופן הליכתו וכדומה.

ו. בנוסף, קיים איכון של מכשיר הטלפון הנייד של המשיב באזור האירוע, בשעת האירוע.

ז. כעבור זמן נראה המשיב נכנס לסניף הדואר, גם שם קיים איכון של מכשיר הנייד של המשיב וכן סרטון בו נצפה המשיב. המשיב אינו מכחיש כי היה בדואר, ואכן על גבי רישיון הנהיגה שלו יש חותמת הדואר עם השעה בה שולמה אגרת רישיון הרכב.

ח. אין מחלוקת כי אביו של המשיב, אחיו והמשיב משתמשים ברכב המופיע בסרטונים ממנו ירדה הדמות שעקבה אחר המתלוננת. על פי ההודעות, לרכב מפתח אחד ומהודעתו של אחיו של המשיב עולה כי ככל הנראה היה הרכב באותו היום אצל המשיב.

5. לאור כל האמור, סבורני כי קיימות בשלב זה ראיות ברמה מספקת שהצטברותן מביאה למסקנה שקיימות ראיות לכאורה לכך שהדמות שנראית בסרטונים יורדת מרכב הפורד היא דמות המשיב, ולאור הנצפה בסרטונים והודעת המתלוננת, עולה כי לכאורה המשיב הוא זה שביצע את השוד.

6. לפיכך, יש לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה למיחוס למשיב בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ז, 20 יולי 2017, בנוכחות המשיב ובא כוחו וב"כ המבקשת.

כרמי מוסק, שופט