

## מ"ת 33175/05/14 - אורן אבוטבול נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 33175-05-14 מדינת ישראל נ' רובין(עציר) ואח'  
מ"ת 61947-07-14 מדינת ישראל נ' שבתייב  
תיק חיצוני: 000

בפני המבקש  
נגד המשיבה  
כב' השופט נסר אבו טהה  
אורן אבוטבול (עצור) ע"י ב"כ עו"ד ליה פלוס  
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אסף בר יוסף

### החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לבחון את שחרורו לחלופת מעצר שתיבחן באמצעות תסקיר מעצר של שרות המבחן, וזאת מהטעמים הבאים:

ראשית- חרף חלוף זמן ניכר מעת מתן החלטת המעצר (למעלה מ-13 חודשים), טרם בוצעה הקראה לכתב האישום. שנית- הגשת כתב אישום מתוקן שאינו כולל עוד פעילות במסגרת ארגון פשיעה, לצד הוספת 80 עדי תביעה (סה"כ 250 עדים). שלישית- נסיבות אישיות ומשפחתיות, שכן המבקש בהיותו במעצר, נולדה לו תינוקת. כמו כן, עברו הפלילי מלפני כעשור.

2. בא-כוח המשיבה מנגד, עתר לדחות את הבקשה, שכן לשיטתו לא מתקיימות נסיבות או עובדות חדשות כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ בעניינו של המבקש. ראשית- אשר להתמשכות ההליכים- נטען, כי העיכוב בפתיחת המשפט היה תולדה של הליכי הגישור שנתבקשו על דעת הצדדים ולמצער לא צלחו (לעניין זה הפנה בא-כוח המשיבה להצהרת באי-כוח הנאשמים בישיבה מיום 06.01.2015: "בשם הסגורים אני אומר, כי לא תיטען טענה של שיהוי או עיכוב המשפט שכן העיכוב בתחילת המשפט הוא לבקשתנו"). לגופם של דברים, נטען, כי נקבעו תשעה מועדי הוכחות לתאריכים 21.06.2015, 23.06.2015, 29.06.2015, 09.7.2015, 20.07.2016, 06.09.2015, 07.09.2015, 08.09.2015, 10.09.2015. שנית- אשר לתיקון כתב האישום- נטען, כי אמנם נשמטו החלקים המתייחסים לפעילות במסגרת ארגון פשיעה, אולם מאידך, התווספו לכתב האישום עבירות נוספות לחובת המבקש, לרבות לחובת הנאשמים האחרים לכתב האישום. שלישית- נטען, כי רמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המבקש, לרבות עברו הפלילי, הכולל הפרת הוראה חוקית, איומים, עבירת רכוש, החזקת נשק שלא כדיון, שוד, אלימות, לרבות כלפי שוטרים, נותרה בעינה, כך שאין בחלופה כדי לאיין את עילות המעצר שעמד עליהם בית המשפט בהחלטתו מיום 13.11.2014 (פיסקה 8, עמ' 53).

3. במסגרת כתב האישום המקורי נטען, כי המבקש 4 הינו יד ימינו של ראש ארגון הפשיעה ופעל מטעמו מול חייבי כספים לארגון, תוך ששימש דוברו העיקרי של ראש הארגון ואיש הקשר אליו וממנו, הן להעברת כספים, הן להעברת מסרים מאיימים מראש הארגון אל חייבי כספים ואחרים, והן להעברת הוראות והנחיות מראש הארגון אל מי שפעלו במסגרת הארגון. עוד נטען, כי המבקש 4 שימש מטעם המשיבים 1 ו- 3 כ"מנהל שטח" של "בינגו חוות סוסים", ובמסגרת זו נכח במקום כל אימת שהמקום פעל, והיה אחראי להעברת רווחי הבינגו וחשבונותיו לראש הארגון. למבקש יוחסו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע- מספר עבירות, החזקת מקום למשחקי מזל אסורים- מספר עבירות, ארגון הימורים, העלמת הכנסות, הלבנת הון, מספר עבירות של סחיטה באיומים, מספר עבירות של הדחה בחקירה, קשירת קשר לביצוע עוון, סיכון חיי אדם בפזיזות. במסגרת כתב האישום המתוקן, מיוחסים למבקש אותם מעשים אם כי, נשמטו ממנו החלקים המתייחסים לפעילות במסגרת ארגון פשיעה.

4. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בפרוטוקול הדיון נשוא ההליך העיקרי מיום 27.05.2015 (בפני דן יחיד), וכן בפרוטוקול הדיון מיום 06.01.2015, עת שכתב האישום נותב בפני הרכב פשעים חמורים (פעילות במסגרת ארגון פשיעה), וכן עיינתי בהחלטת בית המשפט העליון מיום 10.05.2015- בש"פ 3069/15 (כב' השופטת א. חיות), במסגרת בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי בעניינו של המבקש וכן הנאשמים האחרים לכתב האישום (מעצרו של המבקש ושל האחרים הוארך בהסכמה בשלושים ימים), וכן בבש"פ 2721/15 (כב' השופט נ. סולברג) מיום 12.05.2015, שגם עניינו הארכת מעצר לפי סעיף 62 לחסד"פ כנגד יוני שבתייב- הנאשם 2 לכתב האישום (הוארך מעצרו למשך 90 ימים), וכן עיינתי בכתב האישום המתוקן שתמצית השינוי בו, כי המאשימה לא תוכיח את האישום הראשון שעניינו עבירות של חוק המאבק בארגון פשיעה, וכך בהתאם, גם יתר העובדות והוראות החיקוק הנגזרות מכך והשינויים הנוספים. בנוסף, התווסף אישום לחובת המבקש, שעניינו ניהול דירת הימורים ברחוב רמב"ם, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, וזאת מהטעמים הבאים: **ראשית**- עיקר הטיעון לעיון חוזר נוגע **להתמשכות ההליכים**. לעניין זה כבר נפסק, כי: **"הסמכות והמקום הטבעי להעלות הינה במסגרת דיון על פי סעיף 62 לחסד"פ בפני בית המשפט העליון ולא בפני הערכאה הדיונית"**. אין מחלוקת, שבעניינו הטיעון היחידי ביסוד הבקשה לעיון חוזר, הינו התמשכות ההליכים. מאחר וטיעון זה נושק לגדרו של סעיף 62 לחסד"פ, דין הבקשה שבפני להידחות מטעם זה בלבד. לגופם של דברים, ההסבר שניתן להתמשכות ההליכים על ידי בא-כוח המשיבה כמפורט לעיל, ולא נסתר על ידי בא-ת-כוח המבקש, גם מטעם זה דין הטענה להידחות. **שנית**- לאחר הדיון שהתקיים בבית המשפט העליון במסגרת סעיף 62 לחסד"פ בעניינו של המבקש, כיום עולה, כי ניתן מענה לפי סעיף 144 לחסד"פ, לרבות בעניינו של המבקש, וכן נקבעו מועדי הוכחות נוספים, כך שכיום קבועים תשעה מועדי הוכחות בחודשים יוני, יולי, ספטמבר 2015 (הוקצו ימי דיון שלמים). **שלישית**- הטעמים והנימוקים שעמדו בבסיס החלטת מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, שעניינם- נשקפת מן המבקש רמת מסוכנות גבוהה, חשש להימלטות מן הדין, חשש לשיבוש הליכי משפט- נותרו בעינם (ראה פסקאות 6, 7, 8, עמ' 52-53, בהחלטת בית המשפט מיום 13.11.2014). **רביעית**- משכך הם פני הדברים, אינני מוצא לנכון להפנות את המבקש לקבלת תסקיר מעצר שיבחן היתכנותה של חלופת מעצר בעניינו, שכן ממכלול הנסיבות בפרשיה זו, לרבות חלקו של המבקש, לא תסכון חלופה. (ראה לעניין זה בש"פ 8646/09, עמ' נ' מדינת ישראל וכן ראה בש"פ 214/95, וכן בש"פ 7415/03, מדינת ישראל נ' אבו מוך)

המזכירות תשלח עותק מההחלטה לבאי-כוח הצדדים.

ניתנה היום, ט' סיוון תשע"ה, 27 מאי 2015, בהעדר הצדדים.