

מ"ת 34139/01/15 - עדנאן עלא אדין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 34139-01-15 מדינת ישראל נ' עלא אדין(עציר) ואח'
מ"ת 17907-01-15 מדינת ישראל נ' אבו סלאח(עציר)
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופט ארז פורת
המבקש
עדנאן עלא אדין

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה לעיון מחדש בשאלת מעצרו של המבקש, המצוי במעצר מזה כ-20 חודשים עד כה, מבלי שמשפטו הסתיים. הבקשה נסמכת על כי שני מעורבים אחרים בפרשה; שריף אבו סלאח ומוחמד אבו סלאח, הועברו כבר באפריל 2016, למעצר בפיקוח אלקטרוני.

המבקש טען עוד כי חל כרסום בראיות התביעה, שכן העדים, כרים אבו סלאח ומוחמד איברהים, שעדותם נשמעה בפני בית המשפט, ציינו כי חלקו של המבקש בפעילות שיוחסה לו בכתב האישום הייתה משנית, זאת ביחס למעורבים אחרים; חאלד פאדי ומוחמד, וכי המבקש לא "הכתיב את סדר היום" בפעילות הקבוצה. משאותם מעורבים אחרים הועברו לחלופת מעצר, יש לנהוג כן, אף בענינו של המערער ולהביא את ענינו בפני שירות המבחן לאיתור חלופה ראויה..

עוד נטען כי במסגרת הסדר טיעון עם המעורבים הנוספים בפרשה, נמחק בענינם האישום לפי הפקודה למניעת טרור, שיוחס להם מלכתחילה ונקבע מתחם ענישה במסגרתו יטענו הצדדים לעונש. הוסכם על טווח ענישה שבין שנתיים ועד ארבע שנות מאסר. המבקש סבור כי הסכמות עונשיות אלה מקרינות על המסוכנות הלכאורית מצד המעורבים האחרים, אך גם על המסוכנות הנשקפת מצידו, באופן הממזער אותה, ומצדיק בחינת חלופה שתביא לאיונה.

בנסיבות אלה, עתר להכנת תסקיר מעצר בעניינו, כדי לבחון חלופת מעצר הולמת.

2. המשיבה עתרה לדחיית הבקשה, צוין כי כתב האישום מבאר את הפער המשמעותי הקיים בין מעשי עמוד 1

המבקש ליתרת המעורבים. למבקש מיוחסים מעשים מנהיגותיים, בעוד המעורבים האחרים מצויים בדרגה נמוכה יותר בהיררכיה הארגונית של הקבוצה עליה נמנו.

המשיבה סבורה כי מסוכנותו הגבוהה של המבקש, בעינה עומדת, וכי טיב המעשים המיוחסים, לרבות פעילות בתווך האינטרנטי שהפיקוח עליו כמעט בלתי אפשרי בכל חלופת מעצר, מבססים את דחיית בקשתו.

דין והכרעה:

3. עינתי בעדויותיהם של כרים אבו סלאח ומוחמד איברהים. שני העדים חזרו בהם מהגרסה שמסרו בחקירתם במשטרה, וניכר כי ניסו בעדותם בבית המשפט, למעט ולמזער את המעשים שיוחסו על ידם למבקש.

על פי ההלכה הפסוקה,

"בכדי שתקום עילת שחרור ממעצר לאחר שנקבע כבר כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית לצורך החלטה על מעצר עד תום ההליכים, נדרש "שינוי דרמטי" בראיות התביעה, מהפך ראייתי של ממש, בבחינת הפיכת הקערה על פיה, כך שהכף תיטה, לאור השינוי שחל, לעבר זיכוי של הנאשם על פני הרשעתו בדיון" (בש"פ 6838/07 **דחלה נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם)).

עוד נפסק כי,

"מעשה של יום ביומו בבתי המשפט, שעד עיקרי חוזר בו בעדותו מהודעתו במשטרה, וזו מוגשת ומתקבלת בסופו של דבר מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש], ואין בעובדה זו, כשלעצמה, כדי להביא לכרסום בתשתית הראייתית" (בש"פ 1605/10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (טרם פורסם)).

אשר על כן, איני סבור כי יש לראות בנסיבות הראייתיות שהוצגו בבקשה, כמבססות עילה לעיון מחודש במעצר, אחר שכבר נקבע כי קיימת תשתית לכאורה לאישומים שיוחסו למבקש. אף ב"כ המבקש ראה לציין במפורש כי השאלה העיקרית העומדת בפני בית המשפט הדיוני היא "איזו גרסה של העדים יש להעדיף", זו בחקירתם או זו שמסרו בעדותם בבית המשפט, (עמ' 864 לפרוט'). בכגון זה, ועל פי ההלכה הפסוקה, אין לומר כי מדובר בשינוי ראייתי המקים עילה לעיון מחודש במעצר.

אדגיש כי המבקש לא הצביע על כל טעם שמכוחו, גרסת העדים הנ"ל בחקירה במשטרה, כורסמה או שאין

מתאפשר עוד להסתמך עליה, ולאמצה, על פני גרסת העדים בבית המשפט. אדגיש כי העדים שנשמעו, לא התכחשו לחלק ניכר מההפלות שהפלילו את המבקש אך טענו כי אמרו זאת בשל לחץ בחקירה או רצון להרשים עצורים אחרים. (כך העד כרים מאשר שהמבקש אמר לו כי בכוונתו להכריז על עצמו "כאחראי הצבאי של דאע"ש בפלשתין", עמ' 835, וכי המבקש הסביר לחברי הקבוצה הכיצד להכין בקת"ב, עמ' 800. אף העד מוחמד מאשר כי המבקש אמר לו שהוא תומך בדאע"ש, עמ' 976)

4. האישומים המיוחסים למבקש, שלהם, כאמור, תשתית ראייתית לכאורה, מלמדים על מעמדו הבכיר בקבוצה הקיצונית עליה נמנו כלל המעורבים; הוא שהנחה על חשאיות פעילות הקבוצה, העלה את הצורך בהתחמשות וביצוע פעילות צבאית גם בשטחי מדינת ישראל ואף קרא לג'יהאד בישראל (ראה ניתוח הראיות בהחלטת המעצר מיום 11/03/15). אף עניין שחיטת הכבשים במטרה להתגבר על מחסום החשש מרציחת אנשים, נעשתה בעידוד המבקש.

בית המשפט שהחליט בעניין מעצרו של המבקש הטעים כי מדובר במי ש"מחזיק בדעות קיצוניות והזדהותו עם דאע"ש הינה גבוהה ובכלל זאת, הזדהות בפעולות אלימות ובמעשי רצח, לצורך השגת מטרות הארגון והשלטת מדינה איסלמית גם בשטחי מדינת ישראל".

עוד נקבע כי המבקש אף פעל "במעשים אקטיביים לקידום הרעיונות", וכי היה "הקיצוני שבין החבורה והוא זה שהוביל את נושא השיחה לדפוס פעולה אופרטיביים".

מסוכנותו הרבה של המבקש עומדת אפוא בעינה, ולא שוכנעתי כי כהתה.

5. מעמדו הבכיר של המבקש, כעולה מדפוס המנהיגות שאיפין את המעשים המיוחסים, מאבחן את עניינו מיתרת המעורבים בפרשה, ואין לדעתי לגזור כל היקש מהעברת מעורבים אחרים בפרשה, בשלב כלשהו של משפטם, לחלופת מעצר, לעניינו של המבקש.

יצוין כי דינם של שאר המעורבים נגזר לאחרונה, ואף בשים לב לענישה שהוטלה בעניינם, אין לומר כי פרק מעצרו של המבקש עד כה מגדיש את סאת הענישה, אם ימצא המבקש אשם בדין.

6. משנסתיים משפטם של שאר המעורבים בפרשה, צפוי עניינו של המבקש להתברר בתוך פרק זמן קצר, ואכן המשיבה עדכנה כי ביום 08/09/16 נקבעו 6 ישיבות נוספות בענינו של המבקש, אשר סביר כי יביאו לסיום את שמיעת פרשת הראיות.

נוכח האמור, אין צפויה התמשכות הליכים בהמשך בירור דינו של המבקש.

7. בהעדר כל תפנית ראייתית של ממש, ונוכח המסוכנות הרבה הנשקפת מסוג העבירות המיוחס למבקש,

במצורף לקיצוניות המאפיינת את עמדותיו כעולה מהראיות לכאורה בעניינו, ראיות שלא נסתרו עד כה, החלטתי כי לעת הזו, אין הצדקה כי עניינו של המבקש יבחן על ידי שירות המבחן לאיתור חלופת מעצר באשר זו, לא תסכון בעניינו.

יודגש, כי טיב העבירות המיוחסות, שחלקן מבוצע בתווך האינטרנטי, מקשה על השמת פיקוח יעיל על מעשים מעין אלה ומניעת הישנותם, וזאת בכל חלופת מעצר שאינה מעצר ממשי.

מטעמים אלה, הבקשה לעיון מחודש בשאלת המעצר, לעת הזו, נדחית.

ניתנה היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, במעמד הצדדים.