



מ"ת 34422/07/14 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבן ברי (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אוגוסט 2014

מ"ת 34422-07-14 מדינת ישראל נ' אבן
ברי(עציר)

לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	מוחמד אבן ברי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד דנה אלון ב"כ המשיב: עו"ד נעמה שגיא המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של נשיאת נשק בכך שבעת שנסע יחד עם אחר ברכב, נשאו השניים נשק מסוג תת מקלע ומחסנית ריקה אשר הוסלקו בדלת הרכב הקדמית.
2. לא הייתה מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה וכפועל יוצא לעילת מעצר. הוסכם בין באי כוח הצדדים כי המשיב יישלח לקבלת תסקיר מעצר תוך שבאת כוח המבקשת הצהירה כי עמדת המדינה היא למעצר עד לתום ההליכים.
3. בהתאם להוראת כב' השופטת מרוז, הוגש לעיוני היום תסקיר מעצר הכולל המלצה לשחרורו של המשיב בתנאי "מעצר בית" בבית הוריו בפיקוח אביו ודודו לסירוגין, בחיזוק איזוק אלקטרוני וצו פיקוח מעצרים.

מתסקיר זה למדתי אודות נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המשיב, שהינו בן 22, רווק, נעדר עבר פלילי ושוהה במעצרו הראשון. טרם מעצרו, לא עבד באופן מסודר והתרועע עם חברה שולית כאשר להתרשמות שירות המבחן מדובר בבחור צעיר, המתקשה להתמיד במסגרות השונות במהלך השנים ומצוי בתהליך התדרדרות. עוד מצוין כי ניסיונות משפחתו להציב גבולות לא צלחו.

עם זאת, להערכת קצין המבחן בפניו ביטא המשיב הבנה ראשונית לבעייתיות אורח חייו טרם מעצרו, הוא מבטא נכונות להשתלב בטיפול. להערכת שירות המבחן קיים סיכון להישנות מעורבות עם החוק, אך כגורם מפחית סיכון עולה ההתרשמות כי מעצרו הראשון מהווה גורם מרתיע ומרסן עבורו.

נבדקו שני המפקחים המוצעים - אביו ודודו של המשיב. הוברר כי לחובתו של הדוד תיק סגור בעבירה של הסעת שב"ח כאשר הוא דיווח אודותיו לשירות המבחן. עם זאת עלה כי לחובתו של אביו של המשיב הרשעה משנת 2005 בביצוע עבירה של הסעת שב"ח אותה לא חשף בפני שירות המבחן. לא שמעתי ממנו הסבר מספק מדוע לא העלה נתון זה בפני קצין המבחן, אם כי הביע הוא את חרטתו על כך בפניי.

למרות בעייתיות מסוימת זו, עדיין ניצבת ההתרשמות המבוססת יותר של שירות המבחן כי מדובר במפקחים סמכותיים, אשר מודעים לבעייתיות העולה בהתנהלותו של המשיב ואף מגלים עמדה ביקורתית ביחס להתנהגותו. על אף שבעבר התקשו להציב לו גבולות, כיום ההליך המשפטי ובעיקר עובדת מעצרו, מהווים להערכת קצין המבחן אלמנט מחזק לסמכותם כלפי המשיב.

נוכח ההתרשמות כי המדובר במפקחים מתאימים והערכה כי למעצר השפעה הרתעתית על המשיב, ממליץ קצין המבחן לשחרר את המשיב בתנאים שצוינו לעיל.

4. באת כוח הפרקליטות עומדת על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו, כאשר הזכירה את ההלכה הפסוקה הקובעת כי הכלל בעבירה של נשיאת נשק הינה מעצר כשעניינו של המשיב אינו מצדיק החרגה מן הכלל. זאת בעיקר נתוניו של המשיב, כאשר לא ניתן לתת בו אמון ונסיבות ביצוע העבירה הספציפית.

5. הסניגורית עותרת לאמץ את המלצות שירות המבחן כאשר הדגישה כי מדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי, ולא בנקל יסטה ביהמ"ש מההמלצה המבוססת של שירות המבחן. הגישה לעיון בימ"ש פסיקה הנוהגת הממחישה את טענתה כי אף במקרים חמורים יותר, שוחררו משיבים בתנאים מגבילים.

6. צודקת באת כוח הפרקליטות כי עבירות נשק מעצם טיבן כרוכות ברמת סיכון ממשי הנשקף מהן לחיי אדם ולביטחון הציבור, כשהדברים נכונים ביתר שאת לגבי מי שמעז להחזיק בתת מקלע ברכב תוך כדי הסלקתו ועל ידי מי שאין בפיו כל הסבר ממשי להימצאות הנשק ברכב בו נסע. אכן הכלל שנקבע בהלכה הפסוקה הוא כי עבירת הנשק המיוחסת למשיב מצדיקה מעצר עד לתום ההליכים ורק במקרים

חריגים ניתן יהיה להצדיק שחרור לחלופת מעצר.

7. שוכנעתי כי עניינו של המשיב נימנה עם אותם מקרים חריגים המצדיקים שחרור לחלופת מעצר. יוער, כי היעדר עבר פלילי הוכר בפסיקת בימ"ש עליון כשיקול המצדיק לשקול חלופת מעצר (ראו בש"פ 5086/12 **מדינת ישראל נ' הורוביץ** (מיום 1.7.12), סעיף 6 להחלטת כב' השופטת חיות שהוגש דווקא ע"י באת כוח הפרקליטות). בהקשר זה יש להוסיף לכך את גילו הצעיר יחסית של המשיב.

8. השחרור מתאפשר עוד נוכח האמור בתסקיר. באשר למשיב עצמו, נראה כי קיימת התרשמות מבוססת של קצין המבחן המקצועי כי מעצרו הנוכחי של המשיב, שהינו הראשון עבורו, מהווה גורם מתריע ומרסן עבורו, ומאפשר בשלב זה ליתן בו אמון. באשר למפקחים, למרות ה"גילוי" אודות הרשעה קודמת לגבי אביו, הרי שמדובר בהרשעה ישנה יחסית אשר אינה מצביעה על דפוסים עברייניים ולטעמי אינה משנה את ההתרשמות החיובית של קצין המבחן מן האב כדמות סמכותית ואחראית.

9. לצד התרשמות זו, מוצע על ידי קצין המבחן לחזק את הפיקוח האנושי באיזוק אלקטרוני ובפיקוח מעצרים. על מנת להדק את מעגל החיזוק, בכוונתי להטיל גם ערובות כספיות מוחשיות.

10. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששוכנעתי כי עניינו של המשיב נימנה עם אותם חריגים המאפשרים שחרור, אני מורה כדלקמן:

תופקד ערובה במזומן בסך 25,000 ₪.

המשיב יחתום על ערבות עצמית על סך 50,000 ₪ ; אביו של המשיב, מר איברהים אבן ברי, ת"ז 055800064 יחתום על ערבות צד ג' על סך 50,000 ₪ ודודו של המשיב, מר ג'ומעה אבן ברי, ת"ז 052466729 יחתום גם הוא על ערבות צד ג' על אותו סכום.

רק לאחר קיומם של התנאים הכספיים, ישוחרר המשיב וישהה בתנאי "מעצר בית מלא" בבית הוריו שבכפר קאסם (המצוי בסמוך למגרש כדורגל), כאשר הוא יהיה בפיקוח מלא של אחד הערבים צד ג' בכל עת.

יותקן איזוק אלקטרוני, כאשר ניתנת ארכה להתקנת האיזוק עד ליום שני, 18.8.14 שעה 12:00.

ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים, כאשר אני מתירה פתיחת חלונות לצורך יציאה לשירות המבחן בליווי אחד הערבים בכפוף להודעה על ידי שירות המבחן למנהלת האיזוק.

בהיעדר ערובות, מאריכה מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת והוא יובא לבדק ערבויות בבית משפט זה בפני שופט תורן ביום ראשון, 17.8.14 עד לשעה 12:00.

ניתנה והודעה היום י"ח אב תשע"ד, 14/08/2014 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת