

מ"ת 34541/07/19 - מדינת ישראל נגד אנופרי קופרמן, ויקטור ארמן, אלכסנדר קופרמן

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 34541-07-19 מדינת ישראל נ' קופרמן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 285220/2019
בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מדינת ישראל מבקשת
נגד
משיבים
1. אנופרי קופרמן (עציר)
2. ויקטור ארמן (עציר)
3. אלכסנדר קופרמן (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של שוד מזוין והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 1.7.19 עד 2.7.19 (אישון הלילה), הגיעו המשיבים לעסק דפוס, ריססו פניו של אחד המתלוננים בתרסיס גז, בעטו בו והיכו אותו ואז כפתו את ידיו. לאחר מכן, תפסו המשיבים מתלונן נוסף, דחפו אותו, כפתו גם את ידיו והורידוהו על ברכיו.
2. בשלב זה, המשיבים ואדם נוסף דאגו להוציא, כך על פי כתב האישום, מפתחות העסק, מפתחות הרכב והטלפונים הניידים של המתלוננים וכן כמה מטבעות כסף מכיסי המתלוננים.
3. אותו אחר סימן למשיבים 1-2 להישאר במקום ולמשיב 3 לבוא עמו. המשיב 3 עזב עם האחר וניסה לפתוח את דלתות העסק. כשניידת שיטור הגיעה, ניסו המשיבים להימלט ונלכדו תוך זמן קצר.
4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד לתום ההליכים כנגדם. בדיון שנערך היום, טענו המשיבים כי אכן קיימת תשתית ראייתית לכאורית להוכחת האלימות, התקיפה ואף ההיזק בזדון למצלמות. עם זאת, לא קיימת תשתית ראייתית, כך אליבא המשיבים, לעניין השוד, עת לא נעשה ניסיון ואף לא נשלל רכוש כזה או אחר השייך למתלוננים או למי מהם.
5. מדובר בטיעון נקודתי, כשהמחלוקת היא במישור הלכאורי בלבד- תוך שהבהרתי כי בשלב זה די יהיה בראיות לכאורה להוכחת גניבה של רכוש, ולו פעוט, על מנת להקים תשתית ראייתית.
6. עיינתי בסרטוני מצלמות האבטחה. סרטון 3124 מדיסק 1607-19 תיעוד מדרגות הנס מולר בסביבות השעה 00:45:00, מראה כי לאחר כפיתת ותקיפת המתלוננים, ניגש אותו אחר, אשר לכאורה פועל

עמוד 1

בצוותא עם המשיבים, נחזה לכאורה לוקח את הפלאפון מאחד המתלוננים, וככל הנראה גם את מפתחות העסק. בכך יש יסוד של שלילת חפץ הנדרש באישום.

7. זאת ועוד- מסרטון 4223 חזית, בסביבות 00:45:03 נראים לכאורה המשיב 3 והאחר מנסים לפתוח, את דלת העסק וניידת מגיעה בסמוך או אז נמלטים השניים ובהמשך ככל הנראה נתפסים. מסרטון זה ניתן ללמוד כי מפתחות העסק נשללו מהמתלוננים. אזכיר כי יסוד אפשרי לעבירה של שוד הנו "לעכבו אצלו" היינו- די בעיכוב הנכס בידי השודד.

8. דוח פעולה "ז" מיום 2.7.19 מעלה כי בחיפוש שנעשה על ויקטור, המשיב 2, נתפס בכיסו הימני מפתח רכב פורד שהתברר לאחר מכן כי שייך לנשדד ובכיס השמאלי נתפס טלפון סלולרי שנתפס כמוצג. השוטר מתשאל את המתלוננים ואלו מספרים כי כפתו אותם באזיקונים, הרביצו להם "ולקחו להם כסף, את מפתחות העסק ופלאפון...". דוח הפעולה מעלה כי הטלפון של הנשדד השני, לא נמצא.

9. מזכר "סב", הנו מזכר המשך לדוח הפעולה. אגב, כבר במזכר זה מצוין כי המשיבים נחשדו בשוד ולא רק בתקיפה. רס"ב בל מצוין במפורש במזכר כי בכיס המכנס השמאלי נתפס פלאפון על החשוד ויקטור ארמן.

10. יתכן וכוונת המשיבים היתה להיכנס לעסק עצמו, **והניסיון** לעשות כן, לא צלח. יחד עם זאת, די בנטילת הפלאפון והמפתחות, הן של העסק הן של הרכב, לכאורה, על מנת להקים היסודות בעבירות השוד. על כן, משזו המחלוקת היחידה לעניין המסד הראייתי הלכאורי, אני קובע קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להוכחת עובדות כתב האישום.

11. אשר לטענות בדבר פגמים ומחדלים בשרשרת הראיות- עניין זה לתיק העיקרי (בש"פ 5201/15 **בוסקילה נ' מ"י**); אשר לשלילת חפץ או עיכובו ע"י האחר- אפנה לע"פ 1160/09 **אזולאי נ' מ"י**.

12. לקיום עבירת שוד בגניבת פלאפון- ראה ע"פ 936/14 **אמבסגר אברהם נ' מ"י**.

13. כאמור, בסוגיה שבמחלוקת אני קובע קיומה של תשתית ראייתית לכאורה להוכחת האישום.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשע"ט, 22 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

