

מ"ת 34904/01/14 - מדינת ישראל נגד שלום פילוס

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 34904-01-14 מדינת ישראל נ' פילוס (עציר)

בפני	כב' השופט כרמי מוסק
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	שלום פילוס (עציר)

החלטה

- ביום 27.2.14 ניתנה החלטת בית-משפט זה, על פיה נקבע כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו. במסגרת אותה החלטה, פורט האמור בכתב-האישום שהוגש כנגד המשיב, וכן נקבע כי לאור הסכמת בא-כוחו קיימות ראיות לכאורה למיחוס למשיב בכתב-האישום. עוד נקבע, כי קמה עילת מעצר וכי בעקבות תסקיר שירות המבחן, יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.
- המשיב לא הגיש ערר על החלטה זו.
- ביום 21.5.14 הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר על ההחלטה האמורה. במסגרת הבקשה לעיון חוזר, הדגיש המשיב כי הוא נתון במעצר מאז 7.1.14, כארבעה וחצי חודשים. בקשה זו הוגשה באמצעות סנגור חדש לאחר שהמשיב החליף את הייצוג.
- באשר לחומר החקירה נטען בבקשה, כי מדובר בחומר חקירה רב המונה עשרות קלסרים וצילום חומר החקירה ארך כחודשיים, כאשר המעבר על כלל תיקי החקירה צפוי להסתיים לא לפני 15.7.14.
- בבקשה נטען, כי ב"כ המשיב הנוכחי נדהם לראות את הצהרת בא-כוחו הקודם של המשיב, כי צילם את חומר הראיות ועיין בו. נטען, כי ברור שמדובר בהצהרה שאין בה ממש. עוד נטען, כי משיחה עם המשיב עולה כי בא-כוחו הקודם מעולם לא שוחח עימו על חומר הראיות בתיק ומהותו, ועל כן מטעם זה יש לעיין מחדש בהחלטת בית-המשפט.
- באשר להתנהלות התיק העיקרי נטען, כי מדובר בתיק רב עדים, ושמיעתו תאריך חודשים ארוכים.

7. ב"כ המשיב, טוען כי אין מדובר בתיק שמצמיח עילת מעצר ברורה מאליה, ולמעשה כל יתר הנאשמים בתיק זה משוחררים בתנאים או ללא תנאים, ועל כן שהייתו של המשיב במעצר מהווה עינוי דין של ממש.
8. ב"כ המשיב מדגיש את נסיבותיו האישיות של המשיב, שהוא אב לשישה ילדים, וכי מעצרו יוצר קושי בלתי נסבל שעוברת משפחתו, כאשר אשת המשיב נאלצת להתמודד לבדה עם הנטל הכבד הכרוך בטיפול בילדיה, וכי ילדי המשיב סובלים ממצוקה נפשית קשה עקב מעצרו של המשיב.
9. ב"כ המשיב מפנה גם למצבו הרפואי של המשיב שסובל ממחלת "קרוהן", והוא נוטל תרופות נגד כאבים ותרופות אחרות עקב כך.
10. ב"כ המשיב טוען, כי הפרשה מעוררת שאלות רבות ולמשיב טענות הגנה רבות, אותן יטען בבוא העת.
11. מכל הטעמים האמורים, טוען ב"כ המשיב כי יש להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר. במסגרת הבקשה הציע ב"כ המשיב שתי חלופות מעצר שלטעמו הינן ראויות, תוך שב"כ המשיב מדגיש כי בעבר היה המשיב משוחרר בתנאים אותם לא הפר.
12. במהלך הדיון שהתקיים בבית-המשפט בעקבות הגשת בקשה זו, עלה כי למעשה ב"כ המשיב חזר בו מטענתו באשר לאי קיומן של ראיות לכאורה. טוב שעשה כך, שכן לא הייתי רואה מקום לקבל סוג זה של טענה, מאחר שלעניות דעתי הטענה לא הייתה מבוססת, לא צורפה תגובה כלשהי לעניין זה מטעמו של בא-כוחו הקודם של המשיב, לא עלה כי ב"כ המשיב הנוכחי פנה לבא כוחו הקודם של המשיב ושוחח עימו בעניין זה או ביקש לדעת מדוע הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. זאת ועוד, מדברי ב"כ המבקשת עלה, כי היא ראתה את בא-כוחו הקודם של המשיב מצלם חומרי חקירה. בנוסף, כלל ידוע הוא הצהרת ב"כ המשיב בשמו מחייבת ולא בנקל יאפשר בית המשפט לחזור מהצהרה מסוג זה, אם בכלל, אלא אם כן התקיימו נסיבות חריגות ביותר.
13. בדיון עצמו חזר ב"כ המשיב על הטענות האחרות שפורטו בבקשה לעיון חוזר. כמו-כן, התייצבו לדיון ערבים ומפקחים שהוצעו בקשר לחלופת המעצר שפורטה בבקשה לעיון חוזר. אלה נחקרו בבית-המשפט והביעו נכונות והסכמה לפקח על המשיב.
14. בהחלטתי הוריתי לשירות המבחן לערוך תסקיר נוסף ולבחון את שתי החלופות שהוצעו. כמו כן, קבעתי כי יש להמתין למסמכים באשר למצבו הנפשי והבריאותי של המשיב מהמרכז לבריאות הנפש.
15. ביום 19.6.14 הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף בעניינו של המשיב. התסקיר מבוסס, בין היתר, על

פגישה חוזרת של שירות המבחן עם המשיב בבית המעצר רימונים, וכן על עיון וסיכום אשפוז מהמרכז הירושלמי לבריאות הנפש מיום 23.1.13. שירות המבחן מפנה לאמור בתסקיר הראשון, בו התייחס שירות המבחן למצבו הנפשי של המשיב, ועל קשיי תפקוד בשעה שהמשיב אינו נמצא בטיפול. שירות המבחן סבור כי במצב זה טמון סיכון אצל המשיב גם לפגיעה בילדיו. כך גם מפנה שירות המבחן לעברו פלילי של המשיב הכולל גם עבירות של סחר בסמים ותקיפת שוטר.

16. שירות המבחן מדגיש את אישיותו של המשיב והערכת שירות המבחן היא כי המשיב מתאפיין בדפוסים מרמה מקובעים והתנהגות מניפולטיבית, על פיהם הוא מתנהל לאורך שנים רבות.

17. בהמשך התסקיר מפרט שירות המבחן את דברי המשיב בעת הפגישה עימו. המשיב תיאר לפני שירות המבחן את קשייו וכן את מצבם הקשה של ילדיו. שירות המבחן מצייין כי בכל הנוגע לדרך חייו, משיחה עם המשיב לא עלה כי חל שינוי כלשהו בתפיסתו וכי קיימת אצלו חוסר הכרה לעניין תפקודו הלקוי, לרבות התנהלותו המניפולטיבית, וכי הוא מתקשה לקחת אחריות על מעשיו.

18. שירות המבחן גם עיין כאמור בדו"ח סיכום האשפוז מיום 23.1.13, ומצא כי גם כאן עולה שהמשיב התנהל באופן מגמתי, מניפולטיבי, תוך שהוא מעלים מידע, וזאת בעקבות פערי מידע בין העובדות שמסר לשירות המבחן לאלה שמסר במסגרת אשפוזו. דבר זה מחזק אצל שירות המבחן את הדעה כי המשיב ממשיך בהתנהלותו המניפולטיבית.

19. לסיכום, סבר שירות המבחן כי הסיכון כפי שהיה בעת שנערך התסקיר הקודם קיים, והוא קשור במצבו המורכב של המשיב. שירות המבחן סבור כי במצב דברים זה לא ניתן לתת אמון במשיב, ולא ניתן להמליץ על שחרורו ממעצר, כאשר עולה שיפעל באופן דומה מול מפקחיו באשר הם, או גם במסגרת מעצר בית.

20. באשר לחלופות שהוצעו, סבור שירות המבחן כי הינן במסגרות של ישיבה. מדובר בישיבה בצפת או ישיבה בירושלים. שירות המבחן קובע, כי למנהלי הישיבות לא קיימת היכרות קודמת עם המשיב, והם אינם ערים על-רקע זה לסיכון העולה ממצבו. שירות המבחן גם שלל חלופת מעצר בבית המשיב עצמו בפיקוח אשתו, תוך שהוא סבור שאשת המשיב לא תוכל להוות מפקחת ראויה לאור נסיבותיו האישיות אופיו ודרך התנהלותו של המשיב.

21. בדיון שהתקיים ביום 29.6.14 הוצג לפניי מכתב שחרור מיום 31.1.13 מהמרכז הירושלמי לבריאות הנפש. מדו"ח זה עולה, כי המשיב התקבל לאשפוז ביום 21.1.13 ושחרר ביום 23.1.13. מדובר בדו"ח מפורט המתאר את מצבו הנפשי של המשיב, ואת היכרות מערכת בריאות הנפש עם המשיב מאירועים או אשפוזים קודמים.

22. בדו"ח מתוארת בדיקה פסיכיאטרית שעבר המשיב וכן מתואר מהלך האשפוז. גם כאן נזכר, כי התנהגות המשיב היא מניפולטיבית ומגמתית, תוך שהמשיב מנסה להסתיר עובדות שונות. מצוין, כי המשיב שוחרר מהמחלקה, הואיל ולא קיים צורך באשפוז פסיכיאטרי. כך גם נאמר, כי המשיב לא גילה מסוכנות לעצמו או לסובבים אותו. בסוף הדו"ח מודגש כי התנהגות המשיב הייתה מניפולטיבית ומגמתית, היו פערים במידע שמסר והוא שיתף פעולה באופן חלקי וסלקטיבי.
23. ב"כ המשיב תקף במהלך הדיון את מסקנות שירות המבחן וטען כי שירות המבחן לא התייחס לאמור במכתב השחרור, דהיינו כי המשיב אינו מסוכן לעצמו או לסובבים אותו, דבר שמהווה שינוי לאמור בתסקיר הראשון שערך שירות המבחן. בהקשר זה טוען ב"כ המשיב, כי קצינת המבחן שגתה בתסקיר הראשון, כאשר קבעה שהמשיב מסוכן לעצמו ולילדיו.
24. עוד טען ב"כ המשיב, כי אמנם המשיב מניפולטיבי, אולם לצורך בחינת חלופת מעצר אין מקום לשקול עניין זה אלא יש לבחון את מסוכנות המשיב והאם ניתן לאיין מסוכנות זו בחלופה מתאימה.
25. ב"כ המשיב הפנה את בית-המשפט לפסיקה של בית-המשפט העליון, בה שוחררו נאשמים לחלופת מעצר גם כאשר מדובר בעבירות מרמה חמורות ביותר, כולל במקרים של עבירות שבוצעו בצוותא על-ידי מספר נאשמים.
26. ב"כ המשיב חזר והדגיש את העובדה כי המשיב היה משוחרר בעבר בתנאים אותם לא הפר, וכן טען כי ניתן לשחרר את המשיב תוך החמרת תנאי השחרור.
27. ב"כ המשיב הדגיש כי חלף פרק זמן ניכר מאז מעצרו של המשיב, דבר שיש להביאו בחשבון במסגרת הדיון עתה. עוד טען, כי הדיון בתיק העיקרי יארך זמן רב, וכי מדובר על תקופה ארוכה בה המשיב ישהה במעצר.
28. ב"כ המבקשת סברה, כי לאור אופיו והתנהגותו של המשיב לא ניתן כלל לשקול חלופת מעצר, שכן מדובר בחלופות שאינן יכולות לאיין מסוכנות זו. ב"כ המבקשת סברה כי אין כל טעות בתסקיר שירות המבחן, וכי שירות המבחן לא שינה את דעתו ביחס למסוכנות המשיב. עוד טענה ב"כ המבקשת, כי מדבר בחלופות מעצר שאינן ראויות ואינן יכולות להפיג את המסוכנות הנובעת ממעשי המשיב והתנהגותו.
29. סבורני, כי באופן ממשי לא חל שינוי מאז ההחלטה לפיה הוריתי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. אדגיש, כי גם לאור תסקיר שירות המבחן הנוכחי, מדובר באדם שסיגל לעצמו כדרך חיים מעשי הונאה ומרמה, כאשר מדובר במעשים חמורים ביותר. יש לזכור, כי המשיב נעצר בעבר בגין חלק מהמעשים נשוא כתב-האישום ושוחרר בתנאים, אולם לאחר שאלה חלפו הוא המשיך לעבור אותן

עבירות ואף החמיר והקצין את התנהגותו. דבר ממעיט במידה ניכרת את מידת האמון שבית המשפט יכול לתת במשיב כי לא יסיף לעבור עבירות דומות אם ישוחרר לחלופת מעצר.

30. באשר לחלופת המעצר המוצעת בביתו, אינני סבור כי מדובר בחלופה ראויה, יש לקבל את עמדת שירות המבחן ובפרט לאור אישיותו של המשיב, כי אשתו לא תוכל להוות דמות סמכותית ומפקחת ראויה.

31. באשר לחלופות המוצעות במסגרת ישיבה, מהדיון עלה כי מדובר בישיבות בהן נמצאים תלמידים, ואין כל דרך למנוע מגע בין המשיב לתלמידים אלה, דבר שלטעמי מגביר באופן ניכר את החשש כי המשיב ימצא דרך במצב זה לעבור עבירות נוספות של הונאה ומרמה.

32. לאור כל האמור הגעתי לידי מסקנה, כי לא ניתן לקבל את החלופות המוצעות, ועל כן אני מורה כי המשיב יעצר עד לתום ההליכים.

**ניתנה היום, ג' תמוז תשע"ד, 01 יולי 2014, במעמד ב"כ
הצדדים והמשיב.**