

מ"ת 35305/12/16 - מדינת ישראל נגד מ א, ד ב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 35305-12-16 מדינת ישראל נ' א(עציר) ואח'
לפני כבוד השופט ארז יקואל
המבקשת מדינת ישראל
נגד המשיבים
1. מ א (עציר)
2. ד ב

16 פברואר 2017

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד אשכנזי

ב"כ המשיב 1 - עוה"ד ברשטיין וגססה

המשיב 1 הובא באמצעות שב"ס

פרוטוקול (משיב 1)

ב"כ המשיב:

בהמשך להצעת ביהמ"ש מיום 3290.1.17, התייצבה אמו של המשיב באולם ביהמ"ש, כפי שביהמ"ש הורה ואני מבקש מביהמ"ש להתרשם מיכולתה להוות מפקחת ראויה.

גב' א מ ת.ז. **** מוזהרת כדין ומשיבה לשאלות ב"כ המבקשת:

(הדיון מתורגם לאמהרית על ידי איש שב"ס)

המשיב הוא הבן שלי ואנחנו ביחד.

מעבר לזה מה אני יכולה להסביר, הוא הבן שלי וחי איתי בבית והוא חוזר הביתה אחרת עבודה.

הוא הבן שלי והוא מקשיב לי והוא עובד וחי בבית.

אני לא יודעת עברית.

הוא לא התייחס אלי בצורה לא טובה. הוא מכבד אותי והוא מקשיב לי למה שאני אומרת.

עמוד 1

- ש. שרות המבחן שבדק את הבן שלך אומר שהיו מקרים של התנהגות אלימה כלפיך.
- ת. הוא אפילו לא מרים מבט אלי ולא שום תוקפנות ואין דברים כאלה.
- ש. הבן שלך שותה לפעמים אלכוהול
- ת. בבית הוא לא שותה, אם כן הוא שותה זה עם חברים בחוץ מדי פעם. בבית הוא לא שותה לא ראיתי אותו שותה.
- ש. מה את חושבת על זה שהוא שותה עם חברים שלו.
- ת. לפעמים מדי פעם בחוץ עם חברים הוא שותה אבל אין לי מושג.
- ש. זה לא פעם ראשונה שהבן שלך מסתבך. זה נכון
- ת. כן. לפני כן היה לו משהו בגלל שתיה
- ש. את אמא שלו למה לא עצרת אותו ולמה לא דיברת איתו כי הוא ממשיך להסתבך כל פעם
- ת. אני מסבירה לו ואני משתדלת לומר לו את הדברים האלה שלא לשתות וגם בפעם האחרונה שהוא יצא, הוא יצא להביא לי כסף ובמקרה נפגש עם החברים.
- ש. הוא כבר היה בכלא?
- ת. כן.
- ש. אם הוא יהיה בבית עכשיו, למה הוא יקשיב לך ויפסיק לבצע עבירות?
- ת. הוא מקשיב לי לכל מה שאני אומרת לו בבית ורק כשהוא יוצא לעבודה או לחברים זה המפגשים שלו בחוץ.

לשאלת ביהמ"ש:

ש. איך את מציעה לפקח עליו לבד

ת. הוא אדם בוגר והוא מקשיב לי.

ש. את תצטרכי לצאת לסידורים מהבית ומי ישגיח על המשיב בינתיים

ת. בבית נמצאים אמא שלי ואחים שלו.

ב"כ המשיב:

מבקש לציין כי בבית נמצא אחיו וכן מדריכה ממסגרת בה היה המשיב, והם יעזרו בסידורים, הם לא יהיו מפקחים.

לשאלת ביהמ"ש איה הטעמים המיוחדים שבעקבותיהם ראוי לחרוג מהמלצה שלילית של שירות המבחן אני משיב, כי קצינת המבחן עם כל הכבוד היה לה קושי בהבנה וקצינת המבחן שוחחה עם המשיב ועם אמו ובורר שהשיחה לא שודרה באותו גל, אי אפשר לזקוף זאת לחובת המשיב ואמו.

הגם שיש למשיב עבר פלילי, מאז ששוחרר ממאסרו הקודם, לפני כמעט 3 שנים, הוא נמצא בהליך שיקומי של ממש והוא לא מסתבך יותר ועובד ואף מתנדב במסגרת מרכז נוער ללא הכוונה של ביהמ"ש ועושה הכל כדי לא לחזור על עברו וגם לעזור לאנשים בקהילה.

אנחנו לא יכולים לנתק את העובדה שיש משיב נוסף בתיק זה וכי ללא תסקיר שוחרר למעצר בית בפיקוחה של אמו ולא קרה כלום. ההבדל בין שני המשיבים הוא העבר הפלילי ואני חושב שהשארית המשיב שכאן במשך מעל חודשיים מאחורי סורג ובריא מהווה הרתעה ממשית. ביהמ"ש אף ראה את כתב האישום, לא היה מרחק רב להגשת התיק בביהמ"ש השלום בגין עבירת עוון לפי סעיף 338. ברור שהחלטה היכן להגיש כתב אישום היא של המשיבה אך יש הבדל בין תקיפה סתם ובין עבירת שוד וההתייחסות אל העבירות האלה בהתאם.

יש אפליה בין שני המשיבים שאורכת כבר חודשיים. אם המשיב היה משוחרר בימים, הרי שלא היה חוזר מאחורי סורג ובריא ואני חושב שמעצר בן חודשיים יש בו כדי לגשר בין הפערים בנוגע לעברם הפלילי של שני המשיבים.

המפקחת היום הגיעה לביהמ"ש, אינה עובדת ומוכנה לשמור על המשיב. נכון להיום אין לנו אפשרות להציג מפקח נוסף. אני חושב שדינו של המשיב להשתחרר ואני חוזר על טיעוני חברי עו"ד אלון.

בשלב זה מה שמפריע לביהמ"ש הוא אדיקות הפיקוח ואני מבקש שביהמ"ש ישקול עיבוי הפיקוח לאיזוק אלקטרוני.

באולם ביהמ"ש יש גברת שהיא מדריכה באזור והיא אומרת שבמידה והאם תצטרך לצאת לסידורים היא מוכנה לסייע שמה בת חן אביטן.

ב"כ המבקשת:

מגיש את גליון הר"פ של המשיב שהרשעתו האחרונה היתה בגין בריחה ממעצר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על אף גילו הצעיר יחסית של המשיב הוא כבר צבר לחובתו מספר הרשעות, רובן בעבירות אלימות.

תסקיר שירות המבחן ברור ולטעמנו המשיב אף לא קרוב לעבור את המבחן הראשון בגדרי המבחן הדו-שלבי כאשר כל טענות חברי לעניין החלופה אין מקומם בשלב זה שכן ברור מהתסקיר כי לא ניתן לתת אמון במשיב עצמו.

מפנה לאמירות שרות המבחן באשר לנטיית המשיב לאלימות, לצריכת אלכוהול, לקושי בקבלת סמכות, סף תסכול נמוך וכיוצא באלה. שירות המבחן מעריך כי הסיכון למעורבותו של המשיב באלימות הינה גובהה אשר חומרתה צפויה להיות ברמה גבוהה אף היא.

לטעמנו אין כל מקום לשקול חלופת מעצר בעניינו של המשיב ונבקש להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

החלטה

תוך שסבורני כי לעת עתה הצדק עם המבקשת בטיעוניה ותוך שאני מפנה בהקשר זה להחלטתי מפרוטוקול הדיון הקודם, לא ראיתי לנכון לסתום את הגולל כליל על מבוקשו של הסניגור לבחון אפשרות לעצור את המשיב בפיקוח אלקטרוני.

מבלי לפתח ציפיות בלב המשיב, נוכח שהמשוכה הקשורה במאפייניו שלו אינה ניתנת לצליחה בנקל ואף נוכח שהמשוכה הקשורה בחלופות גבוהה אף היא בהתחשב בכך שהתרשמתי מהאם שנחקרה לפרוטוקול הדיון דומה להתרשמות שירות המבחן (כך שגם במצב בו תאושר המפקחת הנוספת יכול וייווצר קושי לאשרה כמפקחת בודדת), ואך ורק על מנת שיעמדו מלפני כל הכלים הנדרשים טרם קבלת החלטה מסכמת בנושא - **אבקש את שירות המבחן להגיש תסקיר משלים בבחינת האפשרות לעבות את החלופה המוצעת באמצעות מערך פיקוח אלקטרוני.**

הסניגור אף ביקש להוסיף מפקחת נוספת הגב בת חן אביטן ויעביר את פרטיה לידיעת שירות המבחן לאלתר.

כתובת המעצר המוצעת - בבית אמו של המשיב.

אני קובע המשך דיון בחסות תסקיר שני ואחרון ליום 6.3.17 שעה 11:30.

המשיב ישהה במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון על ידי שב"ס.

הר"פ מוחזר למבקשת ויוצג בדיון הנדחה.

לידיעת שירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל, שופט