

מ"ת 36248/08/16 - מדינת ישראל נגד י כ

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 36248-08-16 מדינת ישראל נ' כ(עציר)

23 ינואר 2017

לפני כבוד השופט גיא אבנון
המבקשת מדינת ישראל

נגד המשיב י כ(עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת, עוה"ד נגה מזור שגב ומתמחה, הגברת אביטל גיגי

המשיב הובא באמצעות שב"ס

ב"כ המשיב, עוה"ד טל גלאון

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת איומים.

לפי כתב האישום, ביום 12.8.16, איים המשיב על המתלונן, בן דודו, איומים כמפורט בכתב האישום.

בצד כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים תוך הפנייה לעברו הפלילי המכביד של המשיב (סעיף 6 לבקשת המעצר).

המשיב שוחרר על ידי בית המשפט, ובעקבות ערר שהוגש לבית המשפט המחוזי הוחמרו תנאי השחרור, כך שהמשיב נעצר בפיקוח אלקטרוני, זאת בהסכמת ב"כ הצדדים.

המשיב הפר את תנאי הפיקוח, ביום 8.12.16 הורה הממונה על הפיקוח על הפסקת הפיקוח וביום 11.12.16 הובא המשיב לדיון בבית המשפט.

בדיון מיום 11.12.16, הוריתי לקבל תסקיר משלים בעניינו של המשיב, זאת בהמשך להנחיית כב' השופט כהן מיום 7.12.16. ביקשתי כי התסקיר המשלים יתייחס הן לנתונים אותם ביקש לקבל כב' השופט כהן והן לאפשרות הצעת חלופת מעצר אחרת בעניינו של המשיב.

התסקיר שהוגש ביום 26.12.16 המליץ לאפשר למשיב להתחיל בבדיקת התאמה לטיפול הקהילה הטיפולית "הדרך".

בדיון מיום 01.01.17 התיר כב' השופט כהן למשיב לצאת לריאיון בקהילה, תוך שהבהיר כי אין בכך כדי לקבוע מסמרות כלשהן באשר להחלטתו הסופית.

בתסקיר משלים מיום 09.01.17, המליצה קצינת המבחן לאפשר למשיב להשתלב בתכנית הטיפולית בקהילת "הדרך" אשר מותאמת למצבו ולצרכיו של המשיב ועשויה לתת מענה כוללני ולהפחית סיכון.

ביום 12.01.17 התקיים דיון נוסף בפני כב' השופט כהן. בדיון זה מצא בית המשפט כי תסקיר שירות המבחן האחרון (09.01.17), הינו קצר ותמציתי ואיננו מספק את מלוא הנתונים הנדרשים להכרעה באשר לאפשרות שחרורו של המשיב למרכז הגמילה.

היום הונח בפני תסקיר מעצר משלים, מפורט ומנומק מיום 18.01.17. שירות המבחן תיאר בתסקירו את נתוני האישיים של המשיב, הליכי גמילה קודמים שעבר, פוטנציאל תהליך הגמילה והשאלה האם יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן המשיב - כל זאת בהתאם להנחיותיו של כב' השופט כהן ובכפוף לתנאים אשר נקבעו בבש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' סויסה (להלן: **עניין סויסה**).

מתסקיר שירות המבחן עולה כי המשיב סיים בעברו טיפול ארוך טווח של גמילה משך כשנה וחצי בקהילת "מלכישוע", בין השנים 2010-2011, אשר לאחריו השתלב ביחידה לטיפול בהתמכרויות בחולון (2012). לצד שיתוף הפעולה בעת שהייתו במסגרות הטיפול, המשיב אופיין במי שהתקשה להימנע מצריכת אלכוהול לאורך זמן ונטה להכשיל את עצמו בדרך של ביצוע עבירות נוספות תחת השפעת אלכוהול.

שירות המבחן מתאר כי בהליך הנוכחי המשיב נעצר תחילה באיזוק אלקטרוני, והחל טיפול במרכז "חוסן" ברחובות בליווי שירות המבחן, תוך שילוב בשיחה פרטנית שבועית, בדיקות שתן, קבוצת "טרום טיפול", ושהה במסגרת זו כחודשיים, אז החלה נסיגה בתפקודו.

המשיב חזר לצרוך אלכוהול, והמפקחות אשר אושרו על ידי בית המשפט, אמו ואחותו, עמדו בהתחייבותן ודיווחו על התנהגותו הבעייתית.

כאמור, תוצאת ההפרה היתה מעצרו המחודש של המשיב.

בשלב זה, ביקש המשיב להשתלב בטיפול בקהילה טיפולית סגורה. שירות המבחן התרשם כי המשיב מחובר לחולשותיו ולצורך בטיפול מעמיק יותר בצרכיו על מנת להביא לשינוי במצבו. שירות המבחן התרשם מעייפות וממצוקה ממצבו, מרצון לערוך שינוי בחייו, על רקע כשלונות הליכי גמילה קודמים, והתרשם כי ניכר שהמשיב מבין את המאמץ הרגשי שיידרש ממנו על מנת להתמודד ולהצליח בטיפול.

באשר למסוגלותו של המשיב להצליח בטיפול, התרשם שירות המבחן מכך שהמשיב הצליח בעבר להשלים טיפול ארוך טווח במסגרת קהילת "מלכישוע", כשרק לאחר סיום הטיפול ובאופן הדרגתי, חלה נסיגה בתפקודו.

שירות המבחן התרשם מכך שהמשיב מגלה תובנות ראשוניות באשר לגורמי הסיכון בהם העמיד את עצמו וצורך בתמיכה רבה יותר ועזרה על ידי גורמי טיפול מקצועיים. בנוסף, התרשם שירות המבחן כי למשיב גורמי תמיכה משמעותיים בדמות אמו ואחותו, אשר הציבו גבולות ברורים להתנהלותו ואף כיום מבקשות לשמש מפקחות וחלופת גיבוי לכל מקרה של הפסקת טיפול במצבו.

באשר לרמת הסיכון הנשקפת מן המשיב, התרשם שירות המבחן כי מאז מעצרו לא יצר המשיב קשר כלשהו עם המתלוננים, קרובי משפחתו. הודגש כי עבירת האיומים בוצעה על רקע צריכת אלכוהול, כי המשיב איננו מבטא כעס או טינה כלשהם כלפי המתלוננים, אלא מרוכז בהתנהגותו הבעייתית ובחזרתו מדפוסים התמכרותיים.

שירות המבחן התרשם כי נכונותו של המשיב לערוך שינוי בחייו הינה כנה ואמתית, כשקהילה טיפולית ארוכת טווח הינה מסגרת מותאמת למצבו ולצרכיו של המשיב באופן אשר ייתן מענה טיפולי כוללני ויפחית סיכון מן המשיב.

שירות המבחן הפנה לכך שהטיפול בקהילת "הדרך" הינו בתנאי פנימייה, הכולל סדר יום קבוע, טיפול פרטני וקבוצתי, הרצאות וסדנאות, ומשך הטיפול כ- 9 חודשים. שירות המבחן מלווה את המטופל בתהליך השתלבותו במסגרת צו פיקוח מעצר, והקהילה מתחייבת להודיע על כל חריגה או עזיבה, הן לשירות המבחן והן לגורמי אכיפת החוק, קרי המשטרה.

נוכח כל המפורט לעיל, שב שירות המבחן והמליץ לאפשר למשיב להשתלב בתכנית הטיפולית בקהילת "הדרך".

ב"כ המשיב סומך ידו על המלצת שירות המבחן וב"כ המבקשת עותרת להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. טענות הצדדים מפורטות בפרוטוקול הדיון לעיל.

לאחר ששמעתי בקשב רב את דברי הצדדים, עיינתי במסמכים אשר הוצגו בפניי, וכן בפרוטוקולים של הדיונים הקודמים שנערכו בעניינו של המשיב, לרבות בהחלטת בית המשפט המחוזי בערר במסגרתו נקבע איזוק אלקטרוני לצורך החלופה הקודמת שהוצעה, תוך שנתתי דעתי לעבירה המיוחסת למשיב, לעברו הפלילי המכביד, להפרת התנאים, מצאתי לקבל את המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בגמילה במסגרת קהילת "הדרך".

1. כתב האישום מייחס למשיב עבירת אלימות מילולית - איומים. אין חולק על חומרת העבירה ועל כך שהיא מקימה עילת מסוכנות, ועל כך יש להוסיף כמוכן את עברו הפלילי המכביד של המשיב אשר כנגדו תלויים ועומדים שני מאסרים מותנים בני הפעלה. ראייה לחומרת העבירה המיוחסת למשיב ולמסוכנות הנשקפת ממנו ניתן ללמוד מכך ששחרורו הקודם היה במסגרת מעצר בפיקוח אלקטרוני.
 2. המשיב שהה במעצר ממש מיום 12.08.16 - 29.09.16 ובהמשך, בעקבות ההפרה מיום 08.12.16 ועד 23.01.17 (היום). בתווך, מיום 29.09.16 ועד יום 08.12.16 שהה המשיב במסגרת של מעצר בפיקוח אלקטרוני. קרי, עד כה שהה המשיב למעלה מ-3 חודשים בין כותלי בית המאסר, כעצור, וכן שהה פרק זמן של כ-70 ימים בפיקוח אלקטרוני. הפסיקה קבעה כי יש להתייחס למעצר בפיקוח אלקטרוני כאל מחצית מתקופת מעצר מאחורי סורג ובריח, והתוצאה היא שהמשיב שהה עד היום פרק זמן של כ-4 וחצי חודשים מאחורי סורג ובריח.
 3. לא ניתן להתעלם מפרק הזמן הממושך בו שהה המשיב במעצר בבוא בית המשפט לשקול אפשרות שחרורו של המשיב לחלופה המוצעת. האישום המיוחס למשיב הינו עבירת איומים יחידה על המתלוננים והשוטר. גם כשנלקחים בחשבון המאסרים המותנים התלויים ועומדים כלפי המשיב, ברי כי בניכוי פרק הזמן אותו המשיב ריצה במעצר (מעצר ממש ומעצר בפיקוח אלקטרוני), לא נותר פרק זמן רב נוסף להשלמת עונשו, לו המשיב היה מודה ומסיים את המהלך בתיק העיקרי בשלב זה.
 4. בעובדה זו יש כדי ללמד על הרצינות בה יש להתייחס לנכונותו של המשיב להשתלב עתה בהליך גמילה טיפולי ארוך טווח בין 9 חודשים, הליך קשה במסגרת סגורה, פנימייתית בעלת סדר יום גבוה אשר כוללת טיפול פרטני וטיפול קבוצתי.
 5. ב"כ המבקשת טענה כי בעניינו של המשיב לא מתקיימים התנאים אשר נקבעו בעניין סויסה. דעתי שונה. בעניין סויסה נקבע כי ברגיל, העיתוי הראוי לגמילה מסמים הוא משלב גזירת הדין וריצוי העונש, וכי הפנייתו של נאשם לטיפול בשלב המעצר היא בגדר חריג. עוד נקבע כי החריג יחול ככל שיתקיימו שניים מבין שלושה מתנאים מצטברים:
- האחד - הנאשם החל בגמילה לפני שביצע את העבירה בגינה נעצר, השני - פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה, השלישי- יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם. עוד נקבע כי התנאי הראשון הוא העיקרי, אך בית המשפט רשאי להורות במקרים חריגים במיוחד על שחרור לחלופת גמילה גם כאשר התנאים השני והשלישי מתקיימים במצטבר מבלי שהתנאי הראשון התקיים.
6. לענייננו אני סבור כי מתקיימים שלושת התנאים אשר התקיימו בהלכת סויסה. באשר לתנאי הראשון,

המשיב השתלב בהצלחה בהליך טיפולי ארוך טווח בקהילת "מלכישוע" משך כשנה ומחצה. לאחריו השתלב ביחידה לטיפול בהתמכרויות בחולון. אכן, מדובר בטיפול גמילה שהתרחשו לפני מס' שנים, ואולם ניתן לראות כי המשיב נחוש בדעתו לאורך השנים לטפל בעצמו ולנסות להביא את עצמו לחיים טובים יותר ונורמטיביים.

גם במסגרת הליך המעצר הנוכחי, כשהמשיב נעצר בפיקוח אלקטרוני, הוא החל תהליך טיפולי במסגרת מרכז "חוסן" ברחובות.

מכאן, מתקיים במלואו התנאי הראשון והעיקרי לפיו המשיב החל בהליך הגמילה עובר לביצוע העבירה, וגם אם ייקבע כי מדובר בתחילת תהליך טיפולי מוקדמת מאוד, הרי שהמשיב השתלב בהליך טיפולי עוד במסגרת המעצר בפיקוח אלקטרוני, ואני סבור שיש בכך, למצער, לקיים את החריג אשר נקבע בהלכת סויסה.

באשר לתנאי השני, שירות המבחן התרשם כי ישנו פוטנציאל ממשי להצלחת הליך הטיפול. שירות המבחן נתן דעתו להליך הממושך אותו השלים המשיב בעבר בהצלחה בקהילת "מלכישוע" ונתן דעתו לכך שהנסיגה בתפקודו של המשיב החלה באופן הדרגתי, לאחר שהמשיב סיים את הטיפול בקהילת "מלכישוע".

באשר לתנאי השלישי, שירות המבחן התרשם כי יש בהליך הגמילה ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן המשיב ואני מפנה בעניין זה למובאות מתוך התסקיר כמפורט לעיל.

7. המבקשת טענה כי המשיב נעצר בתחילה בפיקוח אלקטרוני, וכי עתה בעקבות ההפרה, יזכה המשיב לתנאים מקלים יותר בדרך של שחרור לחלופת מעצר, וכי יש בכך כדי ללמד שצמחה למשיב תועלת מהפרת התנאים.

אינני מקבל קו טיעון זה. המשיב נעצר בעקבות ההפרה והוא שוהה במעצר מאז יום 08.12.16 ועד היום, קרי כחודש ומחצה. מדובר בפרק זמן ממושך בו המשיב נתון במעצר ממש מאחורי סורג ובריה, וודאי שאין מדובר ב"הטבה" לה זכה המשיב כתוצאה מהפרת התנאים. המשיב הביע נכונות אמיתית להשתלב בהליך גמילה, ושירות המבחן, שהוא זרועו הארוכה של בית המשפט במקרים המתאימים, מצא כי מדובר בעמדה רצינית וכנה של המשיב, אשר יכול וראוי להשתלב בהליך גמילה.

8. בנסיבותיו של המשיב ובנסיבותיו של תיק זה, אני סבור כי השחרור לחלופת מעצר במסגרת מרכז גמילה כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן הינו ראוי ונכון, וכי יש בו כדי לענות באופן משמעותי על המסוכנות הלכאורית הנשקפת מן המשיב.

9. נוכח המפורט לעיל, אני מורה כי המשיב יוכל להשתחרר ממעצר על מנת להשתלב בתכנית הטיפולית בקהילת "הדרך" כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן.

לפיכך אני מורה בזאת על שחרורו של המשיב בערובה ובתנאים מגבילים עד לתום ההליכים, כדלקמן:

1. המשיב ישוחרר ממעצרו ביום 26.01.17 (המועד שתואם עם הקהילה) בשעה 11:00 באופן שיובא לקהילה הטיפולית "הדרך" בגליל התחתון באמצעות שב"ס.

2. המשיב ישהה בקהילה הטיפולית "הדרך" בהתאם לתנאי הקהילה. המשיב לא יצא מהקהילה הטיפולית אלא בהתאם לתנאי הקהילה ועל פי היתר מפורש.

3. מובהר בזה למשיב כי אם יורחק מהקהילה מכל סיבה שהיא הוא ייעצר לאלתר עד תום

ההליכים המשפטיים נגדו. ככל שהמשיב יורחק מהקהילה עליו ועל הערבים לדווח על כך מידית למשטרה, לשירות המבחן ולבית המשפט.

4. הקהילה הטיפולית מתבקשת להודיע מידית לשירות המבחן, למשטרה ולבית המשפט אודות עזיבה של המשיב את הקהילה או הרחקה ממנה.

5. אני מעמיד את המשיב בפיקוח שירות המבחן לתקופה של 6 חודשים.

6. הערבות אשר אושרו בהליך קודם, אמו ואחותו של המשיב, תשמנה "חלופת גיבוי", אך מובהר למשיב כי ככל שהוא יפר את תנאי הקהילה, או את תנאי השחרור, קיימת סבירות גבוהה לכך שייעצר עד תום ההליכים וכי לא יתאפשר שחרור מחודש.

7. המשיב מתחייב להתייצב לדיון במשפטו או בערעור או לנשיאת עונשו, בכל מועד שיידרש, וכן להימנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, אני מורה כי הערבויות והפיקדונות אשר הוטלו בתיק זה במסגרת הליך המעצר בפיקוח אלקטרוני, יעמדו בעינם עד לתום ההליכים. בנסיבות אלה, אין צורך בחתימה נוספת על ערבויות ואין צורך בהפקדת ערובה נוספת במזומן.

המשיב מוזהר כי ככל שיפר תנאי מהתנאים שנקבעו, הוא עשוי להיעצר עד לתום ההליכים.

ניתנה והודעה היום כ"ה טבת תשע"ז, 23/01/2017 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון , שופט

הוקלדעלידיליהיאסרנגה