

מ"ת 36265/10/14 - מדינת ישראל נגד ח'אלד דבאח

בית משפט השלום בעכו
מ"ת 36265-10-14 מדינת ישראל נ' דבאח
בפני כב' השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המבקשת
מדינת ישראל
נגד
ח'אלד דבאח
המשיב

04 דצמבר 2014

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד גב' אתי כרייף

המשיב: הובא

הסניגור: עו"ד דבאח עאדל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. ביום 4/11/14 ניתנה החלטתי על פיה קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה, קיימת עילת מעצר והחלופה שהוצעה אין בה כדי להוות מענה הולם ואף אינה מעשית. לפיכך הוריתי בהחלטתי מאותו יום, על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

2. המשיב הגיש ערר לבית המשפט המחוזי ובמסגרתו הציג חלופה ובהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי נבחנה חלופה זו על ידי. עוד אציין כי בית המשפט המחוזי לא הביע עמדה לעניין עצם האפשרות לשחרר לחלופה וכל שאיפשר הוא, הצגת חלופה נוספת, כאשר המבקשת הציגה עמדתה גם בבית המשפט המחוזי כי עמדתה העקרונית הינה שאין מקום לשחרור לחלופה כלל וכלל.

3. שמעתי את החלופה המוצעת בפניי.

המדובר במעצר בית מלא בבית אחותו של המשיב בפיקוח אחותו, אמו וחמותו. אציין כי אחותו תיארה את מקום החלופה. המדובר בבית המצוי בפאתי היישוב בו מתגורר המשיב עצמו, הבית בו על פי כתב האישום בוצעו לכאורה העבירות. עוד תיארה היא כי מדובר בבית המצוי במתחם מוקף גדר עם שער

עמוד 1

ושומר ובתוכו נמצאים כ - 4 בתי מגורים ובית מטבחים בו עובדים כמה עשרות עובדים. כל הנכנס בשערי המתחם נשאל למטרת בואו ונבדק.

4. אציין כי המפקחות הותירו בפניי רושם מהימן וכי הן יודעות את מלאכתן. לעניין זה אציין במיוחד את ה"מפקחת הראשית" - אחותו של המשיב, אשר הותירה רושם טוב במיוחד. יש לציין כי מדובר בחלופה אשר ככלל הינה חלופה טובה ויכולה להתאים למפוקחים רבים.

5. יחד עם כל האמור לעיל, אין עסקינן במשיב/מפוקח תיאורטי, אלא במשיב העומד בפניי, תוך שים לב לעבירה בגינה קיימות ראיות לכאורה, לעברו ונסיבותיו האישיות. יש לבחון קודם כל ולפני בדיקת החלופה, את מיהותו של המשיב עצמו.

6. לעניין זה אשוב ואפנה לסעיף 16 מהחלטתי האמורה. לא זו בלבד שקיימת עילת מעצר סטטוטורית בגין עבירות נשק, קיימת מסוכנות ספציפית בתיק זה לאור עברו העשיר של הנאשם הן בתחום הסמים והן בתחום הנשק. לפני שנתיים הורשע ב - 10 תיקים מאוחדים שעניינם סמים ובגינם ריצה תקופה של 8 חודשי מאסר אשר קדמה לה ההרשעה בגינה נשלח ל - 3 חודשי מאסר בגין סמים. בעברו עבירות רבות נוספות אולם יש לציין שתיים מהן: הרשעה מ - 12/07 בעבירות נשק וקשירת קשר לפשע וירי מנשק באזור מגורים בגינה ריצה מאסר של 6 חודשים.

7. יתרה מכך, לא זו בלבד צירוף עבירות הסמים והנשק, עבירות אשר מעצם טיבן יכולות להתבצע גם כאשר נתון במעצר בית ובמיוחד כאשר נתון הוא במעצר בית בסביבה הקרובה גם אם לא צמודה למקום מגוריו ופעליו. לעניין זה יש לציין הרשעה נוספת שיש לנאשם והיא הרשעה בגין הפרת תנאי מעצר בית. עניין זה משליך באופן קיצוני על מיהותו של המפוקח. מדובר במי אשר עברו עשיר וכולל הפרת האמון שניתן בו על ידי בית המשפט.

8. נמצא כי הקושי לשחרר את המשיב לחלופת מעצר אינו נובע מטיבה של החלופה, אלא ממיהותו, אישיותו ועברו של המשיב. לפני שבית המשפט נדרש ליתן אמון במפקחים, על בית המשפט ליתן אמון בסיסי במפוקח. קודם כל על המפוקח לקיים את תנאי חלופת המעצר ורק לאחר מכן על המפקחים לפקח על קיום תנאי המעצר, על ידי המפוקח עצמו.

9. לפיכך, על אף טיבה של החלופה, אינני מוצאת כי היא הולמת את נסיבותיו של תיק זה ולמעשה מורה אני כי בתיק זה אין מקום לחלופה ויש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו במסגרת ת.פ. 36200-10-14.

