

מ"ת 36429/12/16 - מדינת ישראל נגד אביב רחמילוב (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 36429-12-16 מדינת ישראל נ' רחמילוב(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ המתמחה יואל עשור
נגד
המשיב
אביב רחמילוב (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד מוטי יוסף בשם עו"ד ניר כלפא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו באישום הראשון עבירות של מסירת ידיעה כוזבת על עבירה מסוג פשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבת רכב, ובאישום השני עבירות של קשירת קשר לעשות פשע התפרצות לבית מגורים, גניבה, שיבוש מהלכי משפט והיזק לרכוש במזיד.

1. על פי האישום הראשון, המשיב התפרץ לרכב בשעת בוקר ברח' עמוס ירקוני בבאר שבע באמצעות מפתח משוכפל, גנב את הרכב, עבר את מחסום מיתר לכיוון הרשות הפלסטינית והעביר את הרכב לגורם שאינו ידוע תמורת 5,000 ₪. שלושה ימים לאחר מכן הגיש המשיב ידיעה כוזבת על כך שהרכב של אמו נגנב.

על פי האישום השני, ערך המשיב תצפית על ביתו של בן זארי ברח' אביה השופט בבאר שבע בכוונה להתפרץ אליו לאחר שקיבל מידע על הימצאות כספת ובה סכום כסף נכבד. המשיב ביצע פעולות שונות לרבות התחזות לפועל בן מיעוטים ויצר קשר עם בעלת הבית על מנת שתצא מהבית ולאחר מכן התפרץ אליו, ניתק את מצלמות האבטחה וגנב כספת שהייתה מובנית בקיר על תכולתה ומשם הוא נסע ומסר את הכספת לגורם שאינו ידוע שחיכה לו בסמוך. בכספת היו 20,000 ₪ ובהמשך השליך את בגדיו ונעליו לפח האשמה על מנת להעלים ראיות ולשבש את החקירה.

2. בדיון שהתקיים ביום 18.12.2016 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתר לקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

3. תסקיר מעצר הוגש ביום 03.01.2017. שירות המבחן בחן קורותיו של המשיב ובין היתר עמד על מאפייני אישיותו של המשיב, ולאחר שהביא בחשבון את גילו הצעיר והעדר מעורבותו בפלילים, ולאחר שהתרשם כי חשיפה

ממושכת לחברה שולית עלולה להעמידו בפני מצבי סיכון, בא בהמלצה לשחררו לחלופת מעצר שהוצעה בפניו בבית אחותו בישוב שמעה בפיקוחה העיקרי, ובסיוע הבת של בעל אמו של המשיב המתגוררת בבאר שבע. עוד המליץ השירות לשילובו המשיב בהליך טיפולי בכדי לצמצם את רמת הסיכון, ועוד המליץ על הטלת צו פיקוח מעצרים במסגרתו ישולב המשיב בקבוצה טיפולית לעצורי בית ולבדיקות שתן לבחינת ניקיונו מסמים.

4. ב"כ המשיב עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן ולשחרר את המשיב לחלופה המוצעת. עיקר טיעונו נעץ בעברו הנקי של המשיב, אשר לטענתו כשל פעם אחת באירוע אירוע יחיד. לדידו המשיב שיתף פעולה בחקירה, הודה ולקח אחריות על מעשיו, ומכאן והגדם שמדובר בעבירת רכוש שאינה מהקלות, הרי שבשקלול עברו הנקי של המשיב וחלופת מעצר ראויה כמו זו ממנה התרשם שירות המבחן, ניתן להגשים את מטרת המעצר ולהפיג ממסוכנות המשיב.

5. ב"כ המדינה חזר ועתר למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו. לטענתו הגם שהתסקיר חיובי, נמצא בו הערכות שליליות בנוגע למאפייני אישיותו של המשיב, אשר הגם שהוא נעדר עבר פלילי מחומר החקירה עולה כי ביצוען של עבירות ההתפרצות והגניבה היו מתוחכמות. בעבירה של גניבת הרכב עולה כי המשיב הסתייע בעבריינים אחרים שעיקר עיסוקם הוא מסחר בכלי רכב גנובים ואילו בביצוע עבירות של התפרצות לבית עולה ואין חולק כי המשיב ביצע תצפיות והכנות לקראת ההתפרצות לדירה ובמשך שבועות, תוך שקיבל מידע קודם בדבר קיומה של כספת בבית אליו התפרץ, עקירת הכספת מקיר בו הייתה מותקנת, ניתוק ה-DVR ובאין חולק כי עם צאתו מהבית אליו התפרץ המתין לו אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה ואשר לו מסר המשיב חלק ממה שגנב מתוך הבית.

עוד ציין והדגיש ב"כ המדינה כי מכלול חומר החקירה מצביע במובהק על מי שקשור לחברה עבריינית חרף שהוא נעדר עבר פלילי, מי שבאופן ביצועו את העבירות מעיד על עצמו כי הוא "יודע את העבודה" מי שמסוכנותו גבוהה ואשר אין בחלופה שהוצעה כדי להתאים לו הן משום מאפייני אישיותו והן משום שזו לא הרשימה כמי שתוכל לעמוד במשימת הפיקוח.

6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, חזרתי ועיינתי בחומר החקירה ותסקיר שרות המבחן לא מצאתי להורות על שחרורו של המשיב אלא למעצרו עד תום ההליכים.

7. כטענת ב"כ המשיב בעיון בחומר החקירה עולה כי אין מדובר בעבירות רכוש "קלות" אלא

בשתי עבירות רכוש המלמדות אותנו כי לפנינו עבריין מתוחכם ומניפולטיבי שאין לתת בו אימון. על פי האישום הראשון מדובר בעבירות של התפרצות לרכב וגניבת רכב ודיווח שקרי לחברת הביטוח. המשיב גנב את הרכב של אמו, כשקודם לכן באמצעות שלט אוניברסלי התפרץ אליו, תופעה שלאחרונה מרימה ראש ומהווה סיכון משמעותי לציבור ולרכושו. בהמשך עלה כי המשיב קשר עם אנשים שעיסוקם בסחר ברכבים גנובים בשטחים, מכר להם את הרכב וקיבל תמורתו ₪ 5,000 כשלאחר מכן הועבר הרכב לאחר תיאום עם אותם גורמים עבריינים לשטחי הרשות הפלסטינאית.

אם לא די באמור, הוסיף המשיב לעשות ודיווח במרמה לחברת הביטוח על גניבת הרכב, אותו גנב ומכר בעצמו.

על פי האישום השני, על רקע מידע שקיבל המשיב ככל הנראה ממי שסייע לו בעבירת ההתפרצות, ולפיו בבית המתלוננים מותקנת כספת ובה סכום כסף נכבד, ביצע המשיב משך מספר שבועות תצפיות על הבית אליו תכנן בקפדנות להתפרץ.

ביום האירוע, התקשר המשיב לבעלת הדירה ממספר חסום ותוך שההוא מתחזה לפועל בן מיעוטים הציע לה ביקש ממנה לצאת מהבית, זו תמחה לבקשתו ואמרה לו כי נמצאת בעבודה ולא יכולה לצאת. המשיב שהשיג מבוקשו לדעת מקום המצא בעלי הבית, ניצל את העובדה כי המתלוננת בעבודה והוציא את תכניתו אל הפועל. המשיב התפרץ לדירה תוך שהוא מנטרל את מערכת ה-DVR המחוברת למצלמות האבטחה שהיו מותקנות בבית ועל מנת למנוע צילום וזיהוי, וכאן המקום לציין כי המשיב ידע על מיקומן של המצלמות ועל מיקומו של ה-DVR. בהמשך פנה ופירק את הכספת שהייתה מחוברת לקיר ויצא מהבית.

כאן המקום לציין כי בניגוד לטענת הסנגור, המשיב לא שיתף באמת פעולה עם המשטרה. בחקירתו הראשונה הוא שתק ושמר על זכות השתיקה בכל השאלות שלא התאימו לו. הודאתו של המשיב באה רק בחקירתו השנייה לאחר שהראיות הכוללות צילומים שלו מזירת האירוע שהורדו ממצלמות האבטחה של שכנים של המתלוננים, הוטחו בפניו ולא יכול היה למלט עצמו מהם. הודאתו והבעת החרטה מיד לאחר מכן כשקודם הכחיש כל קשר, רק מדגשים את התחכום והמניפולטיביות ומעצימים את הקושי לתת בו אמון.

עולה מהאמור כי טענת המשיב לפיה מדובר באירוע חד פעמי אין בה ממש. לא רק משום שאין מדובר בעבירת רכוש ספונטנית אלא מדובר במספר עבירות הכוללות שתי עבירות התפרצות לרכב וגניבתו וחמור יותר התפרצות לבית מגורים כשתי העבירות מבוצעות בשיתוף פעולה של המשיב עם עבריינים אחרים, בתכנון התארגנות והסתייעות ולרבות במידע מוקדם.

8. אשר לתסקיר המבחן, שלא כמו טענת ב"כ המדינה, התסקיר רחוק מלהיות חיובי. המדובר בתסקיר שלילי ביותר. שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות העבירות ומהמשיב כמי שהוא " בעל קווים מניפולטיביים, אשר בשיחה נקט דפוס של טשטוש וצמצום במסירת מידע רלוונטי אודות התנהלותו, בחירותיו וקשריו השוליים, התרשמנו כי בנסיבות מסוימות ולצורך צמצום לחצים חיצוניים בהם מצוי, התנהלותו הכלכלית עלולה להיות מאופיינת בחיפוש אחר הישגים כלכליים גם במחיר של הגמשת גבולותיו הפנימיים ופריצת גבולות להשגת מטרותיו...".

אשר ליכולתו לעמוד בתנאים מגבילים התרשם שירות המבחן כי נוכח מאפייניו האישיותיים קיימת רמת סיכון להתנהגות שלילית ולהפרת תנאים ולאי עמידה בתנאים מגבילים.

ניתן לומר ובאופן ברור ומפורש כי קיים פער בין תוכנו של התסקיר לבין המלצתו של שירות המבחן. העובדה כי המשיב נעדר עבר פלילי יש כבר לומר אינה מהווה תעודת ביטוח בכל מקרה של מעצר. בבחינת מסוכנות המשיב יש לבחון את נסיבות המעשה ואלה כמפורט לעיל חמורים ובעיקר מלמדים על המשיב כי הוא מניפולטיבי, פועל במרמה וערמה ולא

ניתן לסמוך עליו כלל. מה לי שאסמוך על מי שגנב מאמו ילדתו את רכבה והמשיך לעשות במרמה וכחש כלפי חברת הביטוח ואחר כך בתחכום הוא מברר עם בעלת הדירה את מקום המצאה והכל בסיועם של אחרים, אשר זהותם יש לזכור אינה ידועה והם מסתובבים חופשי.

יחד עם כל האמור, מצאתי לנכון להתרשם ישירות ובאופן בלתי אמצעי מהמפקחות המוצעות.

אחותו של המשיב, גב' דליה רביב תושבת הישוב שמעה עובדת כמעצבת פנים בדרך כלל מהבית, מטופלת במספר ילדים אשר לא התרשמתי כי תוכל לשמש כחלופה למשיב לאורך זמן נוכח שהוצעה כמפקחת עיקרית כמעט יחידה, אולם ובעיקר נוכח מאפייני אישיותו של המשיב מהם התרשם גם שירות המבחן מעמידים בספק את הסיכוי שיוכל לעמוד בתנאים מגבילים. לאמור יש להוסיף כי גב' כנרת שמואלוב אחותו החורגת של המשיב היא תושבת באר שבע ללא רכב ולא ברור כיצד ועד כמה באמת תוכל לסייע לאחותו של המשיב המתגוררת ביישוב שמעה.

מעבר לאמור, לציין כי בעוד שאצל שירות המבחן הוצעו שלושה מפקחים והוא הביא בחשבון שלושה מפקחים, כך שבנוסף לשתי המפקחות לעיל נבחן מר יוסי דולב אח של אבי המשיב המתגורר ברעננה, והוא הובא בחשבון בבחינת החלופה שהייתה בפני שירות המבחן, אולם בפני לא הוצע מר יוסי דולב כמפקח מסייע.

9. כידוע המלצת שרות המבחן היא בגדר המלצה בלבד ואינה מביאה בחשבון את מכלול השיקולים אותם חייב בית המשפט להביא עת הוא בוחן ושוקל התכנות חלופת מעצר לרבות זה שעולה מחומר החקירה ואשר אינו חשוף לעיני שירות המבחן.

בהינתן הדברים האמורים, ובהינתן שלא התרשמתי כי החלופה מתאימה לפקח על משיב זה בהינתן המסוכנות הנשקפת ממנו כלפי הציבור ורכושו ובהעדר חלופה אחרת מתאימה, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ז,
22/01/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**