

מ"ת 3650/01/17 - מדינת ישראל נגד פראס סלאימה

בית משפט השלום לטעבורה בירושלים

10 ינואר 2017

מ"ת 3650-01-17 מדינת ישראל נ' סלאימה(עוצר)

3647-01-17

מספר פל"א 14853/2017

לפני כבוד הסגן נשיא יהושע צימרמן
מדינת ישראל
המבקש

נגד
פראס סלאימה (עוצר)
המשיב

nocchim:

ב"כ המבקשת עו"ד ניצן בלולו

ב"כ המשיב עו"ד עלי קוואסמי

המשיב באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים הפליליים כנגדו.

בפתח הדיון הודיע ב"כ המשיב כי הוא איננו חולק על ראיות לכואורה ואולם במהלך טיעונו עלו טענות באשר לראיות לכואורה ומשכך ביום"ש עין בתיק החקירה, ולאחר עין ביום"ש סבור כי יש ראיות לכואורה כנגד המשיב.

המשיב הואשם בין היתר בעבירות של נהייה בזמן פסילה, ביום 29.11.16 ופעם נוספת בחלוף חודש וחצי ביום 9.1.17.

על פי הנטען בכתב האישום, רישיון נהיגתו של המשיב נפסל לתקופה של 23 חודשים בעדר נוכחות המשיב, והמשיב הפקיד את רישיון נהיגתו ביום 16.4.11, ומשכך במועדים בהם נהג, עשה כן בהיותו בפסילה בידי דין.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

טוען סגورو של המשיב כי המשיב כלל לא ידע אודות הפסילה, וזאת מאחר ופסילתה זו ניתנה בהעדתו.

טוען מנגד ב"כ המבוקשת, ובצדק, כי בתיק בימ"ש שמספרו 14-08-8943, יש אישור הפקדה מיום 11.4.16, ומעיוון בתיק אכן ישנו אישור הפקדה שכזה. מכאן לכל הפחות ראיות לכך שהמשיב או מי מטעמו ביצעו הפקדה ביום זה.

למעלה מן הצורך בימ"ש עין בתיק 14-08-8943, וממנו עולה כי המשיב הגיע בקשה בתיק האמור, **ב يوم הפקדה**, 11.4.16 בכתב ידו, לכואורה, ולבקשה זו צרף תצהיר אשר מאשר על ידי עוזי קוואסמי עלי, הוא העוזד אשר טען בפניו היום כי המשיב אינו יודע דבר אודות פסילה זו. הבקשה הייתה לעניין חישוב פסילה מיום פס"ד, והחלטת בימ"ש שם הייתה לדוחות את הבקשה. משכך לא נותר לי אלא יותר מלהתמה אודות טיעונים אלו.

בזאת ניתן לומר כי יש ראיות, לכל הפחות, לכואורה, כנגדו של המשיב.

אין חולק באשר למסוכנות, המשיב נהג פעמים בזמן פסילת רישיון הנהיגה, בידועין, ובנוספּך לכך עשה כן כאשר תוקף רישיון הנהיגה פּקע עוד בשנת 2015. עברו התעבורתי מכבד, ולחובתו הרשות בדין הנהיגה בזמן פסילה, הנהיגה בשכרות, הנהיגה ברכבת בהיותו בלתי מורשה לסוג הרכב יחד עם יתר הרשעותיו התעבורתיות, כמו כן לחובתו הרשות פליליית משנה 2006.

משכך נותר לדון בשאלת החלופה. CIDOU בימ"ש ישחרר משב בחלופת מעצר אם בימ"ש יכול לתת אמון במשיב ואם בימ"ש ישוכנע כי במסגרת אמון זה ניתן לאין את מסוכנותו של המשיב באמצעות הפחותים מעצרו.

האמון אשר בימ"ש יכול לתת במשיב מצומצם ביותר.

נהיגה בזמן פסילה, הינה עבירה המגלמת בתוכה הפרת אמון גסה.

בעניינו המשיב עשה כן בשתי הזרדיונות שוניות.

בנוספּך לכך כפי שצוין לעיל בעברו התעבורתי עבירה נוספת נסافت של הנהיגה בזמן פסילה, ובעניינה אף נגזר דיןו של המשיב בשנת 2013 למאסר בפועל קצר של 7 ימים מתוך תקווה שהיה בכך כדי להרטיע את המשיב ואולם התקווה נכבה.

לזאת יש להוסיף את העבודה שבשנת 2015 נגזר דיןו של המשיב בגין עבירה חמורה של הנהיגה בשכרות, וזאת כאשר בגופו נמצאו סמים מסוכנים, הרשותה שבגינה נposal רישיון הנהיגתו לתקופה של 23 חודשים, פסילה שכאמור לעיל המשיב הפר, בשתי העבירות אשר בפני.

לזאת יש להוסיף את העבודה כי המשיב אף לא התייצב לדיוונים בתיק האמור ואף זאת מעיד על האמון המצוומצם שיש לתת בו.

בנסיבות אלו בקשתו של ב"כ המשיב לשחררו בחותמה על ערבותות, ובהפקדה כספית, איננה סבירה בעליל, ולא הוצאה כל חלופה אחרת.

בהעדר הצגת כל חלופה סבירה, ולنוכח המסוכנות הגבוהה, והאמון המצוומצם אשר ניתן לתת במשיב, אין מנוס אלא מלהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים הפליליים כנגדו.

ניתנה והודעה היום י"ב טבת תשע"ז, 10/01/2017 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן , סגן נשיא

הוקלדעלידיסיגלציגסMRI

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il