

מ"ת 36786/07/17 - מדינת ישראל נגד עדנאן חריזאת (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 36786-07-17 מדינת ישראל נ' חריזאת(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ליטל פרץ
נגד
המשיב
עדנאן חריזאת (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד שחדה אבו מדיעם
17 יולי 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של כניסה לישראל שלא כדין, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

על פי העובדות עליהן אין חולק, המשיב נהג בכביש 25 סמוך ליישוב נבטים ברכב אשר הורד מהכביש ושאינו כשיר לנהיגה וזאת כשהוא בלתי מורשה לנהוג ברכב מנועי מאחר ולעולם לא הוציא רישיון נהיגה. בנוסף המשיב נהג ללא פוליסת ביטוח ברת תוקף.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, אלא שלדידו עילת המעצר הינה לחשש מהימלטות מן הדין בלבד. הציע ערב ישראלי בדמות גיסו של המשיב אשר עובד כמאבטח בית ספר בתל ערד ואשר נטען יוכל לסייע בהבאת המשיב למשפטו ככל שיעלה צורך.

ב"כ המבקשת טענה לעילת מעצר משום מסוכנותו, אשר לדידה נשקפת מהמשיב נוכח מעשיו ולצד זאת עילת מעצר נוספת מחשש להימלטות מן הדין אשר הינה מוגברת נוכח העבירות הנלוות לעבירות הכניסה לישראל.

לטעמי שתי עילות מעצר במקרה דנן, אחת הינה משום מסוכנות המשיב, אמנם לא מדובר במסוכנות גבוהה במיוחד, אולם מסוכנות קיימת. מי שנהוג ברכב שהורד מהכביש, אינו שמיש ואינו כשיר לנהיגה ועוד נהוג מבלי שמעולם למד נהיגה ולא מחזיק לא ברישיון נהיגה פלסטיני ולא ברישיון נהיגה ישראלי- הוא מסוכן. מסוכנות זו מקבלת משנה תוקף בהינתן שהמשיב נהוג בשטחי מדינת ישראל וסביר להניח כי מדובר במי שנהוג תחת לחץ שמא יתפס ולא רק משום

עמוד 1

שהוא נוהג ללא רישיון נהיגה וברכב לא שמיש, אלא משום שהוא נוהג בתחומי מדינת ישראל ואין לו היתר לשהות בה. מקרה שאדם נוהג כשהוא תחת לחץ ובנסיבות האמורות הוא יוצר סיכונים אשר נובעים גם מהעובדה שהוא נוהג ללא תעודת ביטוח והשלכות של נהיגה ללא ביטוח הן רבות ויכולות להיות חמורות מאוד.

אשר לעילת המעצר מחשש להימלטות מן הדין, זו ברורה, אולם במקרה דנן היא מוגברת בהינתן שלמשיב שתי עבירות נלוות לעבירת הכניסה לישראל ומכאן ברי כי ככל שישירשע יושת עליו עונש משמעותי והאינטרס שלו להגיע למשפט הוא מופחת.

הערב שהוצע עשה רושם טוב, אולם עדיין עניינו במי שהוא תושב הרשות הפלסטינית, אשר רצונו להגיע למשפט בישראל ולהיכלא סביר להניח שהוא מופחת ביותר, ומכאן קיים ספק ולא קטן בדבר יכולתו של הערב לסייע בהבאת המשיב למשפט ככל שהדבר יידרש.

בהינתן הדברים האמורים, התלבטתי האם נכון לשחרר את המשיב בערבות עצמית ובערבות הערב המוצע כשברי שבערבות עצמית אין בה ממש ולאחר התלבטות, מצאתי לנכון להורות על שחרורו של המשיב אם כי תחת הפקדה כספית משמעותית בקופת בית המשפט ועל מנת להפחית מעצמת החשש להימלטות המשיב מהדין.

סיכומם של דברים אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב הודע בדבר מועד הדיון הקבוע ליום 1.8.2017 ועל חובתו להתייצב לדיון, כך גם הערב הודע בדבר מועד הדיון. מועדי הדיון נמסרו לבא-כוח המשיב על-ידי המבקשת. מובהר למשיב כי זימונו לבית המשפט לכל מועד אחר שייקבע באמצעות עורך-דינו או הערבים ייחשב כזימון כדן, ועל המשיב לדאוג להיות בקשר עם עורך-דינו ועם הערב על מנת שידע את מועדי המשפט ועל מנת שיוכל לקבל אישורי כניסה כדן לישראל;
2. המשיב יפקיד סכום של 20,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור, כתנאי לשחרור;
3. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור;
4. הערב, מר סלאמה קשחר ת.ז. 034074732, יחתום על ערבות צד ג' על סך 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

מובהר לערב כי חובה עליו לסייע באיתור המשיב ככל שידרש, וכי ההפקדה נועדה להבטיח שחרורו של המשיב, התייצבותו לבית המשפט ולעונש ככל שיושת עליו, וכן לתשלום קנס או פיצוי ככל שאלה יוטלו.

ככל שלא יעמוד המשיב בתנאים, יובא בפניי בתוך 48 שעות.

לבקשת ב"כ המשיב, משאירה את מועד דיון ההקראה הקבוע ליום 1.8.2017 בשעה 09:30 על כנו וכי ככל שהמשיב לא יעמוד בתנאים יובא במועד זה באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ז,
17/07/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**