

## מ"ת 37998/08/17 - מדינת ישראל נגד י.מ. (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 37998-08-17 מדינת ישראל נ' מ'(עציר)  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ליטל פרץ  
נגד  
המשיב  
י.מ. (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד בני גריקו

26 נובמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הדיון היום עניינו בהמשך בחינת בקשתו של המשיב לשחררו ממעצר בו הוא נתון מזה 3 חודשים לאחר שבית המשפט הורה על מעצרו עד תום ההליכים בהסכמת בא כוחו ובהעדר חלופה להציע.

על רקע הבקשה לעיון חוזר, הופנה המשיב לשירות המבחן וזה הגיש שני תסקירים ועל רקע אלה בסופם של דברים (ראו החלטתי מיום 6.11.2017) והגם שנתתי דעתי להערכת שירות המבחן את רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב כגבוהה, מצאתי לנכון להיעתר לבקשת שירות המבחן לבחון התאמתו של המשיב למסגרת טיפולית "בית נועם" הממוקמת בעיר הרצליה, זאת כשהבאתי בחשבון את המרחק הגאוגרפי בין מיקומה של המסגרת לבין מגוריה של המתלוננת בxxxxxx (ראו החלטתי הנ"ל עמ' 6 ש' 29-32), ותוך שהבהרתי למשיב שאין בכך לטעת בלבו כל ציפייה באשר להחלטה בבקשתו.

היום הוגש תסקיר שלישי וממנו עולה כי בבדיקת התאמה במסגרת "בית נועם" נמצא כי המשיב לא מתאים להשתלב במסגרת בגין שלל סיבות, אם כי השירות מצוין כי הסיבה העיקרית הייתה שתנאי בסיסי של הטיפול הוא שילוב בעבודה ומאחר והמשיב לא שולב בעבר לא יוכל להשתלב במסגרת הנ"ל.

יחד עם האמור, שירות המבחן הוסיף כי נוכח הנזקקות הרבה לטיפול ולאחר ש"בית נועם" החליט שלא לקבל אליו את המשיב, הוא מוצא לנכון למצות את אופציית הטיפול בעניינו ולשקול התאמתו לטיפול במסגרת "דיאלוג מחודש".

כידוע, מסגרת "דיאלוג מחודש" הינה מסגרת טיפולית בתחום האלימות במשפחה הממוקמת בעיר xxxx וכבר נתון זה עומד כמכשול של ממש להמשיך ולבדוק התאמתו של המשיב לחלופה טיפולית. להזכיר כי בהחלטתי להמשיך ולבחון שילובו של המשיב בהליך טיפולי ב"בית נועם" הבאתי בחשבון בעיקר את עובדת המרחק הגאוגרפי מקום מגוריה של

המתלוננת.

מעבר לאמור, כידוע לבית המשפט מסגרת "דיאלוג מחודש" היא מסגרת פתוחה המיועדת לנאשמים וגברים אלימים שרמת הסיכון הנשקפת מהם היא בינונית ומטה ואילו בענייננו מדובר במשיב שהערכת הסיכון על ידי שירות המבחן הינה גבוהה. מניסיונו של בית המשפט בכל הנוגע למסגרת הטיפולית "דיאלוג מחודש" ניתן לומר כי ממסגרת זו יצאו מספר נאשמים שמותב זה הורה על שילובם במסגרת ויותר מכך הודעה על עזיבתם של אותם נאשמים הודעה לבית המשפט מאוחר יחסית ויצרה סיכון ממשי כלפי המתלוננת באותם תיקים.

מאלה הדברים, איני רואה לנכון להמשיך ולבחון בדיקת שילובו של המשיב במסגרת "דיאלוג מחודש" חרף נזקקותו של המשיב להליך טיפולי ודעת בית המשפט כי אכן יש לשלבו בהליך טיפולי, אולם זה לא יכול להיות על חשבון ביטחונה של המתלוננת. בית המשפט אינו יכול לאפשר סיכון שכזה.

הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף בהינתן עברו הפלילי של המשיב ובעיקר בהינתן שזה רק בשנת 2015 נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל בעבירות של איומים כלפי אותה מתלוננת ובתיק דנן הוא חוזר ונוהג באלימות כלפי המתלוננת, אלא שהפעם באלימות פיזית של ממש.

הבאתי בחשבון את מצבה הנפשי של המתלוננת, כפי העולה מחומר החקירה, כן הבאתי בחשבון שיכול מאוד להיות שהיא אינה בהיריון כפי שטענה, אולם אין בכך כדי לקעקע מהתשתית הראייתית בכל הנוגע לאלימות שהפנה המשיב כלפיה וכעולה מצילומים בתיק. זאת ועוד, אני מפנה לעדותה של המתלוננת גם בתיק המצורף בו הורשע המשיב כאמור.

בנסיבות האמורות, אין מקום להמשיך ולבחון שילובו של המשיב במסגרת "דיאלוג מחודש" ולפיכך דין הבקשה להידחות.

ככל שתהיה למשיב חלופה אחרת להציע לרבות חלופה טיפולית במקום אחר, יוכל להגיש בקשה וזו תידון בהקדם.

**ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ח,  
26/11/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**