

## מ"ת 38360/12/17 - מדינת ישראל נגד אפיק ארמה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 38360-12-17 מדינת ישראל נ' ארמה(עציר)  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ המתמחה ירדן אמר והמתמחה אדהם חביבאללה  
נגד  
המשיב  
אפיק ארמה (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד אדגר קריסטל

27 דצמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

נגד המשיב הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, בגין כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של אחזקת נשק, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת סמים לצריכה עצמית.

1. על פי העובדות בכתב האישום, בחיפוש שביצעה המשטרה ביום 12.12.2017 בדירת מגוריו של המשיב נמצאו שתי כספות בתוך ארון הבגדים בחדרו של המשיב. בכספת שחורה נמצא סם מסוג קנבוס, שני רימוני הלם ורימון גז, בכספת שנייה בצבע בז' נמצאו שלוש אריזות סם, בשתיים מהן סם מסוג קנבוס ובשלישית סם מסוג חשיש, במשקל 10 גרם, ובסך הכל משקל הסם מסוג קנבוס שנתפס הינו 45 גרם.

2. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעבירת הנשק ועבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית בלבד. לטענתו, כל כמות הסמים שנתפסה אצל המשיב נועדה לצריכתו העצמית בלבד כעולה מחקירתו וחקירת אשתו אשר מסרה כי המשיב עושה שימוש בסמים. כן הסכים לקיומה של עילת מעצר סטטוטורית בכל אחת מהעבירות והוסיף כי ניתן להשיג את מטרת המעצר בחלופת מעצר בפיקוחן של אמו, אחות וסבתו שמוכנות לערוב ולפקח עליו. בהקשר זה טען כי החזקת הסמים נועדה לצריכה עצמית ואילו עבירת הנשק היא במדרג הנמוך של עבירות מסוג זה, בהינתן שרימוני רסס והלם אינם נשק קטלני ובהעדר אינדיקציה לסכסוך של המשיב עם אחרים והחזקתם במטרה לעשות בהם שימוש. ציין בעובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי, צעיר, אשר לגרסתו מצא את הרימונים ושם אותם בכספת כחודש וחצי קודם לחיפוש, **ושכח מהם**.

עוד ביקש להביא בחשבון כי מטרת החיפוש בדירת המשיב היה על רקע מידע וחשד כי המשיב עוסק בתחום הסמים, אם כי הכמות וגרסת המשיב שזו נועדה לצריכה עצמית מצביעה אחרת ונראה כי המשטרה אף קיבלה גרסתו בעניין זה.

המידע לא התייחס לרימונים ואלה נמצאו במקרה כאשר פתחו את הכספת במטרה למצוא את הסמים בתוכה ובכך יש לחזק בטענה שעבירת ההחזקה הינה במדרג הנמוך.

3. ב"כ המבקשת חזר על הבקשה וציין כי הנשק שנתפס בכספת המשיב ובדמות 3 רימונים, מהם שני רימוני הלב ורימון גז אחד יכול לפצוע ואף יותר. הפנה לע"פ 7386/13 בו נקבע כי רימוני הלב ורסס הם נשק שבכוחם לגרום לפציעת אדם בכפוף לקרבתו במוקד הפעלתו, ובהקשר זה ציין בעובדה כי המשיב הינו חייל בצה"ל אשר מודע לסכנה הגלומה ברימונים וחרף זאת למראה הבלשים המתעסקים עם הכספת על מנת להביא לפתיחתה בכוח הוא נמנע להזהירם בדבר המצא הרימונים בתוך הכספת, שתק, ולמעשה יצר סיכון של ממש לפגיעה בהם.

עוד טען כי אין ממש בטענת ב"כ המשיב לפיה גרסת המשיב כי הוא מצא את הרימונים בזמן שטייל, או כי הסמים לשימושו העצמי מקובלת על המאשימה. לדידו מדובר באירוע חמור המחייב בחינה מעמיקה בעניינו של המשיב ולכל הפחות יש להידרש לתסקיר מעצר אשר יביא תמונה מלאה אודות המשיב אשר בין היתר גם צורך סמים.

4. אין חולק בין הצדדים על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, עיקר המחלוקת בעצמת עילת המעצר. ב"כ המשיב סבור שעצמתה ברמה המאפשרת שחרור המשיב לחלופת מעצר כבר עתה, ואילו ב"כ המבקשת סבור שעצמתה מצדיקה מעצר המשיב עד תום ההליכים ולכל הפחות בחינת עניינו על ידי שירות המבחן.

לאחר עיון בחומר החקירה, בהחלטות ובפסיקה שהוגשו במסגרת טיעוני ב"כ הצדדים ומשהבאתי בחשבון את מכלול הנתונים שלפני מצאתי לנכון היעזר בשירות המבחן על מנת לעמוד על עניינו של המשיב באופן מעמיק וזאת קודם לבחינת החלופה באופן ישיר ובלתי אמצעי.

מעשי המשיב בשתי עבירות שונות, עבירת נשק ועבירת סמים, המקימות כל אחת בפני עצמה עילת מעצר סטטוטורית. אשר לעבירה של החזקת 3 רימונים, בית המשפט העליון קבע ולא אחת כי רימוני הלב נופלים בגדרו של המושג "נשק" (ר' ע"פ 7124/06 ויקטור דרורי נ' מדינת ישראל, וע"פ 7386/13 חוסיין עווד נ' מדינת ישראל) עת עמד על ייעודם והסיכונים בהחזקתם. בעניינו של ויקטור דרורי הנ"ל הבדיל בית המשפט בין שימוש מותר ברימוני הלב כשהם מצויים בידי כוחות הביטחון או גורמי אכיפת החוק ואשר נועדו לפיזור הפגנות למשל, לבין החזקתם ע"י גורמים עבריינים שאז נועדו הרימונים לגרום אי נוחות לאדם על מנת להניסו ממקום הימצאו או על מנת לשנות את האופן בו הוא מגיב ומתנהג. עוד ציין בית המשפט כי כשרימונים מסוג זה מצויים בידי גורמים עבריינים הם מבקשים לרתום אותם למטרותיהם וניתן לדמיין בנקל אילו נזקים יכולים רימונים אלה לחולל לו הושלכו מסיבה כזו או אחרת - לתוך בית קפה, לתוך סניף בנק ולעבר מחסום משטרה. בהקשר זה גם הוסיף בית המשפט לציין כי "**אין ספק שברימונים ישנו פוטנציאל משמעותי לפגיעה בסדרי המשטר ובחברה**".

בע"פ 7386/16 חוסיין עווד נ' מדינת ישראל תייחס בית המשפט לטענה לפיה רימון הלב אינו מסוכן כמו כלי נשק אחרים וציין "**כפי שנקבע בעניין חסן גם אם סכנתו של רימון ההלב פחותה משל רימון רסס עדיין מדובר בנשק שבכוחו לגרום פציעה לאדם בכפוף לקרבתו למוקד הפעלתו**". בעניינו יש להדגיש כי בנוסף לשני רימוני הלב החזיק המשיב גם רימון גז.

לא יכול להיות חולק בעובדה כי הנשק אותו החזיק המשיב הוא מסוכן ויכול לגרום לפציעה והדברים מקבלים משנה תוקף לכשמדובר במי שהחזיק 3 רימונים אותם הסליק בתוך כספת אותה ניסו לפרוץ בלשים במהלך החיפוש שבוצע בדירתו של המשיב על רקע מידע מודיעיני כי זה סוחר בסמים. המשיב אשר נכח בעת החיפוש, ידע גם ידע דבר המצא הרימונים בכספת ונמנע מלהזהיר את הבלשים בדבר חרף הסיכון שנוצר בניסיונם לפרוץ את הכספת.

במהלך החיפוש טען המשיב בפני הבלשים כי אין סמים בדירה מלבד הסמים שנמצאו במטבח. אולם חיפוש בארון שבחדר השינה של המשיב גילה שתי כספות. משנשאל המשיב של מי הכספות השיב כי אינו יודע, הכספות היו בדירה קודם שעבר להתגורר בה, טען כי אינו יודע את קוד הפתיחה של הכספות ולפיכך נאלץ הבלש לקחת את הכספות מהמקום על מנת לפרוץ אותן. בהמשך בוצע חיפוש ברכבו של המשיב שם נמצאה קופסת אריזה של כספת התואמת לכספת בצבע הבז' ולשאלת הבלש בעניין מסר המשיב, כי הוא מצא את הכספת הבז' כשהיא בתוך קרטון האריזה.

בתחנת המשטרה נפרצה הכספת השחורה (הכספת השנייה הבז' הייתה פרוצה) באמצעות ערכת פריצה ובה כאמור התגלו הרימונים וחבלן משטרה נזעק למקום על מנת לטפל בהם.

בחקירתו של המשיב ביום 12.12.2017 הוא מסר גרסה שונה מזו שמסר בשטח. לטענתו מצא את שתי הכספות מתחת לבית, הביא אותם הביתה ושכח מהן. אשר לרימוני ההלם והגז טען " **אין לי מושג לא מכיר ברימונים האלה**" (עמ' 4 שורה 92), וזאת חרף שהכספת בתוך ארון בחדרו והוא עשה בה שימוש לאחסנת חפצים אישיים וסמים בהם עשה שימוש.

חקירתו הנ"ל של המשיב מלמדת על מי שהוא מניפולטיבי, שלא בנקל ניתן יהיה לתת בו אמון. והדברים מקבלים משנה תוקף עם שינוי הגרסה בפעם השלישית - כך בחקירתו השנייה ביום 13.12.2017 מסר כי " **יום אחד הלכתי לאזור המטווחים** ..." שם לטענתו מצא את 3 הרימונים עטופים בשקית. המשיב לא זכר את היום והשעה, לטענתו הוא לא הבין בחומרה שבהחזקת אמל"ח (מה שאינו מתיישב עם העובדה כי הסליק אותם בתוך הכספת) ולשאלה מדוע לא החזיר אותם למשטרה השיב " **ללא כל סיבה**". בהמשך ציין כי הוא הכניס את הרימונים לכספת וכי קיים קוד לכספת.

הסברו הלא משכנע של המשיב בדבר מציאת הרימונים לצד הנתונים כמפורט לעיל ובנוסף לעובדה כי המשיב מחזיק 4 מכשירים ניידיים וטלפון מיוחד וכן מספר סכינים אשר לטענתו נועדו להגנה עצמית (כעולה מחומר החקירה) מחדדים בשאלת מסוכנותו ומטרת החזקת רימוני ההלם והגז.

לאמור יש להוסיף בעובדה כי המשיב עושה שימוש בסמים וכי נמצאו סמים וכספים בתוך הכספת ובמשקל המצוין לעיל, דברים דומים עולים מחקירתה של אשתו של המשיב.

בסיכום האמור, קובעת המשך דיון ליום 21.1.2018 בשעה 09:00.

**המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדין הנדחה.**

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ח, 27/12/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 2.1.2018 ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.

**ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ח,  
27/12/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**