

## מ"ת 3857/05/14 - המבקשת, מדינת ישראל נגד המשיב, פארס עודה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 3857-05-14 מדינת ישראל נ' עודה(עציר)

בפני כב' השופטת מרים קסלסי  
המבקשת מדינת ישראל  
נגד פארס עודה (עציר)  
המשיב

ע"י ב"כ עוה"ד ג'לג'ולי איהאב

### החלטה

#### **בפני בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים.**

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו נהיגה בזמן פסילה בשלושה מועדים שונים: 5/1/14, 10/12/13, ו-12/5/14. מקור הפסילה הוא משרד הרישוי וביהמ"ש לתעבורה מרכז (תיק 658-12-12 - עקיפה תוך חציית קו לבן רצוף). הנאשם ידע על פסילות אלו (באחד הפקיד רישיונו ובשני תצהיר), כמו כן אין מחלוקת כי הנאשם נתפס נוהג במועדים הנ"ל - נשוא כתב האישום ולכן קיימות ראיות לכאורה ומעבר לכך לביצוע העבירות הנטענות על ידי הנאשם.
2. נותרה אם כן, לבריור השאלה עד כמה מסוכן המשיב לציבור והאם ניתן להפחית במידה ניכרת מסוכנותו זו בדרך של חלופת מעצר.

#### מסוכנותו של המשיב בינונית

3. המשיב לא הורשע בעברו בנהיגה בזמן פסילה, לא עומד לחובתו תנאי מאסר, מאידך לא ניתן להתעלם מכך שהמשיב נתפס פעמיים על ידי המשטרה, טרם הורשע אך קיבל לידיו זימון לדין ואף על פי כן בחר לנהוג פעם נוספת, כשהוא עדיין פסול.
4. המשיב נוהג משנת 2008 לחובתו 20 הרשעות קודמות, הוא נעדר עבר פלילי, כך גם שני המפקחים שהוצעו על ידו.
5. טענת המבקשת לפיה אין לתת במשיב אמון בשל כך שהפר חוק וצו שיפוטי, יכולה להיטען כלפי כל נאשם שלגביו מוגשת בקשה זו, שהרי עצם הגשת כתב האישום נגדו והראיות לכאורה מלמדות על כך שהפר חוק. אין בעברו של

עמוד 1

המשיב עבירות מרמה, עבירות פליליות, בריחה ממשמורת חוקית, או אי ציות לשוטר ועל כן לא ניתן להניח כמובן מאליו כי הוא יפר צו מעצר בית ויסכן את הערבויות שהפקיד, מה עוד שאם יעשה כן יועבר למעצר מאחורי סורג וברית.

### בחינת חלופת מעצר

6. בית המשפט העליון קבע לא פעם כי אם יש חלופת מעצר אשר תהא בה כדי להרחיק את הנהג המסוכן מהכביש מבלי שישהה מאחורי סורג וברית, יש להעדיפה ראו **בש"פ 10118/04 ג'באלי נ' מדינת ישראל** מיום 14/11/04 שם הוחזר התיק לביהמ"ש המחוזי לבחון חלופת מעצר הולמת למי שנהג בפסילה ולחובתו 11 הרשעות דומות קודמות לרבות מאסרים על תנאי ברי הפעלה ועבר פלילי, מה שרחוק מאוד מעברו של המשיב שלפני.

**בבש"פ 2173/12 גמאל אל גיני** מיום 22/3/12 הבקשה לשחרור נדחתה בשל העדר חלופה ראויה, אולם גם שם חוזר בית המשפט העליון ומנחה כדלקמן:

"בהליך מעצר ומצוות המחוקק היא, כי לא ייעצר אדם עד תום ההליכים נגדו, אלא במידה שלא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך אחרת, שפגיעתה בחירות הנאשם פחותה (סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים). לכך יש להוסיף את ההשקפה, אשר נזכרה לא אחת, ולפיה מעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורה הוא חריג ולא הכלל (וראו, למשל: בש"פ 2227/08 גריפאת נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 14.3.2008)). יחד עם זאת, בית משפט זה חזר והדגיש פעמים רבות, כי נאשם הנוהג בזמן שרישיונו נפסל מהווה סכנה של ממש לציבור המשתמשים בכביש ואף מבטא במעשיו זלזול בחוק (ראו, למשל: רע"פ 3878/05 בנגוזי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 26.5.2005), פסקה 8 להחלטתה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה). מכאן, שכלל, בנסיבות כאלה ראוי כי החלטה על שחרור לחלופה תיעשה תוך ניסיון להבטיח את הרחקתו של הנאשם מן הכביש ומכלי הרכב.

### מן הכלל אל הפרט

7. כאמור לעיל, מצאתי את מסוכנות המשיב בינונית ולא גבוהה, שני המפקחים שהוצעו על ידו נעדרי עבר פלילי, האחד שכנו - קבלן עצמאי שמוכן לשכן את המשיב בביתו שלו ולפקח עליו גם למשך חודשים, והשני גיסו שיהיה מוכן להחליף את השכן בעת שזה יצטרך לצאת לשעה שעתיים בבוקר. ההצעה כי אמו של המשיב תפקח עליו נשללה על ידי אף בטרם דיון, לעומת זאת, מפקח שהקרבה המשפחתית למשיב אינה מהמעגל הראשון, או שכן וחבר, אשר יידרשו גם לחתום ערבות, ניתן ברמת סבירות גבוהה לסמוך עליהם שיעשו מלאכתם נאמנה ויימנעו מהמשיב לצאת מהבית ולהפר תנאי המעצר.

8. היות המשיב ארבע ימים במעצר לראשונה בחייו יכול שתהא לכך השפעה מכוננת ומרתיעה.

9. בנוסף, אם המשיב יעצר עד תום ההליכים, התקופה שבה ישהה במעצר עד לסיום התיק עלול לעלות על העונש ההולם מקרה זה, מה שכמובן לא רצוי ולא הוגן, שהרי המעצר אינו מקדמה על חשבון העונש ובוודאי שלא כל העונש, אלא מניעת סכנה לציבור משתמשי הדרך.

10. אשר על כן אני קובעת כי המשיב ישהה בתנאי מעצר בית, בכפוף למילוי התנאים הבאים:

· **המשיב יפקיד מזומן בסך 8,000 ₪** להבטחת התייצבותו לדיונים ומילוי אחר תנאי המעצר בית.

· **המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪.**

· שני המפקחים **אבו חוסין מוחמד** ת.ז. 037734266 ו**מוחמד מקלדה** ת.ז. 312437023 יחתמו על **ערבות צד ג' על סך 8,000 ₪ כל אחד** (אין צורך בתלוש שכר).

· **המשיב ישהה במעצר בית בביתו של אבו חוסין מוחמד** ברח' נאזלי בבאקה אל גרביה ובפיקוחו רוב שעות היממה למעט כל בוקר בין השעות 7:00-9:00 אם יצטרך המפקח לצאת לצורך חלוקת הוראות לעובדיו (קבלן עצמאי בתחום הריצוף המעסיק פועלים).

**לא יעמוד המשיב בתנאים אלו, יובא בפני או בפני שופט תורן ביום 20/5/14 שעה 9:30**

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ד, 18 מאי 2014, בנוכחות הצדדים.