

מ"ת 3886/12/16 - מדינת ישראל נגד שהין חאג' יחיא

07 דצמבר 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 3886-12-16 ישראל נ' חאג' יחיא (עציר)
לפני כבוד השופט טל פרי
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
שהין חאג' יחיא (עציר)

ב"כ המבקשת: עו"ד דורסמן

ב"כ המשיב: עו"ד עזאם מסראווה

המשיב מובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע בשנת 2012, נהיגה בקלות ראש ונהיגה ללא ביטוח.

באשר לראיות לכאורה:

הצדדים הסכימו על קיומן של ראיות לכאורה, כאשר בשלב מסוים בדיון הודה ב"כ המשיב בכתב האישום והמשיב הורשע בביצוע העבירות המיוחסות לו.

באשר לעילת מעצר

ב"כ המבקשת טענה כי לנוכח העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום ולאור עברו המכביד קמה כנגד המשיב עילת מעצר בשל מסוכנותו וכי אין בנסיבות מקרה זה חלופת מעצר הולמת. על כן עותרת ב"כ המבקשת להיעתר לבקשה ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

עמוד 1

מנגד טען ב"כ המשיב כי אמנם קיימת עילת מעצר ואולם ניתן בנסיבות תיק זה להסתפק בחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בפיקוח מפקחים אשר התייצבו בבית המשפט ונחקרו.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת עילת מעצר כנגד המשיב בשל מסוכנותו וזאת לאחר שנמצא כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור כפי שקבוע בסעיף 21(א)(1)(ב).

המשיב מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2005 וצבר לחובתו 26 הרשעות קודמות, ביניהן, 5 הרשעות בגין עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונגד המשיב תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 6 חודשים, אשר הינו בר הפעלה.

כמו כן, למשיב עבר פלילי בגין עבירות של העלבת עובד ציבור והחזקת נכס חשוד כגנוב.

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ואמנם בנסיבות העניין קמה עילת מעצר נגד המשיב ואולם על פי הקבוע בסעיף 21(ב) לחוק עדיין מוטלת על ביהמ"ש החובה לשקול אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחרותו של המשיב פחותה.

זאת ועוד, ההלכה מפי בית המשפט העליון הינה שבעבירות תעבורה המעצר הוא החריג.

כך למשל בבש"פ 2227/08 טראד גריפאת נ. מדינת ישראל :

"יתר על כן, הלכה היא כי אין להורות על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד [ראו למשל: בש"פ 7352/04 מדינת ישראל נ' אבו כואדי (לא פורסם, 9.8.04)]. יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות הנאשם. נוכח הלכה זו, משעה שמטרת המעצר הינה מניעת העורר מלנגד לתום ההליכים כנגדו ובכלל, שומה היה על בית המשפט קמא לבחון באופן פרטני האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חילופית, ולא די בקביעה הגורפת לפיה אין באפשרותה של כל חלופת מעצר שהיא כדי להפיג את מסוכנותו".

לא ניתן להתעלם מהעובדה כי מדובר במשיב אשר לא ריצה עד כה מאסרים בפועל, וזהו, כך לדבריו, מעצרו הראשון בחייו.

המשיב גם טען בפני בית המשפט כי הלילה אותו בילה עצור מאחורי סורג ובריה, לימד אותו לקח והוא הפנים חומרת מעשיו.

כאמור במהלך הדיון, התייצבו בני משפחתו של המשיב והתרשמתי מרצונם לסייע בידי המשיב, על אף שאני סבור שאין

הפנמה מוחלטת מצידם על חומרת העבירות המיוחסות למשיב, אך יחד עם זאת, לא אוכל להתעלם מהתגייסותם ומרצונם לסייע בידי המשיב במצוקה אשר אליה נקלע.

נכון הדבר, כי מדובר במשיב רצידיביסט אשר שב ונוהג ללא רישיון נהיגה תקף, כאשר עתה גם נוספה לכך עבירה של נהיגה בזמן פסילה, יחד עם זאת, מדובר בבחור אשר הינו סטודנט למשפטים, נשוי ואב לשני קטינים, אשר זהו כאמור מעצרו הראשון.

לאור כל האמור, החלטתי, לא בלי היסוס, לתת למשיב הזדמנות ולשחררו לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא, בבית אימו, תוך תקווה שהמשיב ישכיל להבין כי היד אשר הושטה לו, הינה על תנאי, ואם יפר האמון אשר נותן בו בית המשפט במקרה זה, יעצר מיידית מאחורי סורג ובריח.

משמצאתי כי בנסיבות העניין ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה בתנאים מגבילים, ומששקלתי את השיקולים לקביעת ערובה על פי הקבוע בסעיף 46 לחוק, הנני מורה על שחרורו של המשיב, בכפוף להמצאת ערובה להלן ובתנאים הקבועים בסעיף 48 (א) רישא לחוק בנוסף לאלו המפורטים בהחלטתי כדלקמן:-

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה בשכונת הבנקים בטייבה, ליד בנק לאומי, סנטר שאהין, תחת פיקוחם המלא לסירוגין של:

אשת המשיב	<u>הגב' סלאמה אמל ת.ז. ..</u>
דוד המשיב	<u>מר חאג' יחיא מעאוניה ..</u>
דודתו של המשיב	<u>הגברת חאג' יחיא כיפאיה ..</u>
אב המשיב	<u>מר חאג' יחיא עבד אל עזים ..</u>

(להלן: "הערבים") ותאסר יציאתו משם במשך כל שעות היממה, למעט עפ"י החלטה מפורשת של בית המשפט וגם זאת בליווי צמוד של אחד הערבים.

ב. המשיב יפקיד סך של 2,500 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור, 2,500 ש"ח נוספים עד יום ראשון - 11.12.16.

ג. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך של 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ד. תחתמנה 4 ערבויות צד ג' על סך של 15,000 ₪ כל אחת, על ידי כל אחד מהערבים הנ"ל, להבטחת

תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ה. מובהר לערבים כי תנאי מתנאי הערבות הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב, וכן לפקח על תנועות המשיב באופן הדוק ובאופן שאחד מן הערבים לפחות ימצא במחיצתו 24 שעות ביממה. ועוד מוטלת על כל אחד מהערבים החובה לדווח מיידית דבר כל הפרה למשטרת ישראל.

ו. מורה על הוצאת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב.

ז. מורה על פסילה רשיון המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ח. מוסבר למשיב כי בית המשפט החליט ליתן בו אמון בזו הפעם, אך אם יפר את האמון שניתן בו ויפר תנאי מתנאי השחרור, יכול ויעצר עד לתום ההליכים נגדו.

בכפוף למילוי התנאים אשר נקבעו בהחלטה, ישוחרר המשיב ממעצרו לחלופת המעצר.

לא יעמוד בתנאים שנקבעו - יובא המשיב בפני שופט תוך 24 שעות מעת מתן החלטתי .

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשע"ז, 07/12/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי , שופט

הוקלדעלידיריות אליהו