

## מ"ת 41340/06/14 - מדינת ישראל נגד י' ב'

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 41340-06-14 מדינת ישראל נ' ב'  
בפני כב' השופט אמיר דהאן  
מבקשת מדינת ישראל  
נגד  
משיב י' ב'

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד יוליה מינביץ קבבצי  
המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד נטע פיריאן

### החלטה

בפניי בקשת המשיב להקל את תנאי מעצר הבית שלו באופן שיוכל לצאת לעבודתו.

המשיב, י' ב' מ' ב', יליד 1963 ת.ז. \*\*\*\*\*, נעצר ביום 20/06/2014 וביום 22/06/2014 הואשם בפני בית המשפט זה.

כתב האישום מייחס למשיב את העובדות הבאות:

- ביום 20/06/2014 נסעו המשיב, המתלוננת בת זוגו ואחר לכיוון העיר \*\*\*\*\*.
- במהלך הנסיעה בקשה המתלוננת מהמשיב לנסוע יותר בזהירות.
- המשיב עצר את הרכב, גידף את המתלוננת ואיים עליה.
- בהמשך הנסיעה איים המשיב על המתלוננת בכך שאמר "את לא תסעי, אני אפרק לך את האוטו".
- המשיב אף איים על המתלוננת באומרו "אני ארצח אותך, אני אהרוג אותך".
- המשיב דחף את המתלוננת וזאת לאחר שניסתה להרים את מפתחות הרכב שזרק המשיב.
- המשיב יצא מהרכב, ואמר למתלוננת "צאי מהאוטו, עופי מפה את תשלמי על זה".

עמוד 1

- המשיב ניגש את כיסא הרכב והמתלוננת דחפה אותו בעוד הוא מושך בשערה.
- המתלוננת הדפה את המשיב מעליה.

ראיות לכאורה:

כפי שהוחלט בהסכמת ב"כ המשיב ביום 22/06/2014 קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב.

החלטה קודמת:

בהחלטה קודמת מיום 22/6/14 שוחרר המשיב בתנאי מעצר בית מלא והתיק נקבע בפניי נוכח רצונו של המשיב לצאת לעבודה, ועל מנת שיוצג בפניי ערב מעסיק.

ואכן ביום 29/6/14 בא מר א' ס' בפניי והודיע כי הוא מודע לעבירה שביצע המשיב ומעוניין שהמשיב ישוב לעבודה אצלו.

המתלוננת הופיע אף היא בפניי וביקשה שהמשיב ישוב לעבודתו, היא הוסיפה כי המשיב אדם טוב ולא אלים ואף פעם לא הרים עליה או על הילדים יד, המתלוננת נשמעה לי כנה וביקשה בכל לשון של בקשה להקל על המשיב.

התביעה התנגדה ליציאתו של המשיב לעבודה וטענה כי המשיב עלול לסכן את המתלוננת, שמעתי גם את המשיב עצמו והתרשמתי כי יש בכוונתו לשמור על התנאים ולא לעבור עברות נוספות, הינה כוונה כנה.

### **מסוכנות המשיב והחלופה שהוצעה בעניינו:**

### **הרשעות קודמות:**

כנגד המשיב הרשעה בעבירת סמים בשימוש עצמי ((2011, 2012) תקיפת בן זוג (2008), הפרעת שוטר (2003) ועברת רכוש (2001).

### **לחובתו של המשיב שקלתי את העובדות הבאות:**

- מדובר באישום בעבירת אלימות כלפי המתלוננת.
- המשיב הורשע לפני כ 6 בגין עבירת אלימות כנגד אותה המתלוננת.
- למשיב הרשעות קודמות בתחום הסמים.

## לטובתו של המשיב שקלתי את העובדות הבאות:

- גילו המתקדם של המשיב.
- העדר נזק פיזי משמעותי למתלוננת.
- העדר הרשעות בתחום האלימות ב - 6 השנים האחרונות.
- דעתה של המתלוננת כפי שהובאה בפניי, כי איננה מפחדת ממנו וכי "זה בסדר שילך לעבוד".
- נכונותו של בעל העסק לערוב למשיב ולקבלו לעבודה.
- העובדה כי העבודה היה גורם לצמצום המסוכנות ולא להגביר אותו.
- העובדה שלא נרשמו הפרות תנאים מעת המשיב.

בית המשפט בעבודה ערך חשוב מאוד אשר בו תועלת רבה הן למשיב, הן למשפחתו והן לחברה, שכן עבודה הינה גורם שיש בו בכדי לצמצם את האיום החברתי אשר נובע מאדם.

אשר על כן אני מקבל את הבקשה ומורה כי המשיב יוכל לצאת לעבודתו תחת פיקוחו הרצוף של מר א' ס'.

המשיב יובא לעבודה ויוחזר ממנה על ידי אחד מהערבים, לרבות מר א' ס' עצמו ויוכל לצאת ממעצר הבית בימים א' - ה' בין השעות 06:00 לשעה 19:00.

מר א' ס' ת.ז. \*\*\*\*\* , יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ לשם קיום הפיקוח והתנאים.

החל מחתימתו של מר סויסה על הערבות, יוכל המשיב לשוב לעבודתו.

עקב העומס הכבד בהחלטות הקשורות לנאשמים עצורים, התעכב מתן החלטה זו ועם הצדדים הסליחה.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר בתוך 30 יום .

ניתנה היום, ט' תמוז תשע"ד, 07 יולי 2014, בהעדר הצדדים.