

מ"ת 41358/11/16 - מדינת ישראל נגד אחמד אבו עצה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 41358-11-16 מדינת ישראל נ' אבו עצה(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד שרון לוי
נגד
המשיב
אחמד אבו עצה (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד רינת יהב

05 דצמבר 2016

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו באישום הראשון עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב, ובאישום השני עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד ברכב, התנהגות פרועה במקום ציבורי, היזק לרכוש במזיד והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

1. על פי העובדות באישום הראשון, בתאריך 9.11.2016 סמוך לשעה 05:23 בתחנת הדלק "פז" ברחוב דרך חברון 1 בבאר שבע, תידלק בורהאן חוסיין (להלן: **המתלונן**) את המונית שלו מסוג סיטרואן בתחנת הדלק. במעמד זה התפרץ המשיב למונית בכך שפתח את הדלת הימנית קדמית של המונית, שהייתה סגורה וגנב מתוכה מכשיר טלפון נייד מסוג **3LG** (להלן: **המכשיר**) ולאחר מכן עלה המשיב לרכבו מסוג יונדאי אקסנט ועזב את המקום.

2. על פי העובדות באישום השני, בתאריך 9.11.2016 סמוך ולפני השעה 06:09 בפארק נחל באר שבע ליד צומת באר שבע-דימונה, התפרץ המשיב לרכב מסוג פולקסוואגן מסחרית של המתלונן עבד אללה חמאמדה בכך שניפץ את שמשות חלון דלת הרכב הכניס את פלג גופו העליון אל תוך הרכב בכוונה לגנוב, אולם אז, הגיעו למקום שוטרים אשר ערכו למקום בהמשך לסריקות אחר החשוד שבאירוע הראשון. המשיב שהבחין בשוטרים פתח במנוסה ונעצר לאחר מרדף אחריו כשבמעמד הנ"ל נתפס ברכבו של המשיב מכשיר הטלפון הנייד שנגנב מהמונית וכמתואר באישום הראשון.

בהמשך ובסמוך, הובא המשיב לחקירה בתחנת משטרת באר שבע, שם התנהג באופן פרוע, ירק לעבר שוטרים ושבר את המראה בחדר השירותים.

עמוד 1

3. בדיון שהתקיים ביום 28.11.2016 בהתייחסה לאישום הראשון טענה הסנגורית כי המדינה מתעלמת ממספר עובדות המכרסמות באופן משמעותי בתשתית הראייתית. **ראשית** - בעובדה כי נהג המונית הוא המתלונן, לא ראה מי זה שגנב את מכשיר הטלפון מהמונית. **שנית** - מחמוד סיגייר, המוכרן בחנות שבתחנת הדלק מסר בהודעתו מיום 14.11.2016 (ש' 9-17) כי הוא ראה את האירוע וכי הוא מכיר הכירות קודמת את מי שגנב ואת הבחורה האתיופית שהייתה עמו וגם יכול לזהות את אותו בחור שגנב. בעימות מיום 15.11.2016 בין מחמוד המוכרן בתחנת הדלק, מחמוד נשאל אם הוא מכיר את המשיב והאם הוא זה שהתפרץ לרכב, והוא ענה כי הוא בטוח של המשיב הוא אותו בחור. מכאן, לדידה של הסנגורית, הגם שמכשיר הטלפון הסלולארי של נהג המונית נתפס ברכבו של המשיב, לא ניתן לייחס לו עבירת התפרצות, אלא ולכל היותר החזקת נכס החשוד כגנוב, שכן, הסברים רבים יכול וייתנו להימצא מכשירו הנייד של המתלונן ברכב המשיב.

בהתייחסה לאישום השני טענה, כי לא הייתה גניבה ולא ניסיון גניבה. לדידה אין ראיות לכאורה באישום זה. התשתית הראייתית לטענתה מבוססת על עדותו של שוטר אחד, ליאור קנפו, אשר ציין בדוח הפעולה שלו כי ראה את המשיב מכניס את פלג גופו העליון לרכב, ולעומתו, שוטר השני, נגר שנכח אף הוא במקום לא הזכיר דבר וחצי דבר בעניין זה. עוד הוסיפה וטענה לתהיות לכך שחרף שהחלון נופץ כנטען, לא נמצא אצל המשיב כל סימן על הידיים, לא נלקחו ט.א. והמשטרה הסתפקה בדברי שוטר אחד שמסר כי ראה את המשיב מכניס את פלג גופו העליון לרכב.

טענה נוספת היא בהקשר למרדף הנטען אחר המשיב, ולפיה מדובר במשיב חירש-אילם, וגרסתו כי היה עד להתפרצות לרכב שבאישום השני וכי נוכח מגבלות ביכולתו לדבר הדגים לשוטרים את כיוון הבריחה של הפורצים שעזבו את המקום, הינה גרסה סבירה ולא משוללת כל יסוד.

בהתייחסה להתנהגות פרועה של המשיב הסכימה לראיות לכאורה המבוססים על מזכרי השוטרים .

4. מנגד טענה ב"כ המדינה לקיומן של ראיות לכאורה. הפנתה את להודעות המתלוננים בשני האישומים, לדוחות הפעולה של השוטר ליאור קנפו, השוטר רמי נגר. כן הפנתה לטווח הזמן, מחצית השעה, בין האירוע שבאישום הראשון לשני ותפיסה בכף, של מכשיר הטלפון הנייד של נהג המונית ברכבו של המשיב, ובעת שהמשיב נתפס בכף על ידי השוטרים כשהתפרץ לרכב נוסף וניסה לגנוב ממנו.

5. לאחר שעיינתי בחומר החקירה מצאתי קיומן של ראיות לכאורה בשני האישומים. אשר לטענה כי נהג המתלונן מסר בהודעתו כי לא ראה מי פרץ לרכבו, זו נכונה, כך עולה מהודעתו במשטרה, אולם לא ברור כיצד זו מכרסמת בתשתית הראייתית. אשר לדברי המוכרן, מחמוד סיגייר במהלך העימות אלה אמנם מהווים חולשת מה ביחס לאישום הראשון, עם זאת אין בחולשה זו כדי להשפיע באופן משמעותי על עצמת הראיות אשר מספקות מעבר לנדרש להליך זה.

6. המתלונן הראשון הוא חוסיין ברוהן, נהג מונית אשר הגיע בבוקר יום האירוע סמוך לשעה 05:25, לתחנת הדלק פז בדרך חברון על מנת לתדלק את המונית שלו. בשלב מסוים עזב את נקודת התדלוק כשהרכב סגור אך לא נעול והלך לשלם עבור הדלק. כשחזר, הבחין בנורה שסימנה כי אחת הדלתות ברכב פתוחה. אז הבחין שהדלת שליד הנהג פתוחה והבחין כי מכשיר הטלפון הנייד שלו מסוג פלאפון LG 3 נגנב. מיד נכנס לחנות שבתחנת הדלק פנה למוכרן אשר אמר לו שהוא הבחין במישהו פותח אחת מדלתות המונית נטל דבר מה, שלאחר מכן נכנס לחנות בירר על

משהי ואז יצאה מהשירותים בחורה ממוצא אתיופי והשניים **עלו לרכב מסוג יונדאי בצבע כחול** ועזב את המקום. בו ברגע הוזמנה המשטרה. בהמשך ובהוראת השוטרים הוא חייג למספר הטלפון הנייד שלו וענה לו שוטר אשר מסר לו כי הגנב נתפס.

7. מהודעתו של מחמוד סג'יר, המוכרן בחנות שבתחנת הדלק עולה כי הוא צפה באירוע שבאישום הראשון דרך מצלמות האבטחה שבחנות תחנת הדלק בה הוא עובד. במהלך הודעתו במשטרה הוא מסר פרטים דומים פחות או יותר לאלה שמסר המתלונן, כמו תיאור הרכב בו נסע אותו בחור שפתח את דלת המונית, כי הייתה עמו בשלב מסוים בחורה ממוצא אתיופי, ובהקשר לזהות הגנב תיאר כך: **"אני רוצה להגיד לך שהבחור הזה החירש אילם הוא לקוח שאני מכיר טוב גם כשעבדתי לפני זה בתחנת דלק "פז" מרכז הנגב. הוא היה אצלי לפחות חמש פעמים ואני מכיר את הפרצוף שלו טוב ואני יכול לזהות אותו התמונות. אני לא מכיר את השם שלו אבל גם בפעמים הקדמות בתחנת הדלק במרכזה הנגב וגם עכשיו זה אותו בן אדם והוא דיבר איתי עם הידיים. אני לא יכול להתבלבל.."** (עמ' 2 ש' 22-26). כן מסר כי הוא סייע בידי המתלונן להזעיק את המשטרה.

8. מדוח הפעולה של השוטר ליאור קנפו עולה כי הוא הגיע לתחנת הדלק לאחר שקיבל דיווח על האירוע וסמוך לשעה 05:55. לאחר ששוחח עם המתלונן והמוכרן בתחנת הדלק הוא פנה לבצע סריקות באזור אחר הרכב החשוד שאת תיאורו מסר לו המוכרן והמתלונן. כשהגיע סמוך לפארק נחל עשן איתר רכב העונה לתיאור הרכב החשוד, ניגש אליו, **הבחין כי הרכב מונע** ועל המשוב שליד הנהג מכשיר פלאפון מסוג 3LG אותו זיהה מיד כמכשיר של המתלונן ועל פי סמני זיהוי שמסר לו קודם המתלונן. בזמן זה הבחין כי במרחק של מספר מטרים ממנו אדם נמצא ליד רכב אחר **"כשהגוף שלו בתוך הרכב וכשהוא ראה אותי התחיל בבריחה לתוך השטח"** אז ביקש מהשותף שלו, השוטר רמי נגר להיכנס לניידת ותוך שמירת קשר עין עם אותו אחד שברח החלו לרדוף אחריו. בהמשך עצרו את הניידת והמשיכו במרדף רגלי תוך שהם צועקים לעברו "עצור" "עצור" ובהמשך המשיב נתפס על ידי השוטר נגר, התנגד למעצרו ובשל כך נאלצו לעשות שימוש במכשיר טייזר. בבדיקת הרכב אליו הכניס המשיב את גופו נמצא כי זכוכית החלון נופצה ועוד נמצא בתוכו, מפתח גלגלים ששימש ככל הנראה לפריצת הרכב.

9. **ביחס לאישום השני, כאן המקום לציין כי בטענת הסנגורית לפיה אין ראיות - אין ממש.** די בהודעת השוטר ליאור קנאפו אשר מוסר באופן בהיר וברור כי ראה בעיניו את פלג גופו של המשיב בתוך רכב הפולקסווגן כדי לקשור את המשיב לעבירת ההתפרצות לרכב.

לאמור יש להוסיף את העובדה כי השוטר ליאור קנאפו מוסיף כי משהבחין בו המשיב הוא החל להימלט מהמקום.

טענת המשיב לפיה נוכח מגבלותיו הנובעות מכך שהוא חירש אילם, הוא החל לרוץ על מנת להדגים לשוטרים כי אלה שפרצו ברחו ולאן ברחו, קשה שתתקבל חרף מגבלותיו. אין חולק כי למשיב אין כל מגבלת ראייה, ובמקרה דנן מדובר בשוטרים שהגיעו למקום באמצעות ניידת משטרתית ולאחר שהמשיב החל לרוץ מהמקום בוצע אחריו מרדף כשהשוטרים בניידת והמשכו של המרדף היה גם רגלית עד לתפיסתו ולאחר שהוא והשוטר נפלו על רצפה. התנהגותו של המשיב לאחר שנתפס, זו בשטח וזו בתחנת המשטרה, הינה מפלילה ולא מתיישבת עם טענתו כי רצה להראות לשוטרים איך ולאן ברחו אלה שלטענתו פרצו לרכב.

זאת ועוד, גרסת המשיב אינה מתיישבת עם דברי השוטר קנאפו אשר תיאר כי ראה המשיב כשזה עם פלג גופו העליון

בתוך הרכב שנפרץ. טענת המשיב כי רק הסתכל על הרכב גם היא לא מתיישבת עם מראה עיניו של השוטר קנאפו.

כאן המקום לציין כי גם הטענת הסנגורית לפיה השוטר רמי נגר אינו מציין בדו"ח הפעולה שלו כי ראה את המשיב מכניס פלג גופו העליון לתוך הרכב הפרוץ - אין ממש. מהודעתו של השוטר רמי נגר עולה כי הוא הגיע לתחנת הדלק כמתואר באישום הראשון, יחד עם השוטר ליאור קנאפו וכיצד בהמשך לסריקות שביצעו זיהו רכב דומה בתיאורו לזה שבאמצעותו עזב הגנב את תחנת הדלק, נגשו אליו **והבחינו כי זה מונע**. מיד לאחר מכן הוסיף השוטר נגר ותיאר "**פתאום השותף ליאור קנאפו זיהה אדם חשוד המתחיל לברוח לכיוון השטח אני מהר רצתי אל תוך הניידת למשוב ... ומשלב זה אני תמיד בקשר עין עם החשוד ..**" לאחר מכן תיאר כיצד לאחר מרדף רגלי הוא תפס את המשיב וכיצד שניהם נפלו ארצה ועד למעצרו של אותו אחד הוא המשיב.

עולה מהמתואר כי בזמן שהשוטר רמי נגר נתן דעתו למה שבתוך רכב היונדאי של המשיב, הוא הפנה תשומת ליבו לסביבתו רק לאחר שהשוטר ליאור קנאפו צעק שמישהו נמלט מהמקום, והוא הבחין שמישהו נמלט מהמקום. קרי, השוטר נגר לא ראה את המשיב שעה שזה נמצא עם פלג גופו העליון בתוך הרכב שנפרץ, מכאן ומטבע הדברים, שלא יכולה להיות התאמה בין דוחות השוטרים בכל הקשור לתיאורו של השוטר ליאור קנאפו את מחצית גופו של המשיב בתוך רכב שנפרץ וניסיון הגניבה ממנו. ברי כי הדוחות לא צריכים ולא אמורים להיות חופפים ממש, בוודאי לא כשכל אחד מבחין במהלך הדברים המתבצעים במהירות ותחת לחץ באלה שנתן עליהם עיניו ודעתו.

10. **אשר לעובדות המתוארות באישום הראשון, אלה מבוססות בין היתר על דוחות הפעולה של השוטרים ליאור קנאפו ורמי נגר שכמפורט לעיל תיארו את הגעתם לתחנת הדלק, תחקור של המתלונן והמוכרן בחנות שבתחנת הדלק וכשבידיעתם סוג וצבע הרכב באמצעותו עזב המשיב את תחנת הדלק לאחר גניבת מכשיר הנייד של נהג המונית, הם החלו בסריקות באזור עד להגעתם סמוך לפארק נחל באר שבע שאז מתרחש האירוע נשוא האישום השני עליו עמדתי לעיל.**

במהלך האירוע השני, אשר יש לציין מתרחש **כמחצית השעה** לאחר האירוע הראשון בתחנת הדלק, **נמצא המכשיר הנייד של נהג המונית כשהוא בתוך רכבו של המשיב ועל כך אין חולק**. המדובר בחזקה תכופה מובהקת. בנוסף, לדברי השוטרים רכבו של המשיב היה מונע, וככל הנראה מוכן לנסיעה מהירה לאחר סיום ההתפרצות לרכב של המתלונן השני, מסוג פולקסווגן .

הסבר המשיב אשר טען כי לא ברח מהשוטרים אלא רק רץ על מנת להראות להם לאן ברחו פורצי הרכב, בחנתי לעיל ולא מצאתי סביר מתיישב עם חומר הראיות.

אשר לדברי המוכרן במהלך העימות עם המשיב עיון בו מעלה כי המוכרן, מחמוד סייגר, נשאל "**מי זה הבחור הזה שיושב על ידך**" והוא השיב "**לא מכיר אותו**". עוד השיב כי לא זה הבחור שפרץ למונית וכי הוא בטוח שלא זה הבחור. חזר וטען כי הוא מכיר את הבחור שפרץ אולם המשיב היושב מולו הוא לא זה שפרץ.

אין ספק כי דברי המוכרן מקימים בעייתיות מסוימת. אולם בשים לב לפרטים הייחודיים אותם מסר במהלך הודעתו במטרה ובתיאורו את המשיב, עולות שאלות ממש ביחס לנכונות שדברי המוכרן והמניע לכך.

לא ניתן להתעלם כאמור מאותם פרטים ייחודיים כמו העובדה כי זה שגנב את הרכב מוכר לו וכי מדובר בבחור "חירש אילם" וכי אותו חירש אילם אותו זיהה ישירות על גבי מצלמות האבטחה, שוחח עמו בשפת הסימנים ועוד עזב ברכב יונדאי בצבע כחול/תכלת.

המשיב עונה על פרטים אלו ואם לא די בכך נמצא אצלו מכשירו הנייד של המתלונן כמחצית השעה לאחר גניבתו וכמתואר על ידי אותו מוכרן, בנסיבות הפועלות לרעת המשיב וכשה עושה ככל שניתן בידו קודם למעצרו ולאחר מכן להימלט מהשוטרים.

עוד עולה כי מצילומים שהורדו ממצלמת האבטחה בחנות שבתחנת הדלק נצפה אותו אחד עמו שוחח המוכרן כשהוא לבוש קפוצ'ון כחול והכובע על ראשו והוא נועל נעלי נייק, עם אלה פריטי הלבוש נתפס המשיב בעת מעצרו אשר כזכור התרחש כמחצית השעה לערך לאחר האירוע בתחנת הדלק.

מכאן, סביר לטעמי להניח כי המוכרן פחד לזהות את המשיב בפניו.

בנוסף, בחקירתו הראשונה מסר המשיב גרסה לפיה הוא הגיע סמוך למקום האירוע השני יחד עם חברים באמצעות רכבו מסוג יונדאי כחול, הם ישבו בדשא ושתו, אז ראה כי שפורצים לרכב בקרבת מקום ואלה שפרצו נמלטו מהמקום. הוא קם הסתכל עליהם ועל הרכב הפרוץ ופתאום ם קפצו עליו שוטרים, מאחר וסברו כי הוא שפרץ לרכב. בהמשך מסר כי הוא בכלל חיכה לחברה שלו, אחר כך מסר " **חייתי לאשה שתבוא**" (עמ' 2 ש' 20). משנשאל לזהותה של האישה התחמק מלענות ומשנשאל שנית ענה "**לא ראיתי אותה**". המשיב לא ידע למסור שמות של אותם חברים איתם ישב וצחק בדשא לא ידע לומר איפה ישב. משנשאל האם ישב סמוך למקום שנעצר השיב שלא.

משנשאל ביחס לאירוע הראשון טען כי אינו מזהה את מכשיר הטלפון הנייד של נהג המונית שנתפס ברכבו, אולם משעומת עם העובדה כי הרכב נראה בתחנת הדלק שבה בוצעה התפרצות למונית וכי הוא זוהה כמי שהיה שם ענה " .. **בתחנת הדלק היה מישהו עם קפוצון שירד מהאוטו .. לא יודע מי הוא . לא הייתי בדלק, ישבתי רק בדשא**" בהמשך נשאל כיצד הוא יודע על שהתרחש בתחנת הדלק אם היה בדשא ועל כך ענה " **היו איתי אנשים בדשא, הם לקחו את האוטו שלי נסעו לתחנת דלק וחזרו**" (עמ' 3 ש' 54-57). עוד הוסיף וטען בחקירתו כי אותו אחד לו נתן את הרכב הוא "**שומע**".

הנה כי כן המשיב קושר עצמו ישירות לתחנת הדלק, מודה כי ברכבו הסתייע אותו גנב אם כי מוסר כי לא מדובר בו אלה במי שבילו עמו על הדשא. בהמשך לא רצה למסור את שמות אלה שלטענתו היו עמו בדשא ונסעו לתחנת הדלק ברכבו. גרסה שאין לה כל תימוכין והיא אינה מתיישבת עם העובדה כי אף אחד לא נמצא עמו בפארק עת נעצר, וכי מדוע מי שטרם לגנוב את המכשיר הנייד של נהג המונית ישאיר אותו ברכבו של המשיב גם אם עשה שימוש ברכב.

בחקירתו השנייה כבר שמר המשיב על זכות השתיקה.

סיכומם של דברים, גם בהביאי בחשבון את דברי המוכרן בעימות/לא עימות שהתקיים מול המשיב, אין בכך כדי להשפיע באופן משמעותי וממשי על התשתית הראייתית המוצקה אותה הניחה המבקשת בתיק זה.

ניתנה והודעה היום ה' כסלו תשע"ז, 05/12/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה היום עמדתי על קיומן של ראיות לכאורה בשני אישומים המייחסים למשיב כל אחד עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב, ובאישום השני עבירות נוספות של חבלה במזיד ברכב, התנהגות פרועה במקום ציבורי, היזק לרכוש במזיד והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

על עילת המעצר עמדו קודם חבריי, כב' השופט פורר וכב' השופט עטר, במסגרת הליך הימים ולא יכול להיות חולק על עצמתה של עילת המעצר הנובעת לא רק מריבוי עבירות ההתפרצות וגניבה המיוחסות למשיב, אלא כעולה ומתואר בפריסת הראיות כאמור בהחלטתי לעיל, כשלעבירות הנ"ל יש להוסיף את הימלטות המשיב מהשוטרים, התנהגותו במהלך המעצר ולאחר מעצרו.

על התנהגות המשיב בתחנת המשטרה לא עמדתי בהחלטתי לעיל, זאת משום שב"כ המשיב לא חלקה על קיומן של ראיות לכאורה, אולם בהתייחס לעילת המעצר די להזכיר כי מדובר במשיב אשר חזר וירק בפניהם של השוטרים כך שניסוח העבירה נגד שוטרים כהפרעה לשוטר במילוי תפקידו חוטאת למעשי המשיב אשר מחמירים לאחר עיון בחומר החקירה.

מדובר במי שבעזות מצח, לכאורה, מתפרץ לשני רכבים, פעם אחר פעם בהפרש של כמחצית השעה, עושה במגבלותיו על מנת לקדם אינטרסים ולשקר במהלך חקירתו.

עצמת עילת המעצר מתעצמת בהינתן שמדובר במי שהוא בעל פלילי בעבירות דומות, כך עולה מגיליון הרשעותיו, ממנו נלמד כי זה הורשע ביוני 2015 בעבירות של גניבה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתנהגות פרועה במקום ציבורי

עמוד 6

בגינן גזר עליו בית המשפט 6 חודשים מאסר בפועל ועומד ותלוי נגדו מאסר על תנאי. אלה לא הרתיעו את המשיב והוא חוזר ומבצע אותן עבירות ואף מחמיר במעשיו.

עוד בשנת 2015 מורשע המשיב בבית המשפט לנוער בעבירה של תקיפת עובד ציבור והפרת הוראה חוקית ובשנת 2013 בהפרת הוראה חוקית ועוד ניתן לראות כי ניתן נגדו פסק דין ללא הרשעה בשנת 2013 בבית המשפט לנוער בעבירות של איומים ותקיפת עובד ציבור.

הנה כי כן, מדובר במי שנוהג לתקוף עובדי ציבור ולהתפרע במקומות ציבוריים תוך שהוא מבצע עבירות.

מחלופת המעצר שהוצעה בפניי לא התרשמתי כי תוכל לאיין ממסוכנות המשיב ולהשיג את מטרת המעצר. המפקחת העיקרית היא אמו של המשיב, אשר אין חולק פיקחה עליו בעבר ואשר תחת פיקוחה הוא הפר פעמיים הוראה חוקית. לא שוכנעתי כי בפעם זו המשיב יהיה קשוב לאמו או כי זו תשים לבה לכך שהוא ייצא ממעצר הבית, שכן זו הוצעה למעשה כמפקחת עיקרית. לטעמי אין מקום לסמוך על המשיב כי ימלא אחר הוראות בית המשפט ואין מקום לחשוף את הציבור להמשך נזקיו של המשיב כלפי רכושו, תוך שהוא יוצר סיכון להתפתחות אלימה להתפרצויות חוזרות ונשנות לרכבים.

בהינתן הדברים האמורים ובהעדר חלופה לאיין ממסוכנות המשיב, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום ה' כסלו תשע"ז,
05/12/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**