

## מ"ת 41835/09/17 - מדינת ישראל נגד א' א' (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 41835-09-17 מדינת ישראל נ' א' (עציר)  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ענבר וינשטוק  
נגד  
המשיב  
א' א' (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד טל ארד  
29 אוקטובר 2017

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הפרת צו בית המשפט שנועד להגן על אדם ודרישה באיומים של רכוש.

על פי העובדות, ביום 17.1.2016 במסגרת תמ"ש 4999-01-15 האוסר על המשיב להתקרב לבית הוריו בירוחם (להלן: **צו ההגנה**).

כעולה מכתב האישום, ביום 14.9.2017 הפר המשיב את צו ההגנה בכך שהגיע לבית הוריו ונכנס לתוך הבית, ביקש מאביו שייתן לו כסף ומשאביו סירב דחף אותו המשיב. אמו של המשיב אשר נכחה במקום נתנה למשיב כסף והוא עזב את הבית.

לא הייתה מחלוקת בכל הנוגע לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי ב"כ המשיב חזר וטען לעילת מעצר ברמה נמוכה ואף גבולית.

נוכח שהמשיב סובל ממחלה נפשית ויש בעברו עבירות אלימות מסוג איומים ותקיפה סתם, התבקשה דחייה על מנת להציג חלופת מעצר יישובית אצל מי מאחיו. אלא מה, שאף אחד מאחיו של המשיב לא התייצב לדיון, הגם שזה נדחה מפעם לפעם לצורך כך.

היום עותר ב"כ המשיב לשחררו בהרחקה מהעיר ירוחם תוך שציין כי אחיו המתגורר באילת וגם אחותו המתגוררת

בגדרה מוכנים כי ישהה אצלם ובכוונתו של המשיב ככל שישוחרר הוא לנסוע למי מאחיו ובכל מקרה לא יתקרב לעיר ירוחם שבה מתגוררים הוריו.

על מנת לעמוד על מידת ההפרה של המשיב את צו ההגנה שניתן נגדו, עיינתי בפרוטוקול הדיון מיום 17.1.2016 של בית המשפט לענייני משפחה בבאר שבע. כן עיינתי בבקשה למתן צו קבוע אותו הגישה אמו של המשיב ובמכלול הדברים ניתן לומר ממה שיכולתי לדלות מהמסמכים שבפניי, הינו, כי לטענת אמו, המשיב לא מוכן ללכת לטיפול ולהוסטל והיא חוששת שהוא יגיע לביתה ויחל להתפרץ, לצעוק ולאיים עליה ועל בעלה, מצב שהיא אינה יכולה לעמוד בו משום שהינה חולת אסתמה, וחשיפה למצב בו המשיב מעשן בבית שתי חפיסות סיגריות ביום מקשה עליה.

בית המשפט לענייני משפחה נתן צו לפיו נאסר על המשיבה להתקרב לבית הוריו וזה כאמור לפני למעלה משנה וחצי.

מהדברים האמורים נלמד כי לא נובעת מסוכנות של המשיב כלפי הוריו, בוודאי לא כזו שמצדיקה המשך מעצרו וכשההפרה אינה ברף הגבוה ונראה כי הרחקתו של המשיב לא רק מבית הוריו אלא גם מהעיר ירוחם תיתן מענה לכל רמת סיכון הנשקפת ככל שישנה כזו ובהינתן שמחומר החקירה עולה כי למרות צו ההגנה אותו דרשו הוריו של המשיב הוא המשיך לשהות בביתם תקופה ארוכה לאחר מתן הצו, כשבמהלך תקופה זו לא עלתה כל טענה מצד הוריו של המשיב לרבות התנהגות מאיימת או אלימה כלפיהם.

בסיכום הדברים, משהבאתי בחשבון את התנהגותו של המשיב כלפי הוריו לרבות הפרתו את צו ההגנה, לצד ימי מעצרו עד כה, מצבו הרפואי והנפשי, אני סבורה שניתן להסתפק בנסיבות שלפניי בהרחקתו של המשיב מהעיר ירוחם, ולפיכך אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננים וכן נאסר עליו להיכנס לעיר ירוחם.

ב. התייצבות לכל הדיונים בעניינו.

ג. ערבות עצמית של המשיב בסך 5,000 ₪.

המשיב הודע בדבר הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 2.11.2017 בשעה 10:00 בפני כב' השופט יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב.

**ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ח,  
29/10/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**