



מ"ת 42040/12/14 - דוד אלאישי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 42040-12-14 מדינת ישראל נ' אלאישי (עציר)
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ניר מישורי לב טוב
מבקש	דוד אלאישי
נגד	
מבקשה	מדינת ישראל

החלטה

1. כנגד המבקש הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

נגד המבקש הוגש כתב אישום בגין עבירות גידול יצור הכנת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"), החזקה בסמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7 (א) + 7 (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

2. על פי הנטען בכתב האישום, כארבעה חודשים עובר לתאריך המצוין בכתב האישום, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה, החליט המבקש להקים מעבדה לגידול סמים בדירה שהשכיר סמוך למועד זה ברחוב אחד העם בטבריה (להלן: "הדירה") ולצורך כך הצטייד המבקש בצינורות אויר כסופים, שנאי, פילטר אויר, בקבוקי דישון, בקבוקי ריסוס, שקיות דישון וזיבור, 9 וונטות, שעוני שבת, מדי טמפרטורה, משקלים דיגיטליים, זרעי קנבוס ואדניות (להלן המעבדה). בתאריך 16/12/14 במהלך חיפוש כדין בדירה נמצא המבקש מגדל בתוך המעבדה 38 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאבוס משקל של 2.7 ק"ג נטו. עוד ובמעמד הנ"ל החזיק המבקש בדירה בשתי פלטות חשיש עטופות בנייד שמשקלן 188.17 גרם נטו, וכן החזיק בשתי אריזות נוספות המכילות סם מסוכן, האחת במשקל של 0.36 גרם חשיש והנוספת במשקל של 5.56 גרם קנבוס.

3. החלטת בית המשפט לקבלת לתסקיר מעצר :

בתאריך 24/12/14 טענו הצדדים לבקשה.

במסגרת ההחלטה שניתנה במעמד הדיון ביום 24/12/14 קבעתי כדלקמן :
עמוד 1



א. לאחר עיון בחומר החקירה, ובהסתמך גם על הסכמת בא כוח המבקש לקיומן של ראיות לכאורה, קבעתי כי אכן קיימות ראיות לכאורה כנגד המבקש להוכחת העבירות בהן הואשם, וזאת בין היתר לאור כמות הסם הגדולה שנתפסה ברשותו של המבקש והציוד הרב שנתפס המעיד, גם על פי עדותו של המבקש בחקירתו, כי הקים מעבדה לייצור סמים.

ב. אין חולק כי קיימת עילת מעצר במקרה זה אשר מתבססת הן על עילת המעצר הסטטוטורית בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996 הן בשל הכמות הגדולה של הסם בה החזיק המבקש, התחכום בו פעל תוך הכנת תשתית לייצור סם בכמות גדולה. זאת לצד עברו הפלילי אשר אמנם אינו כולל עבירות על פקודת הסמים המסוכנים, אך כולל מאסר ממושך בגין עבירת מין.

ג. עוד ציינתי בהחלטתי הלכות בית המשפט העליון בנושא מעצרים עד תום ההליכים של מבקשים המואשמים בעבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית הינה ברורה.

"מסוכנות זו נלמדת ממאפייניהן של עבירות אלה ובכללם הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצידן, והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית... מאפיין משמעותי נוסף נוגע לעובדה שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה גם אנשים הנורמטיביים נעדרי עבר פלילי... ויתכן שאף מן העובדה כי הפעולות הנדרשות מחלק מהמעורבים נראות שוליות עבור המבצעים אותן, כגון העברת חפץ ממקום למקום, כך שגם אנשים נורמטיביים מוכנים לבצען מבלי לחשוב על השלכות מעשיהם עד תום."

[בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.5.2011)].

כאשר מדובר בעבירות מסוג זה הכלל שנקבע בשורה של פסקי דין הוא כי:

"מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר."

[בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם 25/5/09)].

ד. במעמד הדיון מיום 24/12/14 הוצגה בפני חלופה לשחרור המבקש בתנאי מעצר בית מלא, אך ציינתי כי חלופה זו מעלה מספר תמיהות באשר להתאמתה במקרה שבפניי. זאת שכן החלופה המוצעת מצויה מרחק קצר יחסית מהעיר טבריה, מקום בו הפעיל המבקש לכאורה מעבדה לייצור סמים, חברו של המבקש, מר דחבש, עושה מרבית שעותיו על פי עדותו בתחום המשק שהגם שאני מבין כי סמוך לביתו, אין מדובר באותו מקום פיזי עצמו. כמו כן, שמעתי בפניי את אשתו של המבקש אשר התגוררה עם המבקש בכתובת בה הפעיל את המעבדה לייצור סמים, בהגינותה ציינה כי הייתה מודעת לכך שהמבקש מגדל סמים בביתו באותה מעבדה, וכאשר נשאלה על ידי בית המשפט מה יקרה אם לאחר שחרורו ימשיך לחוש בכאבים ולא יקבל אישור רפואי לצריכת קנביס רפואי, לא הייתה בידה תשובה.



ה. עם זאת, מצאתי לנכון להורות על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש אשר יתייחס הן לאפשרות לשחרר את המבקש בתנאים מגבילים והן להתאמת החלופה המוצעת או חלופה אחרת שתוצע על ידי הסנגור עד למועד הבא.

4. תסקיר המעצר :

המבקש טען בפני שירות המבחן כי הינו צורך סמים מסוכנים, בעיקר מסוג קנאבוס ובתדירות גבוהה, חש תלות בסמים וזאת על רקע כאבים שחווה בגבו. הוא הביע נכונות להשתלב בקהילה טיפולית לאחר שחרורו. לאור התלות הרגשית והגופנית בסם וקשייו החוקיים התרשם שירות המבחן כי הסבירות להישנות מקרים דומים בעתיד הינה בינונית אך סיכון זה יפחת משמעותית במידה והמבקש יהיה מפוקח על ידי דמויות רציניות ומציבות גבולות, במסגרת חלופת מעצר מרוחקת ממקום ביצוע העבירה הכוללת אפשרות התקנת איזוק אלקטרוני כאמצעי מרתיע וחיוב המבקש להשתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית ובידיקות שתן וזאת במסגרת צו פיקוח מעצר בשירות המבחן לתקופה של 6 חודשים.

בהחלטתי מיום 1/2/15 הוריתי על שחרורו של המבקש בתנאים המגבילים הבאים :

מעצר בית מלא בבית משפחת קרולין ורפאל אלטמן בישוב "שתולים" וזאת עד לתום ההליכים נגדו ובפיקוח רפי אלטמן ת.ז. 013199112, קרולין אלטמן ת.ז. 016843435, פרץ מריאל ת.ז. 16843427,

נאסר על המבקש ליצור קשר בכל דרך שהיא, ישירה או עקיפה, עם מי מעדי התביעה לרבות הטרדה או איום,

התקנת איזוק אלקטרוני בכתובת מעצר הבית המלא בישוב "שתולים",

התחייבות עצמית על סך 5000 ₪.,

פיקדון על סך 5000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש,

חתימת הערבים על כתב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א וכן צו פיקוח מעצר בעניינו של המבקש לתקופה של 6 חודשים החל מהיום.

להחלטתי זו הגעתי לאחר שעיינתי בתסקיר המעצר שהוגש בעניינו של המבקש והתרשמתי מהמפקחים המוצעים וכי ניתן לאיין מסוכנות המבקש במידה הנדרשת באמצעות שחרור בתנאים מגבילים.

שירות המבחן ציין במפורש בתסקירו כי המבקש דיווח על שימוש בעיקר בסם מסוג קנאבוס ומכאן כי אין לשלול שהמבקש דיווח אף על שימוש בסמים נוספים, התרשמות שירות המבחן כי קיימת סבירות בינונית להישנות המקרים בהעדר מפקחים רציניים, מציבי גבולות וחלופה מהודקת, המאפשרת שחרורו של המבקש בתנאים מגבילים תוך ריחוק גיאוגרפי מהעיר טבריה וסביבתה.



עוד נתתי דעתי לעובדה כי זוהי הסתבכותו הראשונה של המבקש בביצוע לכאורה של עבירות על פקודת הסמים המסוכנים ואין בפני עבריון סמים מועד.

כמו שירות המבחן התרשמתי גם אני כי המפקחים שהוצעו מבינים את תפקידם ומסוגלים להוות דמויות שהמבקש יסור למרותם באם ישוחרר בתנאים מגבילים. במיוחד אמורים הדברים באחיותיו של המבקש וגיסו. עוד קבעתי כי לריחוק הגיאוגרפי במקרה זה יכולת להפחית מסוכנות המבקש שבפני.

הבקשה לעיון חוזר :

בתאריך 25/2/15 , בחלוף כשלושה שבועות ממועד שחרורו של המבקש, הגיש ב"כ המבקש בקשה לשינוי תנאי השחרור בערובה באופן שכתובת מעצר הבית תשונה לשיבת "מאורות רפאל" בטבריה בפיקוח מספר תלמידי ישיבה במקום. בישיבת יום 15/3/15 אף הציע ב"כ המבקש להוסיף פיקוח אלקטרוני לחלופה המוצעת תוך שמסר כי אין בעיה הלכתית לגישתו להצבת פיקוח אלקטרוני ופיקוח במהלך כל ימות השבוע ושעות היום.

בפני בית המשפט התיצבו חמישה מפקחים שהינם תלמידי הישיבה.

מבלי לפרט עדותו של כל מפקח מוצע , עולה משמיעת המפקחים המוצעים כי איש מהם לא ידע שהמבקש מכור לסמים מסוכנים ועוסק בייצור סמים מסוכנים, איש מהם לא ידע עד מועד מעצרו בתיק הנוכחי כי בעברו ריצוי מאסר בפועל וזאת למרות שמגדירים עצמם כחבריו של המבקש, חלקם של המפקחים המוצעים מודעים לעבירות בהן מואשם וחלקם אך באופן מעורפל יודעים כי החזיק בסמים מסוכנים.

טיעוני הצדדים :

טיעוני המבקש :

מהבקשה לעיון חוזר ומטיעוני ב"כ המבקש במסגרת הדיונים עולה כי הסיבה להגשת הבקשה זמן כה קצר לאחר מועד השחרור בתנאים מגבילים נעוצה בצורך המפקח המרכזי, אחות המבקש, להתפנות לצורך עיסוקיה בארצות אחרות. לצין כי האחות שהינה המפקחת העיקרית לא טרחה להופיע בפני בית המשפט ולהסביר כיצד אך ביום 25/1/15 הצהירה בפני בית המשפט כי נכונה לפקח על המבקש תקופה ארוכה ובחלוף 30 ימים נמלכה בדעתה. מתשובת ב"כ המבקש בנושא מסר כי למפקחת המוצעת היו אילוצים הנעוצים בעבודתה ולכן לא הופיעה בבית המשפט.

לפיכך מתבקש בית המשפט להורות על העתקת מקום מעצר הבית לשיבת "מאורות רפאל" בטבריה וקביעת מפקחים חדשין תחת המפקחים הקיימים.

ב"כ המבקש ציין כי למבקש אין משפחה אחרת בארץ, אין לו עבר פלילי בתחום הסמים, יש לו 2 ילדים בגילאים 3-4, נשוי , הוא היה חודש וחצי מאחורי סורג ובריח, כיום הוא כחודש וחצי במעצר בית מלא ולאחר תסקיר. התסקיר היה



חיובי והמליץ לשחררו לחלופת מעצר.

במסגרת התסקיר המבקש הופנה להליך שיקומי מטעם קצין המבחן, לדבריו נתן בבדיקת שתי שנמצאו נקיות לחלוטין. עוד ציין כי המבקש מוכן להשתתף במרכז גמילה.

בדיון יום 15/3/15 מסר ב"כ המבקש כי המבקש מסכים לפיקוח אלקטרוני ולכל תנאי שבית המשפט יחליט לרבות השארת הפיקוח האלקטרוני והשארת הערבויות והכספים שהופקדו בתיק.

פתרון נוסף בשהותו של המבקש בישיבה הוא שהמבקש יקבל שכר חודשי בגין לימודיו, דבר שיקל מאוד על המצב הכלכלי הגרוע אליו נקלעה משפחתו.

עוד צוין כי השבוע התחייב המבקש להיות מופנה למרכז גמילה יום, ובהתאם לקבלתו יפנה ב"כ המבקש לשינוי תנאי המעצר על מנת שיוכל לטפל בעצמו.

טיעוני המשיבה :

ב"כ המשיבה התנגד לקבלת הבקשה שכן לא השתנו נסיבות, לא חלף זמן ניכר.

בית משפט שחרר את המבקש אך ביום 25.1.15 (ככל הנראה הכוונה להחלטה מיום 1/2/15) והבקשה הוגשה ביום 25.2.15.

מהתסקיר שהתקבל בעניינו עולה בעיית התמכרות ותלות, הובעה נכונות להשתתף בטיפול בקהילה רק חודש וחצי אחרי החלטת השחרור, אך אין כל הליך גמילתי רציני מלבד הצהרה על שתי בדיקות שתן, שגם על כך אין כל אסמכתא.

תסקיר שירות המבחן אמנם בסופו של יום בא בהמלצה שיש לשקול שחרור לחלופה, אך זאת תוך שהוא מציין כי יהיה מפוקח על ידי דמויות רציניות, אחראיות ומציבות גבולות, אשר יגלו מודעות לדפוסי השימוש בסמים ולאופי העבירות המיוחסות לו.

כמו כן מציין שירות המבחן כי על החלופה להיות מרוחקת ממקום ביצוע העבירה, כאשר העידה המפקחת, אחות המבקש, ביום 25.1.15 עמ' 11, כי היא מבינה שמדובר בתקופה ארוכה וכי יש חדר והכל מוכן.

ב"כ המשיבה הביעה בטחון כי באם היתה החלופה המוצעת היום לנגד עיני בית המשפט ביום 1/2/15 אז הייתה נדחית על ידי בית המשפט שכן אינה עומדת בקנה אחד עם כל המלצה.

החזרתו לצפון, מקום ביצוע העבירות, העובדה שלא עבר כל הליך טיפולי, לא נכנס לשום מסגרת, לא עיבה את החלופה הקיימת במפקח נוסף, אלא שב ומבקש לחזור לטבריה ללא כל טיפול למפקחים שלא מודעים לעברו, לבעיית הסמים ולתלות בהם.

דין והכרעה



כפי שצינתי בהחלטתי מיום 1/2/15, המבקש מואשם בביצוע עבירות חמורות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וזאת תוך כדי החזקת מעבדת סמים לכל דבר בביתו.

משקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר כנגד המבקש עולה כי רק במקרים חריגים ישוחרר נאשם בתנאים מגבילים בעבירות מסוג אלו.

תסקיר שירות המבחן הצביע על סיכוי בינוני להישנות העבירות מצדו של המבקש וכי ניתן להפחית מסוכנות זו באמצעות איתור מפקחים רציניים המודעים לבעיותיו של המבקש, משמשים דמויות סמכותיות וזאת תוך ריחוק גיאוגרפי ממשי מהעיר טבריה - מקום ביצוע לכאורה של העבירות החמורות. במסגרת החלטתי מצאתי כי אחות המבקש הגב' קרולין אלטמן ביחד עם בעלה רפי אלטמן עונים להגדרות שירות המבחן ומסוגלים להציב בפניו גבולות תוך שמירה על ריחוק גיאוגרפי. לאור חומרת העבירות ועברו הפלילי של המבקש הכולל ריצוי עונש מאסר בפועל התניתי שחרור המבקש אף בפיקוח אלקטרוני.

בבואי לבחון החלופה המוצעת כיום סבורני כי קיים קושי בהתאמת חלופה זו להמלצות שירות המבחן כפי שניתנו בתסקיר המעצר שהוגש לעיון בית המשפט ביום 25/1/15. המפקחים המוצעים הביעו נכונות לפקח על המבקש, מציינים כי רואים בו חבר ואחד המפקחים (עמר הראל) משמש מפקח למשיב בתיק אחר). עם זאת לא התרשמתי כי המפקחים המוצעים מודעים לעברו של המבקש, למצב התמכרותו לסמים מסוכנים, לא נראה כי הינם מהווים חברים קרובים ואישיים של המבקש אלא עמיתים לתפילה וללימודי הקודש בשיבה. מעבר לכך לא קיים כל ריחוק גיאוגרפי בין כתובת מעצר הבית למקום ביצוע העבירה והתנהלות המבקש ערב מעצרו וגם בכך יש משום סימן שאלה ממשי בדבר התאמתה של החלופה המוצעת.

המבקש טען בפני כי בדיקות השתן בעניינו נמצאו נקיות וכי אמור להתחיל בהליך טיפולי במרכז גמילה יום בתקופה הקרובה אך אין בפני כל אינדיקציה לכך. כמו כן מסר ב"כ המבקש כי מסכים להתקנת פיקוח אלקטרוני בשיבה המוצעת וזאת למרות העובדה כי חלק מהשיבות אינן מאפשרות התקנת פיקוח אלקטרוני בתחומן ופיקוח בכל ימות השבוע.

לאור מצוקתו של המבקש בגין אילוציה הנטעמים של המפקחת המרכזית בעניינו מחד והקושי שעולה מהחלופה המוצעת מאידך לא מצאתי מקום לחסום דרכו של המבקש כבר בשלב זה ואני מורה על הגשת תסקיר מעצר משלים בעניינו של המבקש.

נדחה להמשך דיון בבקשה ליום 15/4/15 שעה 08:30. בשל יציאתי הקרובה לשבתון יתקיים הדיון בפני כב' השופט התורן בבית משפט השלום בטבריה.

עד מועד הדיון הקרוב יגיש שירות המבחן תסקיר מעצר אשר יתייחס הן להערכת המסוכנות הנשקפת כיום מהמבקש בהתייחס להמלצות שירות המבחן בתסקיר המעצר הקודם, הדרך הטיפולית שעשה המבקש ועתיד לעשות בזמן הקרוב לדבריו ובדיקת אפשרות התקנת פיקוח אלקטרוני בשיבת "מאורות רפאל" בטבריה.



המזכירות תעביר החלטה זו בדחיפות לצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ה, 15 מרץ 2015, בהעדר
הצדדים.