

מ"ת 42474/02/14 - מדינת ישראל נגד שפריר בן אבו (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 42474-02-14 מדינת ישראל נ' בן אבו(עציר)
תיק חיצוני: 0-3840-20140-0280
בפני כב' השופט אמיר דהאן
מבקשת מדינת ישראל
נגד שפריר בן אבו (עציר)
משיב

החלטה

בפני בקשת המאשימה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

המשיב שפריר בן אבו ת.ז. 032309486-10 יליד 1975 מהעיר יבנה, נעצר ביום 19/2/14 ועמד לדין בבית משפט זה ביום 20/2/14.

כתב האישום:

המשיב הואשם בכך שביום 10/2/14 בשעות היום, שבר חלון של רכב וגנב משם רכוש שהיה מונח בתוך ארנק, לרבות תכשיטים, כסף מזומן, ואז מכר את תכשיטי הזהב לצורף, קיבל עבורם סכום כסף של 500 ₪.

ראיות לכאורה ועילת מעצר:

הצדדים לא חלקו על ראיות לכאורה ועל עילת מעצר והסכמתם זו בדין ובעובדות יסודה.

ראיות לעונש : נסיבותיו של המשיב והחלופה המוצעת בעניינו:

שירות המבחן נתן את דעתו בעניינו של המשיב במספר תסקירים. למשיב עבר פלילי משמעותי אשר כולל הרשעות קודמות בעבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, הונאה בכרטיס חיוב, והיזק לרכוש (2012), בגין צרוף תיקים זה נדון לעונש מאסר של 26 חודשים. עבירות סמים (2011), עבירות של קניין רוחני (2009), עבירות של הדחה בחקירה והיזק לרכוש (2009), עבירות הקשורות להימורים ומשחקים אסורים (2004), עבירות רבות הקשורות לפריצה ולנשק (במסגרת צרוף תיקים, 1998), עבירה של שיבוש הליכי משפט (1996). הרשעתו האחרונה של המשיב היא מחודש נובמבר 2012 ונראה כי המשיב שוחרר ממאסרו האחרון לא מכבר.

שירות המבחן נתן את דעתו לעניינו של המשיב במספר תסקירים ומצא כי המשיב מכור לסמים וההתמכרות מהווה גורם מרכזי בעברותיו הרבות. מנגד מצא שירות המבחן כי המשיב טרם מגבש תובנה ראשונית למצבו וזקוק למסגרת טיפולית אינטנסיבית ומעמיקה על מנת למצות את סיכויי שיקומו.

שירות המבחן עמד על כך שהמשיב ביצע ניסיון גמילה בעת מאסרו ואף היה נקי מסמים, אך מעולם לא שולב במסגרת טיולית אינטנסיבית לגמילה מסמים.

שירות המבחן דיווח על טיפול מוצלח שעשה המשיב בעבר, אך טיפול זה נקטע עם גזירת עונש מאסר ממושך בתיקו האחרון של המשיב.

בסופו של דבר המליץ שרות המבחן על שחרור לקהילה טיפולית "מלכישוע". הטיפול במסגרת הקהילה, אורך בסך הכל 15 חודשים, כאשר 9 חודשים הטיפול הוא במסגרת הקהילה הסגורה, ו-6 חודשים נוספים מתבצע טיפול ופיקוח בדירת מעבר של הקהילה.

שחרור לחלופת מעצר הכוללת טיפול למשתמשים בסמים - המסגרת הנורמטיבית:

בש"פ 1981/11 סוויסה, הלכה והחלטה:

לעניין פרשנות התנאים לחלופת מעצר בגמילה שנקבעו בבש"פ 1981/11 - סוויסה הרי קבע בית המשפט העליון במפורש כי די בשניים מתוך שלושה תנאים אלה:

א. כאשר הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נעצר.

ב. כאשר פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה.

ג. כאשר יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם.

הוסיף בית המשפט העליון וקבע רשימה לא סגורה של שיקולי עזר שאותם יביא בית המשפט בחשבון ולרשימה זו צירף "תוית אזהרה" זו אשר ראוי לקרוא אותה בטרם שימוש:

"משקלם של השיקולים שנסקרו לעיל אינו זהה, הם לא מתיימרים להוות רשימה סגורה ובוודאי לא רשימה "מחייבת". החיים אינם בצבעי שחור ולבן וכל מקרה יש לבחון לגופו. כל נאשם הוא עולם בפני עצמו, כל נאשם ונסיבותיו האישיות, כל נאשם על השלכות המעצר לגביו, וכל עבירה ונסיבותיה, ולבית המשפט מרווח תמרון בין המעשה לבין העושה."

וזוהי רשימת שיקולי העזר אשר עליהן הוספתי את דברי בית המשפט העליון המתאימים לעניין שבפנינו:

א. האם הנאשם התחיל כבר בהליך גמילה עוד לפני מעצרו

עמוד 2

ב. סיכויי הצלחת הטיפול, מידת התאמתו ומוכנותו של הנאשם לטיפול גמילה.

לעניין זה נאמר שם :

"כאשר בבחינת סיכויי הצלחת הטיפול יש משקל לכנות רצונו של הנאשם להיגמל.....דרך המלך, בבחינת תנאי יסודי למתן צו מבחן לטיפול גמילה, היא המלצת שירות מבחן, שהוא הגוף המקצועי המרכז את המידע הנדרש לקבלת החלטה אם הנאשם מתאים לעבור טיפול גמילה. המלצת שירות המבחן מהווה נתון בעל משקל בבחינת שחרורו של נאשם לחלופת מעצר עם זאת, המלצה חיובית של שירות המבחן, גם אם יצרה ציפייה אצל הנאשם אינה מחייבת את בית המשפט ולהיפך. התנגדותו של שירות המבחן לשילובו של נאשם בטיפול גמילה, לא כובלת בהכרח את שיקול דעתו של בית המשפט, לא בשלב המעצר ולא בשלב גזירת העונש "

ג. גילו של הנאשם והזדמנויות גמילה שניתנו לו בעבר.

לעניין זה נאמר שם :

"יש לזכור כי קשה ההתמכרות לסמים כספחת, ולא כל מי שאינו מצליח בניסיון ראשון, שלישי או חמישי, ננעלו בפניו שערי גמילה. אדרבה, המומחים לדבר יודעים לספר כי דווקא אצל המכורים המבוגרים, אלו שהגיעו לשאול תחתיות, גדלים סיכויי הגמילה, לאחר ש"עייפו" כבר מדרך חייהם והגיעו לבשלות המאפשרת להם קבלת טיפול ושיקום."

ד. האם יש בחלופת הגמילה כדי לאיין או להקהות את עילת המעצר, אם של חשש לשיבוש הליכי משפט ואם של מסוכנות לציבור.

ה. סוג העבירות המיוחסות לנאשם.

ו. עברו הפלילי של הנאשם.

ז. השלב בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו.

ח. גזר הדין הצפוי לנאשם אם יורשע.

ט. נכונות מוסד מתאים לקלוט את הנאשם.

חלופת מעצר - מן הכלל אל הפרט

בית המשפט שקל את השיקולים הבאים :

- א. המשיב לא התחיל בהליך גמילה עוד לפני מעצרו .
- ב. סיכויי הצלחת הטיפול, מידת התאמתו ומוכנותו של המשיב לטיפול גמילה כפי שהוערכו על ידי שירות המבחן הינם טובים ובפרט כשמדובר על גמילה בקהילה טיפולית סגורה .
- ג. המשיב הינו כבן 40 וניסה להיגמל מספר פעמים בעבר, ניסיון אחד שהוערך כחיובי על ידי שירות המבחן נקטע עם כליאתו במאסר ממושך והניסיון השני החזיק מעמד רק בין כותלי הכלא.
- ד. מצאתי כי יש בחלופת הגמילה במוסד סגור "מלכישוע" ובמסגרת הדוקה כדי לאיין או להקהות את עילת המעצר, אם של חשש לשיבוש הליכי משפט ואם של מסוכנות לציבור.
- ה. סוג העבירות המיוחסות למשיב הינן עבירות פריצה, אשר בוצעו על רקע צריכת סמים, עבירות אלה הינן חמורות שלעצמן, אך נמוכות במדרג מעבירות אלימות או עבירות הקשורות בהפצת סמים.
- ו. עברו הפלילי של המשיב מכביד ביותר, אך רובו ככולו בוצע על רקע התמכרותו לסמים ואם יש סיכוי לשבור מעגל זה, יש מקום למצותו.
- ז. התיק העיקרי נמצא בתחילתו, וקבוע למענה לכתב האישום.
- ח. אם יורשע הנאשם צפוי הוא להפעלת מאסר על תנאי של 10 חודשים, אך קיים גם הסיכוי שבמקרה של גמילה מוצלחת, יוארך מאסר זה.
- ט. כאמור בתסקיר שירות המבחן, נמצא מוסד המוכן לקלוט את המשיב.

באיזון שבין השיקולים והם:

- הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר.
- הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר.
- הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר .

אני סבור כי התוצאה הנראית כנכונה היא שחרורו של המשיב בתנאי ערובה מהודקים היטב , אשר יש בכוחם כדי לענות על מטרות המעצר באמצעים שפגיעתם בחרות פחותה.

אשר על כן, אני מורה כי המשיב ייעצר עד תום ההליכים נגדם, אלא שיוכלו להשתחרר אם יעמוד בתנאים הבאים:

1. ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ כל אחת, מאת הערבה:

אימו של המשיב הגב' יפה בן אבו תחתום על ערבות זו.

2. שהות בקהילה טיפולית "מלכישוע" על פי תנאי הקהילה וקבלת טיפול למשתמשים בסמים על פי הוראותיה.

המשיב יובא אל הקהילה באופן ישיר על ידי שב"ס בתאום עם הקהילה והמשיב יציית לכלליה בתנאי מעצר בית מלא.

3. הפקדה במזומן בסך 7,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור. הפקדה זו תשמש לערובה לפיצוי המתלוננת הן בתיק זה והן בת"פ 274452-02-11.

4. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:

- התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.
- התייצבותו לריצוי עונש מאסר, ולסיום ריצוי עונש מאסר המרוצה בעבודות שירות- אם יוטל בתיק העיקרי.
- תשלום קנס ו/או פיצוי אם יוטלו בתיק העיקרי.
- הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספות.

תיק החקירה מושב לתביעות.

זכות ערר בתוך 30 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ד, 02/06/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

על מנת לאפשר למבקשת להגיש ערר על החלטת השחרור, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור, עד ליום 3/6/14 בשעה 10:00.

עמוד 5

אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערור על החלטת השחרור, תודיע על כך מיידית לב"כ המשיב, ליחידת נחשון ולרשויות בית המעצר בו מוחזק המשיב.

ניתן להחל בהליכי השחרור כבר כעת.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ד,
02/06/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט