

מ"ת 44088/12/13 - דב פישר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 44088-12-13 מדינת ישראל נ' פישר

לפני	כב' השופט ג'ורג' קרא, סגן הנשיאה
המבקש	דב פישר
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בבקשה לעיון חוזר בהחלטתו של כב' השופט קאפח, שתכליתה ביטול מעצר הבית שהוטל על המבקש.
 2. מן הראוי להבהיר, עוד בטרם דיון בבקשה גופה, כי זו מתייחסת להחלטת כב' השופט קאפח מיום 10.4.14 ולא - כפי שנכתב בפתח הבקשה - להחלטתו מיום 23.12.13. שכן, מאז ההחלטה מיום 23.12.13, בה הורה ביהמ"ש על שחרורו של המבקש בתנאים (להלן: "ההחלטה הראשונה"), הגיש ב"כ המבקש בקשות לעיון חוזר ועררים, שנדחו כולם, משלא נמצא שינוי כלשהו בנסיבות המצדיק שינוי בתנאי השחרור.
 3. כידוע, וכפי שציין אף ב"כ המבקש, העילה וההצדקה לעיון חוזר בהחלטת בית משפט נעוצה בשינוי הנסיבות ובחלוף הזמן. נקודת הייחוס של אלו היא החלטתו האחרונה של בית המשפט, ולא החלטתו הראשונה.
 4. בהינתן נקודת ייחוס זו מן הראוי לסקור את כל אותם הליכים שניהל המבקש בעניין תנאי שחרורו מאז ניתנה החלטתו הראשונה של בית המשפט ביום 23.12.13.
- תחילה ערר המבקש על ההחלטה לבית המשפט העליון. הערר נדחה בהחלטת כב' השופט שוהם מיום 19.1.14 (בש"פ 8709/13).
- בהמשך הגיש המבקש בקשה לבית המשפט המחוזי לשינוי תנאי מעצר הבית, שלא היתה אלא בקשה לעיון חוזר - אף כי לא הוכתרה כך על ידי המבקש. בקשה זו נדחתה ע"י כב' השופט קאפח בהחלטה מיום 4.2.14 (להלן: "ההחלטה השנייה").
- גם על החלטה זו ערר המבקש לבית המשפט העליון ושוב נדחה הערר, בהחלטת כב' השופטת ברק-ארז מיום 13.2.14 (בש"פ 990/14).

10.4.14. בקשה שלישית לעיון חוזר שהגיש המבקש לבית משפט זה נדחתה גם היא ע"י כב' השופט קאפח בהחלטה מיום 10.4.14. החלטה אחרונה זו היא-היא ההחלטה עליה מתבקש כעת עיון חוזר.

5. אינני מוצא לנכון לשוב ולפרט את השתלשלות העניינים שהביאה למעצרו של המבקש. פירוט זה נפרס שוב ושוב בכל אחת מההחלטות שצויינו לעיל. משכך, די להפנות להחלטות אלה ולציין בתמצית כי המבקש הוסגר לישראל לצורך ניהול משפטו בעבירות מין, בכתב אישום שהוגש נגדו בעבר ונמחק בהמשך לאחר שלא אותר, ונעצר לאחר שנקבע כי יש חשש להימלטותו מאימת הדין, שכן המבקש יצא מהארץ בשעתו בדרכו מזויף ע"ש אחיו, אותו קיבל במרמה.

6. טענותיו של המבקש הן, בתמצית, כי חרף הזמן הניכר שחלף - שישה חודשים מאז הוסגר - טרם הוגש כתב אישום נגדו בעבירות של שיבוש מהלכי משפט וזיוף וכי לנוכח ביטול מועד הוכחות בתיק עבירות המין הנ"ל יש להורות על ביטול מעצר הבית המוחלט, שהוטל עליו ואשר כולל איזוק אלקטרוני ופיקוח צמוד, ולהותיר על כנן את יתר תנאי השחרור: ערבות בנקאית ע"ס 250,000 ש"ח, התחייבות עצמית והתחייבות צד ג' בסך של 500,000 ש"ח.

7. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה. לשיטתה, ב"כ המבקש שב ומעלה אותן טענות שנדחו בעבר הן בבית משפט זה והן בבית המשפט העליון, וביטול ישיבת ההוכחות בתיק עבירות המין - אחת מתוך שלוש שנקבעו - אינו עולה כדי שינוי נסיבות מהותי המצדיק עיון חוזר.

ב"כ המשיבה ציינה כי בדיקות המז"פ הסתיימו וכעת נדרשת חקירה קצרה בעניין המסמכים המזויפים, שלאחריה יוגש כתב האישום נגד המבקש. בנוסף, הפנתה לבקשותיו הרבות של המבקש ליציאה ממעצר הבית למטרות שונות ומגוונות, שהוגשו לאורך הזמן, שכולן כרונו נענו בחיוב, והצביעה על כך כי במהלך פרק זמן של חודש וחצי אחרונים הצטבר פרק הזמן בו יצא המבקש ממעצר הבית לכדי 49 שעות.

8. לאחר שעיניתי בדבר, לא מצאתי כי יש ממש בבקשה.

9. מן הראוי לשוב ולהזכיר את שציינה כב' השופט ברק-ארז בהחלטה קודמת בעניינו של המבקש, כי " **לפי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) הליך של עיון חוזר מוגבל למצב שבו 'נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה'**". בענייננו, לא עלה בידי המבקש להצביע ולו על אחת מהעילות הללו.

10. עובדות חדשות לא נתגלו בעניינו ותמונת המצב העולה מהחלטתו האחרונה של כב' השופט קאפח - בעינה עומדת. כפי שנקבע שם, ביצע המבקש ניסיון לכאורה להטעות את בית המשפט כאשר טען כי יצא מן הארץ בדרכו שלו - ולא בדרכו של אחיו, כפי שנטען נגדו - ולשם הוכחת טענתו זו צירף אישור משרד הפנים כי אחיו כלל לא יצא את הארץ. אלא שכפי שהתברר, הרישום במשרד הפנים משקף תיקון בדיעבד של הנתונים, שבוצע לבקשת אחיו משהתבררו הנסיבות הקשורות בפעולותיו של המבקש. כפי שציין כב' השופט קאפח, התנהגותו זו של המבקש "מעלה תמיהות באשר לכוונותיו האמיתיות" ויש לראותה בחומרה רבה. על רקע זה ולאחר שמלכתחילה נקבע (בהחלטה מיום 23.12.13) כי יש חשש רב להימלטותו מן הארץ בשל אימת הדין, וודאי שאין מקום לשנות את תנאי השחרור שנקבעו לו. לא כל שכן נכון הדבר בנקודת זמן זו, ערב שלב ההוכחות במשפטו של המבקש בעבירות המין, הקבוע ליום 6.7.14.

11. כך גם לא מצאתי ממש בטענה כי בהודעת בית המשפט על ביטול ישיבת ההוכחות הראשונה בתיק עבירות המין בעניינו, בתאריך 23.6.14, יש משום שינוי נסיבות מהותי. שהרי, וכפי שכבר צוין, מלכתחילה נקבעו שני מועדי הוכחות קרובים נוספים בתאריכים 6.7 ו-13.7, שבראשון בהם עתידה להעיד המתלוננת.

12. יתרה מכך, עיון בתיק בית המשפט מאשש את טענת ב"כ המשיבה בדבר הכרסום המתמשך והתדיר בתנאי מעצרו של המשיב, שעה שבקשות ליציאה ממעצר הבית מוגשות למכביר ונענות בחיוב ברובן המוחלט, ועולות בצירוף לפרק זמן משמעותי של כחמישים שעות, בו שהה המבקש מחוץ לבית.

13. הנה כי כן, בסיכומם של דברים לא מצאתי כל עילה המצדיקה שינוי תנאי המעצר ועיון חוזר בהחלטתו של כב' השופט קאפח שניתנה אך לפני כחודשיים. הבקשה נדחית.

המזכירות תשלח לצדדים עותק מהחלטה זו.

ניתנה היום, כ' סיוון תשע"ד, 18 יוני 2014, בהעדר הצדדים.