

מ"ת 45809/08/17 - מדינת ישראל נגד שי סבג, עמרם אוטמגזין, עדן אזרד, דוד לנקרי

בית משפט השלום בטבריה
בפני כב' השופטת ברכה לכמן

מ"ת 45809-08-17 מדינת ישראל נ'
סבג(עציר) ואח'
11 ספטמבר 2017

בעניין:

המבקשת

מדינת ישראל
נגד

המשיבים

1. שי סבג (עציר)
2. עמרם אוטמגזין (עציר)
3. עדן אזרד (עציר)
4. דוד לנקרי (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת : עו"ד לירון יוגב מטעם המשיבים : עו"ד חאזם יוסף

[פרוטוקול הושמט]

החלטה בעניינו של משיב מס' 3

- נגד ארבעת המשיבים הוגש כתב אישום, המייחס להם עבירות של סחר בסם מסוכן, יצוא יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים ועוד.
- כתב האישום כולל 26 אישומים, ומתאר מסכת אירועים, במהלך חודשים מאי עד אוגוסט 2017 ואף עובר לכך, בהם סיפקו המשיב 3 (להלן: "המשיב") ומשיב 4 (להלן: "דוד") סמים מסוכנים למשיב מס' 1 (להלן: "שי"), בהם סחרו שי ומשיב 2 (להלן: "עמרם"), בהיקף של מאות עסקאות, ביניהן עם

עמוד 1

קטינים, כאשר כל ארבעת המשיבים נהנים מפירות הסחר.

3. החלטה זו מתייחסת כאמור למשיב, שנגדו הוגש כתב אישום בגין קשירת קשר לעשיית פשע, החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית -ריבוי עבירות, סחר בסם מסוכן - ריבוי עבירות, הסתייעות ברכב לעבור עבירה - ריבוי עבירות (אישום מס' 1), שידול לסחיטה בכוח (אישום מס' 21), ובגין החזקה/שימוש בצוותא בסמים שלא לצריכה עצמית, החזקת נכס חשוד כגנוב, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו (אישום מס' 25).

4. לטענת המבקשת, בידיה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, ובשל חומרת העבירות, עברו הפלילי ומסוכנותו, קיומה של עילת מעצר סטטוטורית, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים כנגדו.

5. מנגד, טוענת הסניגורית, כי אין ראיות הקושרות את המשיב לעבירות המיוחסות לו.

6. העבירות המיוחסות למשיב - כאמור לעיל, למשיב מיוחסים שלושה אישומים, כדלקמן.

7. באישום הראשון, נטען, כי המשיב יחד עם דוד, סיפקו לשי, סמים מסוכנים מסוג חשיש וקנבוס. המשיבים היו מתקשרים זה לזה וקובעים מדי מספר ימים מועד ומקום מפגש לצורך העברת הסמים ותשלום כספים תמורת הסם. המשיב ודוד אפשרו לשי, מרווח של מספר ימים עד למועד התשלום עבור הסמים שסיפקו לו, כאשר שי ועמרם היו נוטלים חלק מהתמורה שהתקבלה מעסקאות הסחר בסם שביצעו לכיסם ומתחלקים בה, ואת היתרה היו מעבירים למשיב ולדוד.

לצורך העברת התמורה, קבעו שי ועמרם מקומות מפגש שונים עם דוד, אשר הגיע ואסף מהם את הכספים תמורת הסמים שסיפק להם יחד עם המשיב. כך למשל, בתאריך 23/7/17, העביר שי כספים למשיב, באמצעות אחיו, על ידי הפקדה במזומן בבנק הדואר. את הסמים, כך נטען, נהג דוד להביא למקום מסתור בטבריה, משם נטלו אותם שי ועמרם לדירתו של שי.

8. באישום העשרים ואחד, נטען כי המשיב, במהלך שיחת טלפון בין המשיב, דוד ושי, הנחה את שי לאיים על יניב חטב, שאם לא יביא באותו יום סכום כסף, הסכום יהפוך ל - 1,950 ₪, והוסיף, שמצדו ירביץ ליניב וידקור אותו.

9. באישום העשרים וחמישה, מיוחסת למשיב עבירה מיום 13.8.17. בדירה ברמת ישי, בעת שנערך חיפוש לצורך מעצרו של המשיב, הקיש שוטר על דלת הבית וקרא למשיב ולדוד לפתוח את הדלת והודיע כי מדובר בשוטרים, הם נמנעו מלפתוח את הדלת, שוטר אחד נכנס לדירה דרך חלון ופתח את הדלת מבפנים. בתוך הדירה, נמצאו המשיב ודוד כשהם שוכבים על רצפת החדר, מתחבאים מאחורי המיטה.

בעקבות החיפוש שנערך בדירה, נטען, כי המשיבים החזיקו בשרשרת ושני עגילים מוזהבים, חזקה שלא כדין, והחזיקו בצוותא בתיק שהיה בדירה, סם מסוכן מסוג MDMA במשקל נטו של 2.7657 גרם שלא לצריכה עצמית.

10. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים ועיון בראיות שבפניי, אני סבורה כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב, וכי המשיב היה מעורב ביחד עם שאר הנאשמים בביצוע העבירות המיוחסות לו.

11. להוכחת האמור באישום הראשון ניתן להפנות למחקרי התקשרות הרבים, המצביעים על שיחות בין המשיב לשי, שיחות הקושרות אותו לעבירות המיוחסות לו בכתב האישום תומכות לכאורה בכתב האישום הראשון המיוחס למשיב.

הסנגורית טענה, אחת, שלא ניתן לקשור את המשיב לטלפון ממנו התבצעו השיחות, טענה שאין בה ממש, משנמצא כי השיחות התנהלו בין המשיב לשי, שיחות שזוהו הן בשמות והן על פי קול. שניה, השיחות מתקיימות בין אדם ששמו מור, ושמו של המשיב עדן. טוב היה לו לא נשמעה טענה זו, משעולה, הן בחקירות של המשיב עצמו, שלא העלה טענה כזו, מחקירתו של שי, שנשאל אם הוא מכיר את מור אזרד, הוא שומר על זכות השתיקה ולא אומר שלא מכיר אדם בשם הזה. בחקירתו של עמרם, שנשאל מה הקשר שלו למור אזרד, הוא עדן אזרד, השיב "שלום שלום". ובמהלך הדיון מיום 6/9/17, הודיעו אמו ואחותו של המשיב, כי החליפו לו את השם ממור לעדן (עמוד 23 שורה 29).

12. אשר על כן, מתבקשת המסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורה לגבי האישום הראשון. עם זאת, אציין שאין דבר הקושר את המשיב לעבירה המיוחסת לו באישום הראשון, הסתייעות ברכב לעבור עבירה.

13. להוכחת האישום העשרים ולאחד, שידול לסחיטה בכוח, מפנה לשיחת הטלפון, שיחה שיניב חטב, המאויים בשיחה, העיד בחקירתו, כי הוא מזהה את הקולות של שי ומור, הוא המשיב.

14. להוכחות האמור באישום העשרים וחמישה, מפנה לדו"ח חיפוש מיום 13/8/17. על פי האמור בדו"ח, בעת ביצוע צו מעצר שהוצא כנגד המשיב בהעדרו, בדירה ברמת ישי, נתפסו, בין היתר, זוג עגילים ושרשרת, 4 מכשירים סלולאריים, וחומר החשוד כסם. על פי דו"ח הפעולה מיום 13/8/17, עת הגיעו השוטרים לבצע את צו המעצר, הבחינו כי המזגן בדירה פועל. כאשר דפקו על הדלת וקראו משטרה, שמעו השוטרים רעשים, המזגן נכבה, ולא היה מענה מהדירה. שוטר נכנס לדירה מהחלון ופתח את הדלת מבפנים. המשיב ודוד נמצאו שוכבים על רצפת החדר מתחברים מאחורי מיטה. במהלך החיפוש בדירה, נמצא החומר החשוד כסם, שהתברר לאחר בדיקה כסם מסוג MDAM. הסם נתפס בתיק כחול קטן ובו בגדים. כשנשאלו המשיב ודוד במהלך החיפוש למי שייך התיק, הם לא השיבו, לאחר מכן

הכחישו שהתיק שלהם. במסגרת החקירה, השיב כל אחד מהם, שהתיק לא שייך לו.

15. הסנגורית טענה בנוגע לאישום מס' 25, ראשית, שאין דבר הקושר את המשיב לדירה, טענה לא ברורה, משהמשיב עצמו נמצא בדירה, מתחבא. עצם הימצאותו בדירה, קושרת אותו לדירה. שנית, שאין דבר הקושר את המשיב לסם שנמצא בדירה. הן המשיב והן דוד, מכחישים שהתיק והפריטים שייכם להם, מבלי שניתן על ידם הסבר מניח את הדעת, למי שייך התיק, בתוכו נמצא הסם, בדירה שבה הם מצויים.

16. נסיבות אלו, מביאות אותי למסקנה, שהמבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורה, לחובת המשיב, לגבי אישום מס' 25. אי פתיחת הדלת, ההתחבאות מאחורי המיטה, התכחשות לחומרים שנמצאו בדירה, יש בהן ללמד על ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לאישום.

17. על כל אלה, מפנה להתנהגות המשיב, בשלבי החקירה, לפיה שמר על זכות השתיקה, ללא שיתוף פעולה עם החוקרים, התנהגות שפועלת לחובתו.

18. באשר לקיומה של עילת מעצר, בנסיבות המקרה, קמה עילת מעצר סטטוטורית וחזקת המסוכנות עומדת נגדו. כמו כן, קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחון הציבור, בכך שימשיך, לכאורה לסחור ולספק סמים, בנוסף אין להתעלם מעברו הפלילי המכביד של המשיב. נקבע בפסיקה, שרק במקרים חריגים יורה בית המשפט על שחרור משיב המיוחסות לו עבירות סחר בסמים. חרף זאת, קמה חובה לבחון חלופת מעצר. לא ניתן להתעלם מהעובדה, שמתוך 26 אישומים בכתב האישום, רק שלושה אישומים מיוחסים למשיב.

19. הסנגורית הציעה במהלך הדיון, לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בבית אחותו בבת ים בפיקוחה ובפיקוח אמו. בנסיבות שנוצרו ובטרם אתן החלטה סופית בבקשה, אני סבורה כי יש לקבל תסקיר מעצר אשר יבחן את טיב חלופת המעצר המוצעת ואת יכולתן של המפקחות המוצעות לפקח על המשיב או חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

20. באת כוח המשיב תפעל להעביר פרטי חלופת המעצר לשירות המבחן לשם בחינתה וטיבה והכנת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

21. יובהר, בית המשפט טרם גיבש עמדתו סופית ואין בעצם ההוראה להגיש תסקיר, להצביע על גיבוש עמדה או התחייבות שיפוטית לתוצאה זו או אחרת.

תסקיר שירות המבחן יוגש עד ליום 15/10/17.

אני קובעת המשך דיון בבקשה, לאחר קבלת התסקיר ליום 16/10/17 שעה 8:30.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ' אלול תשע"ז, 11/09/2017 במעמד הנוכחים.

ברכה לכמן, שופטת

הוקלדעלידימיכלכהן