



מ"ת 45839/05/15 - מדינת ישראל נגד אביאל חודיינטוב

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 45839-05-15 מדינת ישראל נ' חודיינטוב(עציר)

בפני	כבוד השופט אמיר דהאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אביאל חודיינטוב (עציר)

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום הליכים נגדו.

המשיב אביאל חודיינטוב ת.ז. ***** יליד 1988 מהעיר אשדוד, נעצר ביום וכתב אישום הוגש נגדו ביום 25/05/2015.

כתב האישום

כתב האישום מייחס למשיב שלושה אישומים:

אישום 1:

ביום 20/11/2014 חייג הסוכן אל המשיב על מנת לתאם רכישה של סם מסוכן מסוג חשיש. הסוכן מסר למשיב כי הוא זקוק ל"שניים שלמים" כשכוונתו לשתי אצבעות חשיש. המשיב אישר כי הוא יכול לספק את הסם. מאוחר יותר התקשר הסוכן שנית אל המשיב והשניים קבעו מקום מפגש. המשיב והסוכן נפגשו במקום המפגש שם מסר המשיב לידיו של הסוכן 2 אצבעות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ-5 גר' ובתמורה מסר הסוכן למשיב 500 ₪.

אישום 2:

ביום 16/12/2015 הסוכן יצר קשר טלפוני עם המשיב וביקש לרכוש ממנו 3 אצבעות חשיש. המשיב מסר לסוכן כי המחיר הינו 600 ₪ וכן הציע לסוכן ירק (סם מסוכן מסוג קנאבוס) באיכות גבוהה. המשיב אמר לסוכן כי הוא אינו בבית וכי אחר מישקה (שהוא נאשם 2 בתיק העיקרי) יעביר לידיו את הסם. באותו המעמד נתן המשיב לסוכן את מספר הטלפון של מישקה בינאשוילי. הסוכן התקשר אל מישקה, ומישקה אישר כי שוחח עם המשיב וכן השניים תיאמו פגישה לצורך קיום העסקה. הסוכן הגיע למקום, והמתין למישקה אשר הגיע ברכבו נעמד בסמוך לסוכן וביצע עמו את עסקת הסם בכך שמסר לידיו 3 אצבעות חשיש בתמורה ל-600 ₪.

אישום 3:

ביום 22/02/2015 הסוכן יצר קשר טלפוני עם המשיב על מנת לרכוש ממנו 4 אצבעות סם מסוכן מסוג חשיש, המשיב מסר לו כי המחיר הינו 800 ₪, השניים קבעו להיפגש. הסוכן המתין במקום המפגש כאשר הגיעו למקום המשיב ומישקה בינאשוילי ברכבו של מישקה. במעמד ההוא מסר המשיב 4 אצבעות חשיש לידיו של הסוכן וקיבל ממנו בתמורה 800 ₪.



בשל מעשים אלה הואשם המשיב בשלוש עבירות של סחר בסמים .

ראיות לכאורה:

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה כאמור בפרוטוקול הדיון מיום 10/06/2015.

בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן או גידול סם, או מי שהיה חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

"מסוכנות זו נלמדת ממאפייניהן של עבירות אלה ובכללם הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצידן, והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית... מאפיין משמעותי נוסף נוגע לעובדה שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה גם אנשים הנורמטיביים נעדרי עבר פלילי... ויתכן שאף מן העובדה כי הפעולות הנדרשות מחלק מהמעורבים נראות שוליות עבור המבצעים אותן, כגון העברת חפץ ממקום למקום, כך שגם אנשים נורמטיביים מוכנים לבצען מבלי לחשוב על השלכות מעשיהם עד תום." [בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.5.2011)].

כאשר מדובר בעבירות מסוג זה הכלל שנקבע בשורה של פסקי דין הוא כי: "מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר." [בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם 25/5/09)]. [בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד].

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון :

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן .

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב בש"פ 8955/08 סימן טוב נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 23.11.2008); בש"פ 981/05 בחיץ נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.2.2005)].



מסוכנות המשיב - מן הפרט אל הכלל

עברו הפלילי של המשיב:

למשיב הרשעה מ - 2014 בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית (3 עבירות). בגין הרשעה זו נקבע מע"ת של חודשים לתקופה של שנתיים כי המשיב ימנע מהעבירות בהן הורשע. המדובר היה בהחזקת 9.56 גרם חשיש, החזקת כמות של כ - 26.6 גרם חשיש ו - 1.458 גרם המדובר בכמויות שאינן מבוטלות אשר במקרה אחד אף הוחזקו בצוותא עם שותפו של המשיב בכתב אישום זה.

בעניין זה תשומת לב ב"כ הצדדים כי הן הרישום הפלילי והן נוסח גזר הדין אינם תואמים את הכרעת הדין המרשיעה בכתבי האישום המתוקנים ובכתב האישום הסרוק במערכת תוקן סעיף העבירה להחזקת סמים לצריכה עצמית .

לפיכך העבר הפלילי המע"ת וכן ההתחייבות הינם רלוונטיים להליך העיקרי בתיק זה.

כמו כן למשיב הרשעה בעבירה של היעדר משירות (2009) וכן צו - ללא הרשעה בעבירה של שבל"ר אשר התיישנה (2005).

נראה שעברו הפלילי של המשיב מכביד למדי ורלוונטי. שלוש פעמים החזיק המשיב חשיש ונתפס ולא רק שלא חזר בו אלא החמיר את מעשיו ועבר לסחר פעיל בסם כאשר נעזר באותו השותף.

זמן הספקת הסם היה מידי ומערכת הגיבוי שסיפק נאשם 2 לתיק העיקרי, מישקה ביניאשוילי מראים על עיסוק מאורגן, מסודר ושיטתי של המשיב בסחר בסמים, כמו כן ועל פי חומר הראיות נראה כי המשיב ניסה לשווק לסוכן סוגים שונים של מריחואנה מה שמחזק את המסקנה כי המשיב אכן עסק בסחר בסמים דרך עיסוק ולא נרתע גם בהנתן עבר פלילי קרוב מאוד .

שיקול נוסף הוא כי המשיב עסק בממכר סמים מסוכנים מסוג חשיש, זהו סם אשר אינו נמנה עם הסמים ה"קשים".

תסקיר שירות המבחן:

שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של המשיב ביום 09/06/2015.

שירות המבחן מצא כי קיימת למשיב מסוכנות לחזרה על העבירות, עקב כך שהשתמש בסמים תקופה לא מבוטלת וכן בשל קשיים להתנתק מקשרים עברייניים קודמים וקווי אופי בעייתיים .

מנגד הובאה בחשבון השפעה ממתנת של נישואיו ולידת בנו הראשון אשר קרבה ובאה .

בתסקירו המליץ שירות המבחן על אחת מהחלופות אשר הוצגו בפניו, זו חלופה בעיר שדרות בפקוח מתמיד של חמותו, אמו ואחותו של המשיב. שירות המבחן התרשם בחיוב מהערבות המוצעות ומצא כי הינן מוכנות לעזור בשיקום המשיב וכן כי יהיו מסוגלות לדווח במידה והמשיב יפר את תנאי שחרורו.

בסופו של יום המליץ שירות המבחן לאחר התלבטות מרובה על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בעיר שדרות, בפיקוח רצוף ואיזוק אלקטרוני.

בתסקירו שולל שירות המבחן חלופת מעצר אחרת בעיר נתניה, בבית אחותו של המשיב, בשל היות החלופה ללא פיקוח רציף.

לחובתו של המשיב שקלתי את השיקולים הבאים :

- **הרשעתו האחרונה של המשיב, קרובה מאוד בזמן, היתה בשלוש עבירות של החזקת סמים אמנם לשימוש עצמי, אך בכמויות מכובדות והנה לא די בכך שהמשיב לא הודה ועזב, אלא אף החמיר את מעשיו**
-



• למשיב מיוחסות שלוש עבירות של סחר בחשיש אשר להם נלווים מאפיינים של סחר קמעונאי בכמויות קטנות, על דרך של עיסוק ולא על דרך של הזדמנות .

• המשיב עובר את העבירות בפעם השנייה בצוותא עם השותף אשר יחד איתו הורשע בעבר .

• מסוכנותו של המשיב לחזרה על העבירות הוערכה כגבוהה .

• המשיב עצמו משתמש בסמים דבר המוסיף על מסוכנותו .

לטובתו של המשיב שקלתי את השיקולים הבאים :

• הערבות המוצעות הומלצו על ידי שירות המבחן נשמעו גם בפני בית המשפט, ונראה כי מדובר בערבות ראויות ומתאימות.

• המשיב נמצא על פרשת דרכים משפחתית כאשר הוא עומד להפוך לאב ורעייתו עושה כל שביכולתה להסירו מדרך של ביצוע עבירות וצריכת סמים .

• החלופה בשדרות מנתקת במידת מה את המשיב ממקום מסחרו דבר המתחזק באיזוק אלקטרוני בהשגחה ערבים טובים ומצטרף אליה אופק טיפולי מוצע של תמיכה ובדיקות סמים .

• שירות המבחן המליץ (לאחר התלבטות) על החלופה המוצעת בשל מאפייני הפיקוח והריחוק שלה .

סיכומם של דברים החלטת מעצר נכונה בעניין זה כהחלטת שחרור, אך החלטת שחרור חייבת להיות בתנאים הדוקים והפקדה גבוהה ובהשגחה וביקורת רציפה של בית המשפט על עמידה בתנאים וניקיון מסמים אשר מהווה גורם משמעותי וחשוב ביותר בעניין המסוכנות .

אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

1. מעצר בית מלא בכתובת שד' מנחם בגין 501/23 שדרות תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של:

א. שנפר מלכה ת.ז. *****

ב. אביטל מרגיה כהן ת.ז. *****

ג. אולגה חודיינטוב *****

2. חתימה על ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך ₪ 15,000 אשר תחתם על ידי המפקחים הנ"ל.

חתימת ערב אחד תהווה תנאי לשחרור, כל ערב אשר ירצה לפקח בנוסף יוכל לעשות זאת רק לאחר חתימת ערבות צד ג'.

3. הפקדה במזומן בסך של ₪ 25,000 אשר תהווה תנאי לשחרור.

הפקדה תופקד כערבון צד ג' של המפקיד , והערבון יהווה קניינו שלו וכך גם תירשם במזכירות בית המשפט עד לתום התיק או להחלטה מתאימה של בית משפט זה.

מובן שאין בעובדה שהערבון הינו ערבון צד ג' כדי לפגוע באפשרות חילוטו במקרה של הפרת התנאים על ידי המשיב .



4. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.
5. קבלת טיפול בשירות המבחן לרבות ניקיון מסמים הינו תנאי מתנאי השחרור ואם ימצא כי המשיב אינו נקי מסמים - ישוב למעצר ובית המשפט יחלט את הערובות והערבון .
6. זמינות מלאה במספרי טלפון אשר ימסרו בהודעת הסניגור לבית המשפט .
- אי מענה לאחד ממספרי הטלפון הנ"ל, יהווה הפרת התנאים.
- 7 . פיקוח אלקטרוני כך שעמידה בתנאי המזכירות והיחידה לפיקוח אלקטרוני תהווה תנאי לשחרור .דו"ח הפרות ראשון יוגש בתוך 45 יום .
- 8 . שירות המבחן מתבקש להגיש תסקירו המשלים בתוך 90 יום לעניין התקדמותו של המשיב בהליך הטיפול.
- המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן.
- מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:
 - התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.
 - התייצבות לריצוי כל עונש.
 - הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספות.
- יובהר, כי אם לא יתייצב המשיב לדיונים, לריצוי עונשו, אם יורשע, או שתמצאנה ראיות לכאורה כי עבר עבירה מסוג פשע, יראו בכך הפרה של תנאי החלופה.
- מוסבר למשיב ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.
- זכות ערר בתוך 45 יום.
- ההחלטה ניתנה ונחתמה על ידי היום 15/06/2015 ובהעדרי תיקרא לצדדים על ידי שופט תורן במועד שנקבע לה.
- ניתנה והודעה היום כ"ח סיוון תשע"ה, 15/06/2015 במעמד הנוכחים.



אמיר דהאן , שופט