

## מ"ת 46825/07/12 - מדינת ישראל נגד מ.א., ל.ג., פ.א.

12 ינואר 2014

בית משפט השלום בכפר סבא  
מ"ת 46825-07-12  
46815-07-12

בפני כב' השופטת מרב גרינברג  
המבקשת  
נגד  
המשיבים  
1. מ.א. (עציר) 2. ל.ג. 3. פ.א.

ב"כ המבקשת עו"ד דבורה דורסמן

המשיב וב"כ עו"ד קובי טולדו

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר. כעולה מהבקשה עצמה הוגש כנגד המשיב כתב אישום בחודש יולי 2012, הוא שוחרר לתנאי מעצר בית מלא, ובהמשך הוקלו התנאים המגבילים וניתן לו לצאת את מעצר הבית לצרכי עבודה.

המשיב הפר את תנאי שחרורו ביום 23.4.13 בכך ששהה בתל אביב וביום 9.1.14 הפר פעם נוספת את תנאי שחרורו בכך ששהה בתל אביב נשוא הבקשה שבפני היום.

ב"כ המבקשת עותרת למעצרו עד תום ההליכים, לשיטתה לא ניתן ליתן יותר אמון במשיב אשר זכה לאמון ולהקלות מצד ביהמ"ש אך השיב בהפרות בוטות של תנאי מעצר הבית.

מנגד, ב"כ המשיב עותר לשחרורו עוד היום בתנאים מגבילים וזאת בפיקוח מפקחים חדשים כאשר המפקח העיקרי המוצע לא נכח בדיון.

הבקשה אשר הוגשה היא אמנם בקשה לעיון חוזר, ואף לפי סעיף 21, אך נראה כי הסעיף המתאים הוא סעיף 21 א 2 לחוק המעצרים הקובע כי הפרת תנאי שחרור מהווה עילת מעצר עצמאית בנוסף ובנפרד מהעילות האחרות. בהקשר לסעיף זה, קבעה הפסיקה כי נאשם שהפר את תנאי מעצרו, ביהמ"ש יתקשה לתת בו אמון בשנית, והרי אמון זה הוא העומד בבסיס כל החלטת שחרור. ראה לעניין זה בשפ 6846/13 עדואל נ. מ"י. עם זאת, הפרתם של תנאי שחרור אינם מובילים באופן אוטומטי לביטול החלופה, ולביהמ"ש נתון שיקול הדעת להחליט האם לבטל את החלופה, לשנותה

או להותירה על כנה, תוך התחשבות בנסיבות ביצוע העבירה, נסיבות המשיב עצמו וטיבה של ההפרה.

בענייננו, מדובר במשיב נעדר עבר פלילי אשר הודה והורשע בעבירות אלימות כלפי אשתו דאז, המתלוננת ועניינו קבוע במסגרת ההליך העיקרי ליום 15.1.14 לשמיעת טיעונים לעונש וקבלת תסקיר אם כי כבר עתה אומר שהבנתי מב"כ כי לא התקבל תסקיר היות ולא נפגש עם שירות המבחן לצורך כך.

עוד דבר, כי חרף העובדה שהפר פעמיים את תנאי שחרורו, לא פגש במתלוננת או יצר איתה קשר אלא מדובר בהפרות של יציאה ממעצר הבית לתל אביב בניגוד להחלטות ביהמ"ש.

אכן, כאשר מדובר בהפרה שניה, מידת האמון שניתן ליתן במשיב היא נמוכה ביותר. עם זאת, במקרה שבפני חלוף הזמן הממושך, העובדה שלא היו הפרות שקשורות ליצירת קשר עם המתלוננת, העדר עבר פלילי, והצפי כי התיק העיקרי ימשך עוד זמן מה, כל אלה מובילים למסקנה כי יש מקום אם כי בזהירות ראויה לבחון אפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר אך זאת רק לאחר בדיקה מעמיקה של שירות המבחן, הן את המשיב, עמדת המתלוננת וכן את הערבים שיוצעו על ידי המשיב או בא כוחו.

אשר על כן, הנני מפנה עניינו של המשיב לשירות המבחן על מנת שזה יגיש תסקיר מעצר בו יתייחס הן לרמת מסוכנותו של המשיב, יקבל את עמדת המתלוננת, ויפגש עם הערבים המוצעים ויתן המלצה באשר למסגרת התנאים בה צריך לשהות המשיב בשלב זה של ההליך הדיוני.

הנני קובעת דיון לצורך קבלת תסקיר והמשך דיון ליום 27.1.14 שעה 8.30.

המשיב ישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום י"א שבט תשע"ד, 12/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**מרב גרינברג, שופטת**