

## מ"ת 46952/10/17 - מדינת ישראל נגד קארין זעפרני, בת אל מולייב

בית משפט השלום בראשון לציון

02 נובמבר 2017

מ"ת 46952-10-17 מדינת ישראל נ' זעפרני(עציר) ואח'

מ"י 26337-10-17

מ"י 33189-10-17

ת"פ 46943-10-17

מספר פל"א 451398/2017

לפני כבוד השופט גיא אבנון  
המבקשת  
מדינת ישראל

נגד  
המשיבים  
1. קארין זעפרני (עציר)  
2. בת אל מולייב (עציר)

### החלטה

כנגד המשיבות הוגש כתב אישום המייחס להן עבירות קשירות קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) ועבירה של סחיטה באיומים לפי סעיף 428 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29(א) לחוק.

בתמצית נטען כי המשיבות קשרו קשר לסחוט באיומים גבר נשוי על רקע קשר רומנטי מחוץ לנישואים. המשיבה 1 פתחה חשבון משתמש באתר אינטרנט, שם פירטה תיאור גופני שלה תוך שהעלתה תמונה לאתר וציינה כי היא מחפשת קשר רומנטי. המתלונן פנה למשיבה באמצעות האתר, והשניים החלו בהתכתבות בעלת סביון רומנטי במסגרת מסרונים. ביום 5/9/17 נפגשו המתלונן והמשיבה 1 במסעדה בתל אביב. במהלך המפגש צילמה המשיבה 2 את המתלונן והמשיבה 1 וכן תיעדה את עזיבתם בצוותא את המסעדה. המשיבה 1 שלחה למתלונן מסרונים לרבות צירוף תמונות בבגד ים, והפצירה בו להיות עמה בקשר תוך שהבטיחה כי תהיה דיסקרטית וכי בעלה לא יידע, והמתלונן השיב כי אינו מעוניין בקשר איתה. בהמשך פיתחו המשיבות או מי מטעמן את התמונות אשר צולמו במפגש ואת המסרונים ושמו אותן במעטפה. ביום 14/10/17 שלחה המשיבה 2 למתלונן הודעה בה היא מתחזה לגיסתה של המשיבה 1, ציינה כי חוקר פרטי עקב לכאורה אחר משיבה 1 וצילם את המפגש, ודרשה מהמתלונן סכום של 200,000 ₪, אחרת תשלחנה תמונות המפגש וההתכתבויות אל אשתו וילדיו של המתלונן. מעשה הסחיטה נעשה תוך כדי שהמשיבה 2 שלחה למתלונן צילומי מסך של תמונות המפגש וההתכתבות תוך שציינה את שמות ילדיו של המתלונן וביקשה ממנו לסיים את העניין בצורה מכובדת ומבלי לעורר צרות, אחרת אשתו ובתו יהיו בבעיה רצינית. ביום 15/10/17 שלחה המשיבה 2 הודעה

נוספת אל המתלונן לפיה מי שנפגש עם אשה נשואה צריך לשלם וכי הטיפול יועבר לעבריינים אשר יטפלו בו ואילו המשיבה 2 תטפל בבתו של המתלונן. המשיבה 2 הוסיפה כי לא כדאי למתלונן לפנות למשטרה, כי כדאי שיחשוב על הרס הבית והבושה וכי יצטרך לשלם בטוב או ברע, ושלא ינסה אותה. המתלונן לא העביר אתה כסף למשיבות ולא נענה להודעות שנשלחו אליו.

אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ואף לא בדבר קיומן של עילות מעצר מסוג מסוכנות וחשש לשיבוש הליכים.

ב"כ המבקשת עותרת להורות על מעצרן של המשיבות עד תום ההליכים, וביקשה למצער לדחות את הדיון על מנת לקבל תסקירי מעצר בעניינן.

ב"כ המבקשת הפנתה לחומרת המעשים המיוחסים למשיבות, למסוכנות הנשקפת מן המעשים, לקלות בה ניתן לשיטתה לבצע את המעשים תוך שימוש באמצעי תקשורת אלקטרונית. עוד הפנתה ב"כ המבקשת להרשעותיה של המשיבה 1, וסברה כי לא ניתן לתת במי מן המשיבות אמון. ב"כ המבקשת הפנתה לכך כי בני משפחתן של המשיבות לא היו מודעים לביצוע העבירות על ידן, וטענה כי נוכח פרק הזמן הממושך בו בוצעו העבירות יש בכך לפגום ביכולת הפיקוח של הערבים המוצעים ובאפשרות לתת בהם אמון.

ב"כ המשיבות עתרו כבר עתה לבחון ערבים מוצעים.

עובר למתן ההחלטה שמעתי ערבים מוצעים בעניינה של המשיבה 2, ואילו בעניינה של המשיבה 1 נדחתה הבדיקה לצורך התייצבות אחת הערבות.

בשלב זה התייצבה הערבה ולפיכך אפסיק את הכתבת ההחלטה ואשמע את הערבים המוצעים למשיבה 1, אשמע טיעוני הצדדים לעניין זה ואמשיך בהכתבת ההחלטה.

**ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ח, 02/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**גיא אבנון, שופט**

**המשך החלטה**

עמוד 2

כאמור, ההחלטה הופסקה על מנת לשמוע את הערבים המוצעים למשיבה 1, ותמשך עתה כסדרה.

למשיבה 1 תיק שהסתיים בבית המשפט לנוער בשנת 2010 ללא הרשעה בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית וזיוף; הרשעה מבית משפט השלום בראשון לציון בשנת 2010 בצבר של 39 אישומים נפרדים במגוון עבירות, רובן עבירות גניבה, התחזות, זיוף, הפרת הוראה חוקית, קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב, תוך שאחד האישומים הינו גם בגין הטרדה באמצעות מתקן בזק.

בגין הרשעה זו נדונה המשיבה 1 למאסר בפועל למשך 30 חודשים ועונשים נלווים לרבות פיצוי משמעותי לנפגעי העבירה.

המעשים בגינם נתנה המשיבה 1 את הדין הינם מהשנים 2009-2011, קרי, כשהמשיבה 1 הייתה בין הגילאים 17-19.

למשיבה 1 הרשעה נוספת משנת 2014 בגין עבירות העלבת עובד ציבור ותקיפת עובד ציבור, אז נדונה למאסר מותנה, ואולם גם שם מדובר על אירוע משנת 2011.

עינינו הרואות למעט האירוע בגינו עומדת המשיבה 1 לדין כיום, לא נפתחו בעניינה תיקים נוספים מאז שנת 2011.

המשיבה 2 נעדרת הרשעות קודמות.

#### דין:

כאמור, אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ואין מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר. העבירות המיוחסות למשיבות מגלמות מסוכנות של ממש, גם כשמדובר במשיבה 2 שהיא נעדרת הרשעות קודמות, וודאי כשמדובר במשיבה 1 שלחובתה הרשעות כמפורט לעיל.

מאידך, קביעת מסוכנות הינה אחד השלבים במסגרת החלטה בבקשת מעצר. שומה על בית המשפט בכל מקרה ומקרה לבחון אפשרות לשחרור נאשמים לחלופת מעצר.

מצאתי כי עוצמת המסוכנות הנשקפת מן המשיבות, כפי שנלמדת מן העבירות המיוחסות להן, היא בעוצמה המאפשרת בחינת חלופת מעצר ע"י בית המשפט, מבלי צורך להיזקק לתסקיר מעצר מאת שירות המבחן.

אפנה בעניין זה להחלטת כבוד השופט י' עמית בבש"פ 27/15 עלי יונס נ' מדינת ישראל (15/1/15). במסגרת אותה החלטה סיכם כב' השופט עמית את אבות הטיפוס של בקשות מעצר עד תום ההליכים ועמד על התנאים בהם יש צורך

להיזקק לקבלת תסקיר מעצר. בית המשפט העליון הבהיר כי במקרים בהם ניתן לעמוד על טיבה של חלופת מעצר בבית המשפט, אין טעם להזמין תסקיר מאת שירות המבחן. בית המשפט הבהיר כי תסקיר מעצר נועד לשמש כלי מסייע לידי בית המשפט, ואיננו לבחינת תסקיר חובה. כשם שלבית המשפט שיקול דעת לאמץ או לדחות את המלצת התסקיר, כך לבית המשפט שיקול דעת אם להורות מלכתחילה על הזמנת תסקיר, אם לאו.

שמעתי את הערבים המוצעים, ומצאתי כי מדובר באנשים רציניים אשר מבינים היטב את תפקידם, מודעים לחומרת העבירות המיוחסות למשיבות, והתרשמתי כי יוכלו לפקח על המשיבות כראוי באופן שיפחית במידה ניכרת את המסוכנות הלכאורית הנשקפת מהן.

שעה שבית המשפט בוחן אפשרות לשחרור חלופת מעצר, יש לבחון ראשית לכל את המעשה, שנית את העושה, שלישית את חלופת המעצר המוצעת ולבסוף את האיזון הכולל ביניהם.

לאחר שביצעתי את האיזון הנדרש ומבלי להקל ראש כהוא זה בחומרת המעשים המיוחסים למשיבות, ותוך שנתתי דעתי לעברה הפלילי המכביד של המשיבה 1, וכן לעובדה כי לאמה של המשיבה 2 הרשעה בעבירת רכוש משנת 2011, מצאתי כי יש מקום לאפשר שחרורן של המשיבות לחלופת המעצר המוצעת.

לא מצאתי להיזקק לתסקיר מעצר מאת שירות המבחן, באשר לאחר שמצאתי כי חלופת המעצר ראויה ומתאימה ויש בה להפחית מהמסוכנות, אזי תסקיר מעצר אין בו להוסיף על התרשמות בית המשפט.

באשר לתנאים המגבילים אשר בדעתי להשית, שמעתי בקשב רב את בקשתה של המבקשת, אשר בצד עתירתה למעצר המשיבות ביקשה, כי ככל שבית המשפט יורה על שחרורם יהיה צורך בתנאי מגביל בדמות איסור שימוש באמצעי תקשורת אלקטרונית. אכן, חלק מן העבירה בוצעה בדרך של משלוח מסרונים ושימוש באתר אינטרנט. עם זאת, לא ניתן היה להשלים את ביצוע העבירה מבלי לקיים מפגש פיזי בין המשיבה 1 לבין המתלונן, מפגש אשר תועד לכאורה על ידי המשיבה 2. לשיטתי, לאחר הגשת כתב האישום ופרק הזמן בו המשיבות נתונות במעצר, ולאור התנאים אותם בדעתי לקבוע, אין צורך ולא תהיה תועלת מהטלת תנאי מכביד ביותר של איסור שימוש באמצעות תקשורת אלקטרונית, תוך שברי כי ייאסר על המשיבות לבצע עבירה כלשהי, ומה לי עבירה באמצעות טלפון או עבירה אחרת?

במצב דברים זה אני מורה על שחרור המשיבות לחלופת מעצר בתנאים ובערבויות עד תום ההליכים כמפורט להלן:

#### משיבה 1:

1. מעצר בית מלא ומוחלט בבית אחותה גב' רויטל אסף, ברח' עין דור 4/1 ראשון לציון, בפיקוח לסירוגין של הערבים אשר פרטיהם בפרוטוקול לעיל, וזאת עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.
2. המשיבה רשאית לצאת את כתובת מעצר הבית לצורך התאווורות מידי יום, בין השעות 9:00-10:00, ובין השעות 16:00-17:00, וזאת בליווי ובפיקוח אחד הערבים המאושרים.

3. המשיבה רשאית לצאת את הבית, בליווי ובפיקוח אחד הערבים, לצורך פגישות עם בא כוחה, במועדים אשר ימסרו לתביעה לפחות יממה מראש.
4. איסור יצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בתיק.
5. המשיבה מתחייבת להתייבב לדיון במשפט או בערעור או לנשיאת עונשה, בכל מועד שיידרש וכן תמנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, ימולאו התנאים הבאים:

1. המשיבה תחתום על התחייבות עצמית על סך 30,000 ₪.
2. תיחתם ערבות צד ג' על סך 30,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל.
3. כל אחד מן המפקחים יפקיד ערבון במזומן בסך 2,500 ₪.
4. המשיבה תפקיד ערבון במזומן בסך 15,000 ₪.

לא תעמוד המשיבה בתנאי ערבותה, תישאר במעצר עד החלטה אחרת ותובא לתזכורת ערביות ביום 5/11/17 בשעה 10:00.

המשיבה מוזהרת כי ככל שתפר תנאי מהתנאים שנקבעו, היא עשויה להיעצר עד לתום ההליכים.

#### משיבה 2:

1. מעצר בית מלא ומוחלט בבית אמה, גב' סימי משה, ברח' מעפילי אגוז 102/3 תל אביב, בפיקוח לסירוגין של הערבים אשר פרטיהם בפרוטוקול לעיל, וזאת עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.
2. המשיבה רשאית לצאת את כתובת מעצר הבית לצורך התאווורות מידי יום, בין השעות 9:00-10:00, ובין השעות 16:00-17:00, וזאת בליווי ובפיקוח אחד הערבים המאושרים.
3. המשיבה רשאית לצאת את הבית, בליווי ובפיקוח אחד הערבים, לצורך פגישות עם בא כוחה, במועדים אשר ימסרו לתביעה לפחות יממה מראש.
4. איסור יצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בתיק.
5. המשיבה מתחייבת להתייבב לדיון במשפט או בערעור או לנשיאת עונשה, בכל מועד שיידרש וכן תמנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, ימולאו התנאים הבאים:

1. המשיבה תחתום על התחייבות עצמית על סך 30,000 ₪.
2. תיחתם ערבות צד ג' על סך 30,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל.
3. כל אחד מן המפקחים יפקיד ערבון במזומן בסך 2,500 ₪.
4. המשיבה תפקיד ערבון במזומן בסך 15,000 ₪.

לא תעמוד המשיבה בתנאי ערבותה, תישאר במעצר עד החלטה אחרת ותובא לתזכורת ערביות ביום 5/11/17 בשעה 10:00.

המשיבה מוזהרת כי ככל שתפר תנאי מהתנאים שנקבעו, היא עשויה להיעצר עד לתום ההליכים.

נקבע בזאת מועד לעיון חוזר ליום 1/2/18 שעה 8:00, והמשיבות מוזהרות בחובת התייצבותן לדיון.

אני מורה לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר בעניינה של כל אחת מהמשיבות. שירות המבחן יתייחס בתסקירו, בין היתר, לצורך בהמשך שהייה בחלופת מעצר בית מלא, לאפשרות להעמיד את המשיבות בפיקוח מעצרים במסגרת שירות המבחן, ולאפשרות יציאת המשיבות לעבודה בפיקוח. המשיבות תתייצבנה אצל שירות המבחן במועדים שיקבעו, בליווי מפקח שאושר.

תסקיר המעצר יוגש לבית המשפט ולצדדים לא יאוחר מיום 25/1/18.

ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ח, 02/11/2017 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון, שופט

החלטה בעניין משיבה 1

**מעכב ביצוע החלטתי עד יום 3/11/17 שעה 12:00.**

ניתן להחל בהליכים לקראת שחרור כבר עתה.

המבקשת תודיע היום עד השעה 16:00 לבית המשפט, לב"כ המשיבה ולשב"ס האם בכוונתה להגיש ערר.

ככל שיוחלט שלא להגיש ערר יבוטל עיכוב הביצוע.

**ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ח, 02/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**גיא אבנון, שופט**

הוקלדעלידיביתאלקשרי