

## מ"ת 47330/08/17 - מדינת ישראל נגד י א (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 47330-08-17 מדינת ישראל נ' א(עציר)  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה  
נגד  
המשיב  
י א (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד ערן בן ארי  
25 ספטמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של תקיפה סתם של בת זוג.

על פי העובדות, המשיב והמתלוננת נשואים ולהם שלושה ילדים. ביום 22.8.2017 במהלך ויכוח בין המשיב לבין המתלוננת, סטר המשיב בפניה של המתלוננת.

ביום 27.8.2017 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה. אשר לעילת המעצר, טען כי זו אמנם סטטוטורית, אולם אין במעשי המשיב כדי להעיד על מסוכנות הנשקפת ממנו, שכן מדובר באלימות שהינה ברף הנמוך של עבירות מסוג זה, גם האירוע עצמו, טען ב"כ המשיב, הינו מצומצם, כי מדובר באישה אסרטיבית אשר הגישה תלונה נגד המשיב בפעם זו, שהינה הפעם הראשונה שבה נקט המשיב נגדה באלימות במהלך 23 שנות נישואיהם.

כב' השופט אמיר דורון סבר כי נוכח העובדה שנגד המשיב מתנהלים מספר תיקים גם בעבירת אלימות כלפי אחרים ונוכח אי הרשעת המשיב בעבר, יש מקום להידרש לתסקיר מעצר.

תסקיר הוגש ביום 12.9.2017 וזה מפרט בקורותיו של המשיב ובעובדה כי המשיב, אשר מכור לאלכוהול, שולב בעבר בעיר דימונה בהליך לגמילה מאלכוהול, הליך אשר הופסק נוכח העדר תקציב, כשלאחר מכן שולב בבית המשפט הקהילתי ועד לביצוע העבירה דן שהובילה למעצרו.

שירות המבחן העריך נזקקות טיפולית של המשיב בקהילה טיפולית סגורה לגמילה מאלכוהול והמליץ כי המשיב יצא

לראיון קבלה ביום 20.10.2017 בקהילה הטיפולית "רטורנו".

בדיון שהתקיים ביום 13.9.2017 חזר ב"כ המשיב על טענותיו בכל הנוגע לעצמת עילת המעצר וביקש לשחרר את המשיב בהרחקה מהעיר דימונה. לציין כי גם ב"כ המשיב וגם המשיב עצמו מודעים לצורך של המשיב בהליך גמילה מאלכוהול, אם כי המשיב אינו מעוניין להשתלב בהליך גמילה בקהילה טיפולית, שכן זה דורש זמן ארוך וממושך ועלול להביא לקריסה כלכלית שלו ושל בני משפחתו התלויים בו.

נוכח האמור, נדחה הדיון להיום ועל מנת לאפשר למשיב להציע מתווה שחרור בו יוכל לחזור למקום עבודתו והרחק מהעיר דימונה. לטענת המשיב, מישהו אחר כבר תפס את מקום עבודתו, אולם הוא יוכל מיד לאחר שחרורו להשתלב במקום עבודה כמנהל עבודה בתחום הבנייה כפי שעבד כל השנים קודם לכן. המשיב גם הסכים והתחייב כי ימלא אחר תנאי הרחקתו מהעיר דימונה, שם מתגוררת משפחתו, וככל שישוחרר.

ב"כ המבקשת הפנה לתסקיר שירות המבחן אשר ממליץ לשלב את המשיב בקהילה טיפולית וסבר שנכון להורות לשב"ס להביא את המשיב לראיון קבלה בקהילה הטיפולית ושהמשיב ישתלב בהליך גמילה. בהקשר זה הגיש לעיוני את התיקים התלויים ועומדים נגד המשיב וחזר וציין כי יש למנוע את העבירה הבאה מצד המשיב.

משאין חולק על קיומן של ראיות לכאורה, אעמוד על עצמת עילת המעצר. בהקשר זה כבר אומר כי לטעמי מעבר לעובדה שמדובר בעילת מעצר סטטוטורית, עילת המעצר הינה גבולית ואף פחות מכך.

בדיון הקודם שמעתי את המתלוננת והתרשמתי מאישה אסרטיבית, חזקה, רהוטה ואינטליגנטית אשר ניכר כי אינה חוששת כלל מהמשיב, אלא מודעת היטב לבעיית האלכוהול שלו וחפצה בכך שהמשיב ישתלב בטיפול אינטנסיבי לגמילה מאלכוהול.

המשיב והמתלוננת נשואים 23 שנים ולהם 3 ילדים, שניים מהם חיילים וכן נוסף בפני גיוס לצה"ל. אין חולק כי המשיב מעולם לא נקט אלימות כלפי המתלוננת והעבירה המיוחסת לו בכתב אישום זה הינה מעידה חד פעמית, ובאה על רקע יכוח של המתלוננת והמשיב בכל הנוגע להמשך טיפול של המשיב בבעיית התמכרותו לאלכוהול. חומר החקירה, נסיבות ביצוע העבירה ומידת חומרתה מצביעים במובהק כי לא נשקפת מהמשיב מסוכנות כלפי המתלוננת או כלפי מי מילדיו.

לא נעלם מעיניי כי נגד המשיב עומדים ותלויים תיקים אחרים, אולם עיון בהם מלמד כי הגם שיש בהם עבירה של אלימות כלפי אחיו של המשיב, המדובר בעבירות ברף הנמוך של עבירות אלימות ואף במכלול המיוחס למשיב בתיקים אלה ובתיק דנן, עדיין לא ניתן לומר כי מדובר במשיב שהוא מסוכן כלפי אחרים, אלא במי שמתנהג באופן רע ולא נעים כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול.

בנסיבות האמורות, אין מקום להמשך מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריה. לטעמי גם אין צורך בתנאים מגבילים כמו

מעצר בית וניתן להסתפק בהרחקתו של המשיב מהעיר דימונה ובתקווה שזה ישתלב בעבודה.

כאן המקום להוסיף כי הבאתי בחשבון שמדובר במי שהוא נעדר הרשעות קודמות וזהו מעצרו הראשון הממושך, אשר כשלעצמו מהווה גורם מרתיע משמעותי כפי שניתן להתרשם במהלך היונים.

הגם שהיה נכון וטוב למשיב להשתלב בהליך טיפולי משמעותי, אין זה מתפקידו של בית המשפט לעשות בהליך המעצר על מנת לחייב את המשיב להשתלב בהליך טיפולי כל זמן ואין מדובר במי שמהווה סיכון למשפחתו או למאן דהוא. בהקשר זה אוסיף כי המשיב משולב בבית המשפט הקהילתי ויש לצפות כי ימשיך בטיפול בו החל.

סיכומם של דברים, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. נאסר על המשיב להיכנס לעיר דימונה.
- ב. התייצבות לכל הדיונים בעניינו.
- ג. ערבות עצמית של המשיב בסך 5,000 ₪.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבין אותם, וכן לוודא כי הבין היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 23.10.2017 בשעה 10:00 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב.

**ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשע"ח,  
25/09/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**