

מ"ת 47598/01/14 - מדינת ישראל נגד חנניה כנפו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 47598-01-14 מדינת ישראל נ' געדי(עציר) ואח'

בפני מבקשת נגד משיב
כב' השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל ע"י עוה"ד קלר וביילין
6. חנניה כנפו (עציר) - הובא, ע"י עו"ד שורר

החלטה

כתב-האישום והשתלשלות העניינים

1. כנגד המשיב ושישה נאשמים נוספים הוגש כתב-אישום המייחס להם ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 [להלן: חוק העונשין], נסיון ייבוא סם מסוכן לפי סעיפים 13 + 19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973 [להלן: פקודת הסמים] + סעיף 29 לחוק העונשין, ונסיון לסחר בסם מסוכן לפי סעיפים 13 + 19א' לפקודת הסמים + 29 לחוק העונשין (כאשר לנאשם 3 מיוחס גם האמור באישום השני, שעניינו עבירה בנשק).
2. ייאמר כבר, כי עניינם של משיבים 1 ו- 5 הסתיים בהסכמה, במובן זה, שהמדובר באסירים השפוטים לתקופות ממושכות, ומקום מאסרם נקבע כחלופת מעצר תוך הגבלת זכויותיהם לחופשות ו/או לועדת שליש עד לתום ההליכים בתיק זה (ראו החלטה מיום 13.3.14).
3. הדיונים בעניינם של שאר המשיבים נדחה מספר פעמים. בישיבה האחרונה (שהתקיימה ביום 7.4.14), עתרו ב"כ המשיבים 2, 3, 4, ו- 7 לדחיית הדיון פעם נוספת על-מנת לאפשר לימוד חומר ראיות שאך הגיע לפרקליטות. באי-כוח המשיב 6 התנגדו (שוב) לדחיית הדיון. למרות שבהחלטות קודמות נקבע על-ידי כי הדיון לא יפוצל, על רקע הערכתי כי יש ליתן החלטה מושכלת על בסיס מלוא חומר הראיות ובראיית המכלול לגבי כל המשיבים, נעתרתי בישיבה האחרונה לבקשת באי-כוח המשיב 6 לקיים דיון נפרד בעניינו. בסופו של יום, הדיון התנהל כך שב"כ הפרקליטות פרש את מלוא התשתית הראייתית הנוגעת לכל המשיבים בנוכחות הסניגורים, ולאחר מכן נשמעו טיעוני באי-כוח משיב 6 בלבד, כאשר הדיון בעניינם של האחרים נדחה ליום 8.5.14.

4. על כן, ההחלטה בעניינו של המשיב 6 ניתנת על בסיס טיעוני ב"כ המבקשת לגבי הפרשה בכללותה והחלק של כל אחד מהמשיבים, טיעוני באי-כוחו ועיון בחומר הראיות הרלבנטי למשיב 6 (כאשר כל אחד מבאי-כוח הצדדים הגיש השלמה בכתב).

5. כתב-האישום מעלה פעילות עבריינית שנחשפה תוך הפעלה של סוכן סמוי, עבריין לשעבר (להלן: רונן או הסוכן) וכן סוכן שוטר (להלן: אפי), שהופעלו החל מחודש אפריל 2013 ועד חודש ינואר 2014. ביום 10.5.13 נערך "הסכם סוכן" בין המשטרה לבין רונן, ולפיו, בין השאר, יהיה זכאי לגמול של 200000 ₪, וינתנו המלצות לא מחייבות למספר גורמים (ועדת שלישי ו"עמידר").

רונן מוכר למשיבים כסוחר סמים בינלאומי, ובהתאם ל"הודעת הנקיין" סחר בסמים מסוכנים ברחבי העולם, ביצע עבירות רכוש בארץ ובחו"ל, והגיע לישראל לריצוי חלק מעונשו במדינת אזרחותו (ראו הודעות מיום 10.5.13, 27.5.13).

6. בחלק הכללי של כתב-האישום מצויין, כי במהלך התקופה הרלבנטית, קשרו המשיבים קשר עם רונן, ביחד ולחוד, שמטרתו קניית סם מסוג קוקאין בדרום אמריקה והעברתו לאירופה. כל אחד מהמשיבים תיאר עם הסוכן, בין היתר, את טיבו של הסם, מחיר רכישתו ומכירתו, אופן העברתו ומועד שילוחו לאירופה. כל אחד מהם שילם, על-פי חלקו, עבור העברתו של הסם במסגרת העסקה.

חלקו של המשיב 6 בפרשה מפורט בסעיפים 11 - 13 לכתב-האישום. נטען, כי ביום 25.8.13 נפגשו המשיבים 6 ו- 7 בחולון עם הסוכן, שוחחו עימו על העסקה וביקשו לדעת את פרטיה. הסוכן אכן מסר את פרטי העסקה, ובין היתר כי עלות ק"ג סם הינה \$2500.

בהמשך, בימים 3.10.13 ו- 7.10.13, פגשו המשיבים 6 ו- 7 בסוכן בבית-חולים "וולפסון" וסיכמו את פרטי העסקה.

ביום 20.10.13, בשעת ערב, בעיר ירוחם, במסגרת העסקה, מסרו המשיבים 6 ו- 7 לסוכן \$75000 עבור 30 ק"ג סם מסוג קוקאין.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ המבקשת סקר בהרחבה את התשתית הראייתית העומדת כנגד כל אחד מהמשיבים, במרכזה הודעותיו של רונן אודות המפגשים עם המשיבים; האזנות סתר של שיחות בין המשיבים לבין רונן; הקלטות של חלק מהמפגשים; דו"חות עיקוב; תפיסת כסף מזומן שמסרו המשיבים לסוכן, כל אחד לפי חלקו.

8. לגבי המשיב 6 היפנה להודעות 28, 45, 191, 274, 372 ו- 381 (ולתמלילים הרלבנטיים)- כולם נמסרו בתקופה שבין 31.5.13 - 7.10.13. כן היפנה להודעה 426 מיום 20.10.13, המחוזק בתמליל

812 ובדו"ח עוקבים המבססים, לגישתו, כי המשיב 6 מסר סכום של \$75000 לרוני עת הגיע לביתו של רוני בירוחם יחד עם משיב 7. לתמיכה בכל אלו היפנה לגירסאותיו המתפתחות של המשיב 6.

9. באי-כוח משיב 6 טענו כי רוני הינו "סוכן-מדיח", אשר מפעילו הורה לו שוב ושוב ליצור קשר עם המשיב 6; הסוכן הוא אשר יזם ודחף את העסקה, כשברקע אינטרס כלכלי שלו, הכל באופן אשר יש בו כדי לקעקע את מהימנותו; כן ביקשו לבדוק את חוקיות צו האזנת סתר ממנו עלה כי המטרה היתה להפיל סוחרי סמים, והכל בעת שלמשיב 6 אין כל עבר בסמים; עוד טענו כי רוני והמשיב 6 ניהלו קשרים עסקיים לגטימיים, ובכל מקרה המשיב 6 נעדר ידיעה מספקת שהמדובר היה בעסקת סמים. כן חזרו והדגישו את האמור בתמליל עימות שנערך בין רוני למשיב 6 ביום 19.1.14, ממנו עולה לגישתם, כי רוני אכן אישר כי בין השניים קשרים עסקיים וכי לא המשיב 6 הוא שמסר לו את הכסף בירוחם.

סקירת הראיות

10. בהודעה מספר 28 מיום 31.5.13 מוסר רוני, כי הכיר את המשיב 6 לפני שבע שנים בבית-הסוהר. דיווח, כי הוא זה שהתקשר למשיב בהנחיית המפעיל ביום 30.5.13 והשניים קבעו להיפגש. מסר, כי המשיב ביקר אותו במקום העבודה שלו במסגרת השיקום בכלא, אמר לו שהוא מחפש כיוונים בנושא סחר בסם, ושיש לו מישהו בשדה התעופה שיכול להוציא מזוודות בלי ביקורת (שורות 13 - 19).

11. בהמשך, ביום 5.6.13 התקשר רוני למשיב והשניים קבעו להיפגש בתל-אביב בסמוך למשרדו של עו"ד שורר. על-פי הודעת הסוכן מס' 45, המשיב שאל "אם יש דרך לעשות משהו", כשהכוונה ליבוא סמים. רוני השיב שאולי יש משהו דרך אירופה או בלגיה, אבל צריך כסף להשקעה. המשיב המשיך לשאול אם יהיו בטחונות לכסף, ומה "הבן-אדם" רוצה תמורת זה שהוא "מכניס לאירופה". רוני השיב שה"בן-אדם" רוצה "חצי מהדברים", והמשיב השיב שזה יקר מדי. בהמשך המשיב ביקש לארגן משהו "קטן" ולא גדול - כשהכוונה היא לייבוא מעט ק"ג ושכמה שפחות אנשים יהיו מעורבים (שורות 14 - 27). לטענת ההגנה, עיון בתמליל הדיסק I-460-13 המתעד שיחה זו (בעמ' 4 - 5) מעלה את תחילת "השידול" על-ידי הסוכן, ולכך אתייחס בהמשך.

12. ביום 1.8.13, התקשר רוני למשיב, אשר לא ענה בתחילה אך חזר אליו, והשניים קבעו להיפגש. לאחר תדרוך המפעיל, נסע רוני בשעת צהריים לבית המשיב באשדוד, כשהשיחה ביניהם מתועדת בהודעה 191 ובתמליל דיסק 652.

עיון בתמליל הדיסק מעלה שברי שיחה (בין קטעים לא ברורים ולחישות), שעיקריה תועדו בהודעת הסוכן. על-פי האמור בהודעה, כשהגיע לביתו, המשיב שאל אם יש משהו מעניין - כשהכוונה היתה לעבודה בסחר בסמים ביבוא. רוני הזכיר לו את עניין בלגיה, והמשיב שאל אם יש משהו במידי. המשיב סיפר, שיש לו מישהו שיכול להיכנס לתוך הנמל באנטוורפן ולהוציא דברים מהמכולה - כשהכוונה לסמים. המשיב אמר שישלח את החבר שלו, שהוא מוכר גם לרוני, בשם משה ה"גרוזיני", לבדוק אופציות בבלגיה של יבוא סמים ואח"כ לקולומביה

לפגוש שם מישהו שאומר לסדר להם יציאה בטוחה מקולומביה. המשיב הציע לרונן להשקיע בסידור שלו, ואם האופציה של רונן תצא לפועל, יהא מוכן להשקיע כסף. כשנפרדו, המשיב אמר שכל אחד יבדוק את הסידור שלו ויהיו בקשר.

עיון בתמליל מעלה, כי אכן, כטענת ההגנה, בתחילה רונן היה דומיננטי בשיחה ובהצעות שהציע. עם זאת, בהמשך ניכרת ההתעניינות של המשיב בפרטי העסקה כשהוא אף מציע הצעות מצידו. תמיכה לאמור בהודעה עולה בעצם הדיבור בקודים ובלחישות; חילופי דברים באשר לקולומביה ובלגיה (שורות 93 - 112); המשיב מתעניין באשר לפרטי העסקה (שורות 172 - 188); המשיב שואל מדוע צריך לדחות את העסקה (שורה 246); המשיב מספר שגם לו יש מישהו בנמל, אשר יכול להעביר את המכולה, כולל אחוזים ופריטה (בלחישות ובחילופי דברים לא ברורים, שורות 274 - 300); מדבר על "קבוצה" שכבר בנה בבלגיה (שורות 336 - 342); בהמשך מזכיר את הקשרים של אותו אדם בקולומביה (שורות 360 - 364) ואת ה"גרזיני" שיכול לבדוק בקולומביה (שורות 487 - 498). בהמשך, רונן מזכיר תוכנית נוספת, אך המשיב אומר: "פה בארץ גם יש לי כניסה אבל אני לא רוצה אחי", כאשר מסוכם כי האופציות בחו"ל הם אלו שייבדקו על-ידי כל אחד מהם (שורה 557).

13. על-פי המתואר בהודעה מס' 236 מיום 15.8.13, המשיב התקשר לרונן ובמהלך השיחה העביר לו את "משה הגרוזיני" (הוא המשיב 7), אותו רונן מכיר מבלגיה וכן מבית-הסוהר בארץ.

14. בהודעה 274 מיום 25.8.13 מתוארת הפגישה בחולון, כמפורט בסעיף 11 לכתב-האישום. לאחר מספר טלפונים הדדיים ותיאומים בין המשיב 6 לרונן, הגיע רונן למקום המפגש, כשיחד עם המשיב 6 ברכב נמצא גם המשיב 7. השלושה נסעו יחד לאכול פלפל, שם המשיב 6 שאל את רונן "מה חדש". רונן השיב שהוא "יוצא לדרך", כשהכוונה ליבוא של סמים. המשיב החל לשאול שאלות כמו: כמה זה עולה, כמה זמן לוקח לזה להגיע, איפה הבטחון לכסף. המשיב 7, מצידו, שאל מתי צריך להביא את הכסף. רונן מסר למשיב 6 שהמדובר בעמלה של 2500 דולר לק"ג, שהעניין יקח פחות או יותר 40 יום, ושהבטחון שלו זה בכניסה לאירופה והיציאה מקולומביה. המשיב 6 התעניין כמה אפשר לשים בפנים, המשיב 7 שאל אם יש אנשים שיפרטו את הסחורה - ורונן השיב שיש לו אנשים בהולנד. המשיב 7 שאל כמה מקבלים לק"ג, ורונן ענה שמקבלים 27000 יורו לק"ג, המשיב 7 אמר שבהולנד זה "הולך" ב - 32000 יורו לק"ג. המשיב 7 שאל תוך כמה ימים צריך להביא את הכסף, והמשיב 6 שאל מצידו תוך כמה זמן הוא צריך לתת תשובה. עוד שאל, כמה זמן אחרי שנותנים את הכסף זה יוצא מקולומביה. השלושה קבעו לדבר בהמשך אחרי החג.

חלקי השיחה התומכים בהודעה מתועדים בתמליל דיסק - 13698 - I, כאשר בשיחה זו המשיב הוא דומיננטי ומעמיק בפרטי העסקה (ראו עמ' 4 - 5, 7 - 8).

15. מפגש נוסף בין המשיב לרונן התקיים בתחנת דלק ביום 29.9.13, ומתועד בהודעה 343 ובדיסק 754-13. על-פי האמור בהודעה, המשיב שאל "איך מתקדמים בעניינים" כשהכוונה לעסקת הסמים, שאל שאלות לגבי אופן הסלקת הסמים, סיפר על חבר שעובד בנמל אשדוד שהסביר לו על רמת הצפיפות

בקונטיינרים ושיש הבדלי צבעים במכונת השיקוף. במפגש זה מסר המשיב כי הוא והמשיב 7 ישקיעו כל אחד 2 ק"ג קוקאין, וכי הם מושקעים בעסקת סמים נוספת. קבעו שידברו לאחר החגים. גירסת הסוכן זוכה לתמיכה מלאה בתמליל השיחה, כשהמשיב מאשר שהמחיר של 2500 דולר הוא מחיר מצויין.

16. ביום 2.10.13 התקשר המשיב 7 לרון, וביקש כי הוא יצור קשר עם המשיב 6 (הודעה 366). בסופו של יום, לאחר תיאומים, נפגשו השלושה בימים 3.10.13 ו- 7.10.13 בבית-החולים "וולפסון". ייאמר כבר, כי לטענת ב"כ המבקשת ועל-פי הראיות, מפגשים אלו, המתוארים בסעיף 12 לכתב-האישום, לא הוקלטו מפאת תקלה.

17. על-פי המפורט בהודעת הסוכן מס' 372, ביום 3.10.13 השלושה נפגשו בקומה 6, שם היה מאושפז דודו של המשיב 6, ולאחר מכן ירדו למטה. המשיבים 6 ו- 7 אמרו לרון שמצבם לא טוב, והם רוצים לדעת יותר פרטים על העסקה: כמה זמן יקח לסמים להגיע מאירופה, כמה ק"ג סם אפשר לשים במשלוח, האם יש מעורבים נוספים. רון השיב על כל שאלותיהם ומסר, כי הסמים ייצאו במשלוח של בנות ודואגים להכניס את הסמים בקונטיינר, המשלוח יקח עד חודש וייצא ישירות לבלגיה. המשיבים התעניינו אם בן-אדם "שלו" מוציא את זה בטוח מבלגיה. רון מדגיש בהודעה, כי המשיב 7 הוא שהיה דומיננטי בשאלות. שוב שאלו עד מתי אפשר להביא את הכסף, רון אמר שעד לשבוע הבא והשלושה קבעו לדבר ואז יחליטו מה לעשות.

18. בבוקר יום 7.10.13 המשיב 6 הוא שיצר קשר עם רון. על-פי המפורט בהודעת הסוכן מאותו היום, לאחר תיאומים נפגשו השלושה שוב בבית-החולים. המשיב 6 מסר לו, שהמשיב 7 ארגן כסף ל- 10 ק"ג ושגם הוא צריך לארגן כסף. המשיב 7 הציע את עזרתו באקוודור, אך רון השיב לו כי אין צורך בכך - אם כי ייתכן ויהיה צריך את עזרתו בבלגיה על-מנת לפרוט את הסחורה. המשיב 7 שאל אם רון רוצה את הכסף, רון השיב בשלילה, והשלושה קבעו לדבר.

התקלה בהקלטה מתועדת במזכר מיום 8.10.13 של עד תביעה 3. ראוי לציין, כי רון היה מלווה על-ידי הסוכן-שוטר אפי, אשר מסר בהודעה 391 מיום 9.10.13, כי ביום 7.10.13 אכן לקח את רון לבית-החולים "וולפסון" ואסף אותו משם כעבור 20 דקות.

19. לאחר מספר טלפונים מצד המשיבים בדבר המועד למסירת הכספים (בימים 15.10.13, 16.10.13, 18.10.13 - לפי הודעות 410 ו- 426), המשיבים 6 ו- 7 יצאו לדרך ברכב שברולט על-מנת להיפגש עם רון בביתו בירוחם לצורך מסירת הכסף, כמפורט בסעיף 13 לכתב-האישום.

על-פי המתואר בהודעה 426, השלושה ישבו בביתו של רון ולאחר מכן יצאו לבית-הכנסת. בסביבות השעה 18:00, ומחוץ לבית-הכנסת, אמר המשיב 7 לרון כי יש לו את הכסף, אבל האנשים שלו רוצים

שיהיה באקוודור ויראה את הסמים נכנסים למכולה ויוצאים משם. רונן השיב שיבדוק אבל שהוא ערב לכל. המשיב 6 והמשיב 7 הביטו אחד על השני, הנהנו בראש אחד לשני, ואז המשיב 6 ביקש מרונן את מפתחות הרכב שהשאיר אצלו בדירה. המשיב 6 הוא שהלך לתא המטען של הרכב, הוציא ממנו מעטפה חומה, ומסר לרונן את המעטפה החומה בעוד המשיב 7 אומר לו שבמעטפה יש 75000 דולרים. לפי פרטי העסקה שסוכמו ביניהם - כאשר רונן מסר להם שבמשלוח אפשר להכניס 30 ק"ג והמחיר הוא 2500 דולר לק"ג - מסקנתו היתה כי שילמו עבור 30 ק"ג קוקאין. כשהגיעו לביתו המשיכו לדבר על פרטי העסקה, ואת המעטפה החביא רונן בארון. כשהשניים עזבו, רונן פתח את המעטפה, ראה שיש שם חבילות של דולרים, יצר קשר עם הסוכן אפי אשר אסף אותו ומסר את המעטפה לע.ת.3 (ראו דו"ח [עולה של ע.ת. 3 מיום 20.10.13 שעה 20:00, אשר קיבל את המעטפה ובה 8 חבילות של שטרות של דולרים בסך כולל של \$75000).

20. תמליל דיסק I-13-812 מחזק את המתואר בהודעת הסוכן רונן, כאשר תועד כי אשתו של רונן מתבקשת לזרוק למשיב 6 את מפתחות הרכב (עמ' 8).

21. במקום היו גם עוקבים, ולפי דו"ח פעילות ליום 20.10.13 שעה 18:09, לאחר מפגש בין רונן למשיבים, נראה המשיב 6 מוציא ממכונת השברולט חבילה בגודל של כ - 20 X 30 ס"מ ונכנס עימה לבית בירוחם.

22. המשיב 6 נעצר ביום 15.1.14, ומסר הודעה ראשונה ביום מעצרו. בחקירה זו הכחיש כל קשר לעסקת סמים. הודה כי מכיר את רונן מבית-הסוהר, והכחיש באופן גורף כי אי-פעם דיבר עם רונן על סמים (שורה 147). עוד אישר את יחסיו החבריים עם המשיב 7.

אישר כי ביום 1.8.13 נפגשו אך לא דיברו על סמים - אלא על כך שיש לרונן חבר בסין, והוא רוצה להעביר לשם או להולנד או לבלגיה תכשיטים כדי למכור בסילבסטר. למען מטרה זו ביקש מהמשיב 6 הלוואה על סך 20000 דולר, אותם המשיב נתן לו בחודש אוקטובר - בעת שנסע אליו לבדו לירוחם.

בהמשך החקירה, כשהוא מעומת עם חלק מחומר החקירה, מאשר המשיב כי באחת מהפעמים כשהיה לבד עם רונן, רונן דיבר איתו כבדרך אגב על כך שהוא הולך להתעסק עם סמים, והמשיב גינה התנהגות זו, גם על-מנת שילדיו ואשתו לא יסבלו יותר.

23. בהודעה שניה מיום 16.1.14, המשיב שמר על זכות השתיקה.

24. בהודעה שלישית מיום 19.1.14, משנה המשיב את גירסתו. הוא מעלה טענה חדשה לפיה ניהל קשרים עסקיים עם רונן, השניים דיברו על יבוא של תמונות תלת-מימד של רבנים, כשאותם 20000 דולר נמסרו בעבור ציוד משרדי מסין שלא קיבל עד היום. במהלך חקירה זו מוסיף המשיב ומתאר מפגשים נוספים במהלכם שוחחו על סמים, לרבות בבית-חולים "וולפסון" וכן לאחר האירוע בירוחם, בחודש דצמבר -

כשהכוונה למפגש המתועד בהודעה 638 מיום 25.12.13. המשיב מתאר, כי אמר לרון מזל טוב לאחר שהבין כי עסקת הסמים צלחה, שכן סבר שיראה עתה את כספו שהשקיע.

בחקירה זו לא הכחיש הפעם כי נסע עם חבר לירוחם, אך טען כי לא ידע את מטרת הנסיעה (שורות 70 - 73).

25. להשלמת התמונה יצויין, כי כפי שהעלו הסניגורים, באותו יום - 19.1.14 - התקיים עימות בין המשיב לרון המתועד בדיסק G-641-14. בעימות זה מאשר רון, כי מי שהעביר לו את השקית עם הכסף היה המשיב 7, אשר היה יחד עם המשיב 6 - והכל בעבור 30 ק"ג קוקאין (עמ' 31). המשיב מנסה לשכנע במהלך העימות כאילו נוכחותו במקום היתה מקרית ותמימה. עוד מאשר רון כי בהזדמנויות שונות ובתקופות שונות היו קשרים עסקיים ביניהם, כאשר המשיב 6 השקיע 50000 ₪ בעסק של אשתו של רון (עמ' 32), ולטענת המשיב במפגשים ביניהם דובר על כל מיני אפיקים באמצעותם יוכל רון להחזיר לו את חובו.

דין והכרעה

26. מצויים אנו בשלב של ראיות לכאורה, במהלכו מצווה בית-המשפט לבחון קיומן של ראיות לכאורה, שהן מטבען ראיות גולמיות, אשר טרם עברו את כור ההיתוך של ההליך הפלילי. על-פי ההלכות הידועות של בית-המשפט העליון, בשלב הנוכחי של הדיון אין להידרש לבחינת מהימנות העדים ומשקל הראיות, כאשר נסיון לבחון את מהימנות הראיות פירושו ניהול משפטו של המשיב בשלב המעצר - תוצאה שאינה אפשרית הלכה למעשה.

27. הדברים נכונים גם כשעסקינן בסוכן, אשר אכן ראוי לבחון את הבסיס להפעלתו, מניעיו להסדר עם המשטרה, התנהלותו, מידת היוזמה וה"הדחה" כלפי המשיב ודיווחיו באשר לאירועים אשר לא תועדו בהקלטה מסיבות כאלה ואחרות. עם זאת, אין זו השעה להידרש לכך - כאשר שאלות אלה והשלכותיהן על מהימנות הסוכן, מקומן להתברר במסגרת ההליך העיקרי. כפי שנקבע על-ידי כב' השופט רובינשטיין (בפרשת סוכן שנסיבותיה שונות, אך אמירותיו רלבנטיות לענייננו):

"כאמור, לא נעלמו מעיניי נסיונות הסוכן לדחוק בעורר לקדם את 'הזמנת הרצח' ופגמים שנפלו בדיווח ובתיעוד, בחינת - לעיתים - 'יותר משהעגל רוצה לינוק הפרה רוצה להיניק'. אין אלה עניינים של מה בכך, והן הפגמים שנפלו בהתנהגות הסוכן, הן שאלת ההדחה, ייבחנו באופן מעמיק בהליך העיקרי; אך אנו מצויים בשלב הלכאורי... גם אם הסוכן הסמוי אינו מל"ו צדיקים אלא עבריין שהמשטרה הגיעה עימו להסכם, יש על פני הדברים חומר רב לתמוך בעדותו." (ראו בבש"פ 5297/13 מוחמד נגד מדינת ישראל, מיום 18.8.13, בפיסקה י' להחלטה).

28. בענייננו, חומר הראיות הגולמי מעלה רצף מפגשים, כאשר הסוכן אכן הגה את רעיון העסקה, אך המשיב 6 הפך לפעיל ולמעורב דומיננטי ככל שחלף הזמן. המשיב 6 אף צירף את מכרו, המשיב 7, להרפתקה. במפגשים השונים סיכמו את פרטי העסקה, כאשר השיא היה ביום 20.10.13, עת הגיע המשיב 6 לביתו של רונן יחד עם המשיב 7 לצורך מסירת הכסף. איני רואה כל חשיבות, בשלב זה, לשאלה מי מסר למשיב 6 את מפתחות הרכב - שמא רונן או אשתו; הצילומים ודו"ח העיקוב מעלים, כי המשיב 6 הוא שהוציא את חבילת הכסף מרכב השברולט, חבילה שבה נתפסו בסופו של יום 75000 דולר בעבור 30 ק"ג קוקאין על בסיס מחיר שסוכם של 2500 דולר לקילו. אכן, קיימת בעייתיות מסויימת באמרתו של רונן במהלך העימות כי המשיב 7 הוא שמסר לו את הכסף; עם זאת, הדו"חות ותמליל ההתרחשות בזמן אמיתי מתעדים כי המשיב 6 הוא שמסר את הכסף לסוכן.

29. לתשתית הראייתית של התביעה, המבוססת על הודעות הסוכן רונן, תמלילים ודו"חות עיקוב, יש להוסיף את ההתפתחות והשוני בגירסאות המשיב. בתחילה, הרחיק עצמו לחלוטין מעסקאות סמים או מנסיעה משותפת לירוחם עם המשיב 7. לאחר מכן, שמר על זכות השתיקה, אך בהמשך לכשעומת עם חומר החקירה, הודה כי בכמה הזדמנויות שוחח עם רונן על סמים, וכי אכן נסע עם המשיב 7 לירוחם - אך מטרת הנסיעה לא היתה ברורה לו. ההיתממות המלאכותית של המשיב ממשיכה עת ניסה לשוות גוון לגטימי לעסקאות שונות ומשונות מול רונן (אם כי, ייתכן כי בעבר ובהזדמנויות אחרות ניהלו ביניהם קשרים עסקיים במהלכם מסר המשיב לרונן 50000 ₪, כפי שמסר רונן בעימות).

30. על כן שוכנעתי, כי התביעה צלחה בהוכחת תשתית ראייתית לכאורית מספקת לשלב זה של הדיון.

31. מבחינת עילות מעצר, הרי שאין מחלוקת כי קיימת מסוכנות סטטוטורית נוכח הנסיבות וטיב העבירות המיוחסות למשיב, כאשר עסקינן בעבירות, שעל-פי הלכות בית-המשפט העליון, הכלל לגביהם הוא מעצר עד לתום ההליכים, ורק במקרים חריגים ניתן לשקול שחרור. עניין של המשיב אינו בגדר חריגים, באשר עסקינן באדם בעל עבר פלילי מכביד, הכולל 8 הרשעות קודמות, במסגרתן נגזרו עליו 11 שנות מאסר בגין הריגה (משנת 1998), 4 שנים ומחצה של מאסר בפועל בגין עבירות של נסיון תקיפה לשם שוד ועבירות רכוש (משנת 1999) וכן 4 שנות מאסר בגין עבירות של זיוף שטרות והחזקת שטרות מזוייפים (משנת 1998) - הכל במצטבר ובחופף, כך שמאסרו האחרון היה בן 17 שנים. המשיב הינו אסיר ברשיון מיום 4.1.11 ועד ליום 28.2.17, וביצע את העבירות המיוחסות לו שעה שתלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי בן 3 שנים, בין היתר בגין כל עבירת פשע.

32. בנסיבות אלו, בנוסף למסוכנות העולה מן המשיב, קם חשש ממשי להימלטות מהדין באם ישוחרר, שכן במידה ויורשע, הפקעת השליש והפעלת התנאי לבדן מסתכמות ב - 9 שנות מאסר בפועל.

33. לאור כל אמור לעיל, למרות טענות הסניגורים כי המדובר באדם שהשתקם, הינו בעל משפחה והקים עסק, הרי שחלופת מעצר בענייננו לא תסכון.

אשר על כן, מורה על מעצרו של המשיב 6 עד לתום ההליכים כנגדו.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ד, 23 אפריל 2014, במעמד
הנוכחים.