

מ"ת 48792/07/16 - מדינת ישראל נגד יצחק בריל, דן עמדי

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

19 אוקטובר 2017

מ"ת 48792-07-16 מדינת ישראל נ' בראל(עציר) ואח'

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד נועה ברח"ד
המשיב	1. יצחק בריל (עציר)
	2. דן עמדי
	ע"י ב"כ עו"ד עדן פוליטקין

החלטה

1. בהחלטה מיום 1.10.17 נקבע כי המשיב 1 יוכל לעבור למעצר בפיקוח אלקטרוני, חלף המעצר בו הוא מצוי כיום, אם יעמוד בתנאים שנקבעו בהחלטה. תנאים אלה כללו, בין היתר, הפקדה של ₪ 100,000 "בנוסף לכל סכום שהפקיד בעבר" ותנאים נוספים. ביום 3.10.17 ביקש המשיב 1 כי תנאי ההפקדה ישונו ויופחתו באופן משמעותי. הוא ביקש כי ייעשה שימוש ברכב הרשום על שם רעיתו - רכב בעניינו ניתנה החלטה בהליך קשור ולפיה יימכר - וכן בסכום של ₪ 60,000 שהפקיד בנו במסגרת הליכי מ"י בעניינו. בבקשה נכללו בקשות נוספות שאינן אלא בגדר ערר במסווה. אלה לא ידונו.
2. בדיון שהתקיים בבקשה ביום 15.10.17 טען המשיב שעלה בידו לגייס עד כה סכום של כ-₪ 30,000 בלבד. הוא הציע כי ייעשה שימוש במקורות הכספיים שנזכרו לעיל. המשיב אף הציע שרעיתו תחזור בה מהערר שהגישה בעניין מכירת הרכב. בעקבות הדיון נעשתה פנייה נוספת לבית משפט השלום בבקשה לשחרר את הסכום שהפקיד בנו של המשיב, אולם התברר שלא ניתן כיום לשחרר סכום זה מאחר והוטלו עליו עיקולים מספר בשל חובות המשיב.
3. סכום ההפקדה שנקבע משקלל את המסוכנות הממשית הנשקפת ממעשי המשיב. לא למותר לציין כי בעניינו של המשיב 2, שמעורבותו במעשים המתוארים בכתב האישום פחותה באופן משמעותי ביותר מזו של המשיב 1, נקבעה הפקדה בסכום של ₪ 50,000 מעבר לכל סכום שהפקיד. הסכום שנקבע בעניינו של המשיב 1 הביא בחשבון את הטענות בעניין כספים אחרים, למעט הטענה בעניין סכום ההפקדה בהליך ה-מ"י, עניין שלא הובא לידיעת בית המשפט עת ניתנה אותה החלטה. מכל מקום, סכום נוסף זה אינו עשוי לשמש כערובה במסגרת ההליך דנא, מאחר והוטלו עליו עיקולים בשל חובותיו של המשיב בהוצל"פ. כל עוד לא עלה בידי בנו להביא לשחרור הסכום (על אף שכבר ניתנה הכרעה שיפוטית ספציפית המכירה בבעלותו בכספים אלה באחד ההליכים בעניינו) - לא ניתן יהיה לעשות בו שימוש.

4. אין מקום להביא בחשבון בהקשר זה את ערכו של הרכב התפוס. על פי ההחלטה שניתנה בעניין הרכב, יש למכרו ולהפקיד סכום של 31,000 ₪ בקרן החילוט. המשיב טוען כי שווי של הרכב הוא 120,000 ₪, ולטענתו יש להורות שהרכב יוותר בידי המבקשת וההפרש בסך 90,000 ₪ יזקף לחשבון ההפקדה. אין לקבל טענה זו. המשך החזקת הרכב יביא לירידה משמעותית בערכו, ומכל מקום - אין כל בסיס סביר להנחה שמכירת הרכב אכן תניב הפרש בסך 90,000 ₪ שיושב לרעית המשיב. מאליו מובן כי אם וכאשר יימכר הרכב, תוכל רעית המשיב לעשות שימוש ביתרה שתתקבל לצורך הפקדת הסכום שהושת על המשיב.

5. במצב הדברים הנוכחי, כאשר בפועל מציע המשיב הפקדה של 30,000 ₪ חלף הסכום של 100,000 ₪ שנקבע בהחלטה, אין לקבל את הבקשה. לפיכך הבקשה נדחית.

המזכירות תשלח העתק מההחלטה לב"כ המבקשת והמשיב 1.

ניתנה היום, כ"ט בתשרי התשע"ח, 19 באוקטובר 2017, בהעדר.