

## מ"ת 49132/08/19 - מדינת ישראל נגד סעיד עבד, סעיד דלק

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 49132-08-19 מדינת ישראל נ' עבד ואח'

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. סעיד עבד 2. סעיד דלק

### החלטה בעניינו של משיב 2

לפני בקשה למעצרו של המשיב 2 עד תום ההליכים.

### רקע דיוני

נגד שלושה נאשמים: שני המשיבים בבקשה למעצר עד תום ההליכים, ונאשם נוסף, הוגש ביום 22.8.19 כתב אישום הכולל שלושה אישומים. האישום הראשון מתייחס לנאשמים 1 ו-3 בכתב האישום, האישום השני מתייחס לנאשם 1 בלבד. האישום השלישי בכתב האישום מיוחס לשני המשיבים בבקשה זו. לפי האישום השלישי מואשמים המשיבים יחדיו בעבירות של קשירת קשר לפשע, שוד הנסיבות מחמירות ונהיגה ללא ביטוח. למשיב 2 מיוחסת בנוסף עבירה של נהיגה ללא רישיון.

ראוי לציין כי הבקשה למעצר עד תום ההליכים, אשר הוגשה בצמוד לכתב האישום, התייחסה לשני הנאשמים בכתב האישום - אלה שני המשיבים בבקשה זו. עוד יש לציין שבדיון אשר התקיים לפני ביום 15.10.19, הודיע בא כוח המשיב 1 כי לאחר שעין בחומר הראיות בתיק, מסכים המשיב 1 לקיומן של ראיות לכאורה שבבסיס כתב האישום, ככל שהוא מתייחס אליו. הדיון בעניינו נדחה למועד אחר. עולה, אפוא, מתוך כך, שהבקשה שלפני, עניינה האישום השלישי בכתב האישום, והמחלוקת באשר לקיומן של הראיות לכאורה, הינה אך ורק בין המשיב 2 לבין המבקשת.

על פי הנטען, בתאריך 8.7.19, בשעות הערב, סמוך לשעה 20:51, שוחחו משיבים 1 ו-2 בטלפון ותיאמו ביניהם

"לעשות סיבוב" עם אופנוע בשל מחסור בכסף של משיב 2. במהלך השיחה, ביקש משיב 1 ממשיב 2 לסרוק את האזור בדרכו אליו. בהמשך, הגיע משיב 1 עם אופנוע אל ביתו של משיב 2. בחלוף זמן, יצאו המשיבים מביתו של משיב 2 כאשר שניהם חבושים בקסדות ועשו דרכם אל נמל יפו. אותה העת, בשעה 21:43 או בסמוך לכך, הלך א.מ. (יליד 1972) (להלן: "המתלונן") עם אשתו בדרכם אל רכבם שבחניון הדייגים בנמל יפו. על כתפו השמאלית נשא המתלונן תיק המכיל מצלמה משוכללת וכן ציוד צילום נוסף. משהבחינו המשיבים הרכובים על האופנוע במתלונן, קרבו אליו כשהם רכובים על האופנוע. בעוד משיב 2 נהג באופנוע, היכה משיב 1 את המתלונן בגבו והפילו על הקרקע, תוך שהוא מושך מעליו את התיק שנשא. מיד לאחר מכן, נמלטו המשיבים במהירות מהחניון כשתיקו של המתלונן בידיהם. בסמוך לאחר מכן, בשעה 22:50, או בסמוך לכך, הגיע משיב 1 אל ביתו של הנאשם הנוסף, (נאשם 3 בכתב האישום) ביפו, תוך שהוא מעדכנו באמצעות טלפון כי הוא ממתין לו מחוץ לבית. בנוסף, עדכנו משיב 1 כי אין משטרה או אנשים מחוץ לביתו.

כתב האישום, מייחס למשיב 2 ביחד עם שותפו המשיב 1 עבירות של: קשירת קשר לביצוע פשע, שוד בנסיבות מחמירות, נהיגה ללא ביטוח. כמו כן עבירה המיוחסת רק לו: נהיגה ללא רישיון נהיגה.

בד בבד עם כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים.

בדיון שהתקיים לפני ביום 24.9.19 שמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים ולא לה אתייחס בהמשך.

## דיון והכרעה

על פי הוראת סעיף 21(ב)(1) ל"חוק המעצרים", החלטה על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המתנהלים נגדו, טעונה בחינה תלת - שלבית: ראשית, יש לבחון קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה הנטענת. במסגרת זו על בית המשפט לבחון האם בידי התביעה ראיות שבמצבן הגולמי, מבססות סיכוי סביר להרשעה, תוך שביט המשפט איננו נדרש למשקלן של הראיות, או למהימנותם של עדים, לפי שאלות אלה נותרות להכרעת בית המשפט בהליך העיקרי; שנית, יש לבחון האם, בנסיבות העניין, קמה עילת מעצר; שלישית, וככל שהתשובה לשני התנאים הראשונים היא בחיוב - על בית המשפט לבחון האם קיימת אפשרות להגשים את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של הנאשם פחותה. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

להלן אסקור את עיקרי התשתית הראייתית שהוצגה לפני. תשתית זו מבוססת על: דו"חות צפייה בתיעוד שנקלט במצלמות המוצבות במקום החנייה של קטנוע בצבע לבן הנושא מ.ר 61-149-68 ברחוב אלברט קיוסו ביפו, במצלמות המוצבות בנמל יפו ובמצלמות המוצבות בתחנת דלק סונול "טלאל" שבגבול יפו- בת ים, על שיחות שנקלטו בהאזנת סתר, נתוני איכון והודעות המשיבים ועדים. כל אלה מבססים נתונים אודות יום 7.8.19 והן יוצגו לפי סדר כרונולוגי.

בשעה 13:35:58 זוהה משיב 1 יוצא מבניין ברחוב אלברט קיוסו ביפו ומגיע לקטנוע בצבע לבן נושא מ.ר 61-149-68

לבוש במכנסיים כהים קצר של "נייק", חולצה שחורה עם שרוולים קצרים עליה פס לבן בחלק הקדמי באזור הצווארון וחובש קסדה בצבע לבן עם פסים שחורים רחבים באמצע ובצדדים. בהמשך נראה משיב 1 עוזב את המקום וחוזר לאחר כ- 40 דקות, בשעה 14:13.

בשעה 15:56 נראה יוצא מהבניין אדם אחר, עולה על הקטנוע, יוצא מהחניה וחוזר בשעה 17:35.

ממזכר מיום 8.8.19 עולה כי שני המשתמשים בקטנוע הם משיב 1 ולואי עבד.

בשעה 20:01- שיחה 110, מתועד משיב 1 מתקשר אל משיב 2 ושואל היכן הוא. משיב 2 עונה כי הוא נמצא בבית ואומר למשיב 1: "יאללה בוא נלך לעשות משהו". משיב 1 שואל את משיב 2 "אתה עשית משהו עם דלק?", ומשיב 2 משיב: "בקטנה", "אבל נתתי אותם לאחד". כשמשיב 1 שואל את משיב 2: "מה עשית?", אומר לו משיב 2: "וואלה, תבוא, נעשה את זה עוד פעם". משיב 1 מציע כי יסעו באופנוע "של לואי", ושואל את משיב 2 אם יש לו קסדה. משיב 2 משיב בחיוב: "יש אצלי אחת".

בשעה 20:44- שיחה 118, מתועד משיב 1 מעדכן את משיב 2 כי הוא בדרך אליו.

בשעה 20:50 מגיע מכיוון הבניין ברחוב אלברט קיוסו ביפו אל הקטנוע - משיב 1, כשהוא משוחח בטלפון, עולה על הקטנוע ויוצא מהחנייה.

בשעה 20:51- שיחה 119, מתועד משיב 1, כשמכשיר הטלפון המשוך לו מאוכן ברחוב שבטי ישראל ביפו, שואל את משיב 2 שמכשיר הטלפון המשוך לו מאוכן ברחוב יפת בתל אביב- יפו: "אין לך עשר... עשרים?", ומשיב 2 עונה: "אין לי ואני עצבני", "בגלל כך רוצה לעשות עוד סיבוב איפה אתה?". משיב 1 אומר למשיב 2 כי הוא נמצא מתחת לביתו. משיב 2 שואל: "איפה המכונית?" ומשיב 1 שואל: "מה תעשה המכונית?" ומשיב 2 עונה: "נעשה משהו, נשחק אותה משהו". משיב 1 אומר כי המכונית עם עליו. משיב 2 מבקש ממשיב 1: "תתקשר אליו שיבוא לאסוף אותך... תסרוק את האזור בדרך שלך לכאן". בהמשך אומר משיב 2 למשיב 1 "בוא לפה נבדוק".

בשעה 21:11 אוכן משיב 1 ברחוב יפת ביפו.

בשעה 21:41 מתועד קטנוע בצבע לבן עליו שני רוכבים חובשים קסדות בצבע לבן ולובשים בגדים כהים, המגיע מרחוב המגדלור בתל אביב לכיוון רחוב נמל יפו מכיוון צפון לדרום.

בשעה 21:42 מתועד קטנוע לבן ועליו שני רוכבים הדומים לתיאור הרוכבים שלעיל מגיע לרחוב נמל יפו מכיוון דרום לכיוון צפון, עולה על המדרכה לכיוון מערב ונכנס לאזור חניון הדייגים.

בשעה 21:42 מתועד המתלונן לבוש חולצה בהירה עם תיק מצלמה בצבע שחור נישא על כתפו השמאלית כשהוא הולך בחניון לכיוון דרום.

בשעה 21:43:03 מתועד קטנוע לבן ועליו שני רוכבים הדומים לתיאור הרוכבים שלעיל מגיע מאחורי המתלונן מכיוון צפון לכיוון דרום בחניון.

בשעה 21:43:04 מתועדים הרוכבים מושכים מהמתלונן את תיק המצלמה אותו נשא ונוסעים לכיוון דרום.

בשעה 21:43:07 מתועד המתלונן שוכב על הרצפה ללא תיק מצלמה שחור.

בהודעתו מסר המתלונן כי שני רוכבי אופנוע היכו אותו בגבו ומשכו מצווארו תיק שחור עם מצלמה. לדבריו, נראה לו כי רוכבי האופנוע היו "שמנמנים" וכי הרוכב מאחור חבש קסדה לבנה. אשתו של המתלונן שהיתה עדה לאירוע מסרה כי הבחינה בבירור באדם אחד חובש קסדה וכי זו היתה בצבע לבן עם פס שחור בצידה הימני. כמו כן מסרה כי רוכב האופנוע היה בעל מבנה גוף בינוני, לבוש בבגדים ארוכים בצבע כהה "כנראה מעיל של אופנועים".

בשעה 21:52 מאוכן מכשיר הטלפון המשוך למשיב 1 ברחובות טולוז ולואי פסטר ביפו.

בשעה 21:58 מאוכן מכשיר הטלפון המשוך למשיב 2 ברחוב שבטי ישראל בתל אביב- יפו.

בשעה 22:10 מתועדת כניסתו לתחנת דלק של קטנוע בצבע לבן, עליו שני רוכבים, לבושים בבגדים כהים וחובשים קסדות לבנות, כאשר על קסדתו של הנוסע המורכב ישנם פסים שחורים רחבים בצדדים ובאמצע.

בשעה 22:11 נראית קסדתו של נהג הקטנוע ככזו עליה שלושה פסים דקים באמצע (שחור/אדום/שחור) וריבועים בצדדים. הקטנוע מגיע סמוך למשאבת דלק הממוקמת באזור הצפון מערבי בתחנה. הנוסע המורכב יורד מהקטנוע ולאחר מכן נראה מעביר את הקטנוע סמוך למשאבת הדלק הממוקמת באזור הדרום מזרחי בתחנה.

בשעה 22:11:01 נראה נהג הקטנוע חבוש בקסדה עליה שלושה פסים דקים נכנס לחדר העובדים של תחנת הדלק, לוחץ יד לאחד העובדים ויוצא החוצה. הלה לבוש בנעלי ספורט של "נייק" בעלי סוליה לבנה, מכנסיים קצרים בצבע אפור, חולצה בעלת שרוול קצר בצבע שחור ובצבע אפור עם סמל של "נייק", ושרשרת על צווארו.

יצוין כי על פי מזכר מיום 7.8.19 שרשרת בצבע כסף עם תליון אשר היתה תלויה על צווארו של משיב 2 נתפסה במהלך חקירתו באותו היום, וכי מדובר בשרשרת אותה נראה הוא עונד עת תועד בחדר העובדים בתחנת הדלק כשהוא חבוש בקסדה עם הפסים הדקים.

בשעה 22:13:41 נכנס לחדר העובדים הנוסע המורכב, כשהוא לבוש בחולצה ומכנסיים קצרים בצבע שחור, ובחולצתו פס לבן בחזיתה באזור הצווארון. הלה מסיר את הקסדה מעל ראשו ומניחה על השולחן. אחריו נכנסו עובד התחנה ונהג הקטנוע.

השניים- נהג הקטנוע והנוסע המורכב מתועדים ישובים לצד שולחן בחדר העובדים יחד עם עובד הלבוש חולצה לבנה, ומדברים ביניהם. הקסדות אותן חבשו הונחו על השולחן מולם. פניהם של נהג הקטנוע ושל הנוסע המורכב גלויות ואלה זוהו כמשיבים: משיב 2 כנהג הקטנוע ומשיב 1 כנוסע המורכב.

יצוין כי משיב 1 זיהה בחקירתו ביום 7.8.19 את עצמו ואת משיב 2 בחדר העובדים בתחנת הדלק, כי אחיו לואי עבד זיהה אף הוא בחקירתו ביום 4.8.19 את המשיבים. בחקירתו ביום 7.8.19 זיהה אף משיב 2 את עצמו יושב בצד הימני של השולחן בחדר העובדים בתחנת הדלק וטען כי היושב לידו הוא חבר עמו הגיע לתחנת הדלק ברכב בצבע כתום. לאחר מכן, חזר בו מדבריו אלה, טען כי דימיין ולא זיהה טוב וכי אינו מכיר את השניים הנראים יושבים לצד השולחן בחדר העובדים בתחנת הדלק.

בשעה 22:14:15 זוהה משיב 2, בדו"ח זיהוי של השוטר רס"ר ו' סבשינסקי, ישוב לצד השולחן, כשמולו קסדה לבנה עם פסים דקים, אותה חבש נהג הקטנוע.

בשעה 22:15:40 נראה משיב 1 מדבר בטלפון ויוצא מהחדר.

בשעה 22:16 מאוכן מכשיר הטלפון המשוך למשיב 2 ברחוב בלפור 2 בבת ים.

בשעה 22:17- שיחה 123, מתועד משיב 1 אומר לבן שיחו כי לא שמע אותו וכי היה על אופנוע.

בשעה 22:26:47 נראים המשיבים לוקחים את הקסדות: משיב 2 חובש את הקסדה הלבנה עם שלושה פסים שחורים ומשיב 1 חובש את הקסדה הלבנה עם פסים שחורים רחבים ויוצאים מחדר העובדים. המשיבים נראים מניחים את הקסדות על ראשיהם ומגיעים אל הקטנוע, עולים עליו ועוזבים את המקום בנסיעה.

בשעה 22:27 נראה הקטנוע עליו שני רוכבים יוצא מתחנת הדלק: משיב 2 נוהג בקטנוע ומשיב 1 נוסע מורכב.

בשעה 22:43- שיחה 126- מתועד משיב 1 מתקשר אל אדם שאומר לו כי רק רצה לשאול לשלומם "אם קרה משהו פה ושם".

בשעה 22:45- שיחה 127- מתועד משיב 1 אומר לנאשם הנוסף כי הוא ליד ביתו.

בשעה 22:50 - שיחה 128 - מתועד משיב 1 אומר לנאשם הנוסף כי הוא נמצא מחוץ לביתו וכי "אין אנשים, ואין גם משטרה".

משיב 2 טען בחקירתו כי לאחר שנתפס נוהג באופנוע ללא רישיון, לא חזר על מעשה זה. לדבריו, מעולם לא נסע עם משיב 1 באופנוע ולא הסתובב עמו ואין ביניהם קשר חברי. משיב 2 טען כי אין לו קסדה וכי הוא "לא עולה בשום פנים ואופן על אופנוע". כשהושמעו לו שיחות בינו לבין משיב 1 טען כי לא הוא זה שמשוחח עם משיב 1 ולא מדובר בקולו. כשהוצגו לפניו נתוני איכון על היותו בנמל יפו בזמן ביצוע השוד טען כי לא היה שם וכי אינו גנב ואינו שודד. לדבריו, ביום 8.7.19 היה בעבודה או בבית ולא היה בתל אביב.

באת כוח משיב 2 טענה כי התשתית הראייתית שמציגה המבקשת אינה מבססת בראיות לכאורה את מעורבותו של משיב 2 באירוע השוד. לטענתה, בשעת ביצוע השוד, 21:43, מאוכן משיב 2 ברחוב יפת ביפו בתחילת השיחה ובסיום השיחה ברחוב אברהם אבן שושן ביפו, ואין נתוני איכון המלמדים כי משיב 1 היה עמו באותם מקומות ועיתים. לטענתה, איכנו של משיב 1 לאחר אירוע השוד הוא בשעה 21:52, כתשע דקות לאחר אירוע השוד, כאשר הוא מאוכן בתחילת השיחה ברחוב טולוז ביפו ובסיום השיחה ברחוב לואי פסטר צפונית לנמל יפו, כאשר אין נתוני איכון המלמדים כי משיב 2 היה עמו באותם מקומות ועיתים. באת כוח משיב 2 טענה כי האיכון היחידי המשותף לשני המשיבים הוא בתחנת הדלק, ואולם בתיעודם שם לא נראים הם מחזיקים במשהו שנשדד. לטענתה, אין בשיחות שנקלטו בהאזנת סתר ללמד על קשירת קשר ועל כך שמשיב 2 התכוון לעלות על אופנוע עם משיב 1. לטענתה, בשיחותיהם אין כל אינדיקציה לכך כי השניים שוחחו על אופנוע אלא על מכונית. באת כוח משיב 2 הפנתה לסרטון מיום 18.6.19 המתייחס לאירוע השוד המתואר באישום השני וטענתה כי הרוכב על האופנוע הדומה לאופנוע מושא האישום השלישי חובש את הקסדה אשר לטענת המבקשת חבש המשיב 2 באירוע מושא האישום השלישי. בהקשר זה נטען כי קיים מזכר מיום 12.8.19 לפיו הקסדה המיוחסת למשיב 2 בתחנת הדלק הוחזקה על ידי לואי עבד. על כן נטען כי מדובר בקסדה העוברת מיד ליד וכי לא ניתן לזהות על פיה אדם מסוים, בייחוד כשאינן בה סימני היכר ייחודיים. כמו כן נטען כי בין אירוע השוד עד למועד בו נראו המשיבים יחדיו בתחנת הדלק חלפו כ- 20 דקות, ולא ניתן לשלול אפשרות כי באופנוע ובקסדה נעשה שימוש על ידי אחרים. כמו כן נטען כי תיאורם של המשיבים אינו תואם תיאור שמסרו המתלונן ואשתו, אשר היו עדי ראייה לאירוע השוד.

לאחר שנתתי דעתי לתשתית הראייתית ולטעונוני באי כוח הצדדים, אני סבור כי יש בה לבסס ראיות לכאורה בדבר מעורבותו של משיב 2 באירוע השוד, כמי שנהג בקטנוע עליו הורכב משיב 1.

על פי הראיות הקיימות, ביום 8.7.19 כשעה וחצי לפני אירוע השוד, שוחחו משיבים 1 ו-2 ותיאמו לעשות יחד מעשה (לעשות "משהו") שאת טיבו אמנם לא הגדירו בדברים שהחליפו ביניהם, אולם מתוך חילופי הדברים ביניהם עולה כי ההזמנה לעשיית המעשה והמניע למעשה נעוצים בכך שלמשיב 2 אין כסף.

לשיחות אלה בין המשיבים, שהתקיימו כשעה וחצי לפני אירוע השוד, ובמיוחד שיחה 119 שהתקיימה כשעה לפני אירוע השוד, קיימת, אפוא, חשיבות רבה במארג הראיות הנסיבתיות. בשיחות אלה הזמין, כאמור, משיב 2 את משיב 1 לבוא אליו ולעשות "משהו", "עוד פעם", "נשחק אותה משהו" ואמר לו כי הוא רוצה לעשות "סיבוב" כי אין לו "עשר, עשרים".

בתגובה, הציע משיב 1 כי ייסעו יחד באופנוע של לואי (אחיו של משיב 1), ומשיב 2 אישר כי יש ברשותו קסדה וביקש ממשיב 1 לסרוק את האזור בדרכו אליו. משיב 1 תועד עולה על קטנוע לבן השייך לאחיו לואי בשעה 20:50 כאשר כדקה לאחר מכן ביצע שיחת תיאום נוספת עם משיב 2. לאחר כ- 20 דקות, בשעה 21:11 אכן משיב 1 ברחוב יפת ביפו, שם אכן משיב 2 בשיחת התיאום ביניהם. לאחר כחצי שעה, בשעה 21:43, מתועד קטנוע לבן בנמל יפו כשעליו שני רוכבים חובשי קסדות, לבושים בבגדים כהים. הקטנוע הגיח מאחורי המתלונן ומי מרוכביו משכו מהמתלונן תיק בו אחז. לאחר כחצי שעה - בשעה 22:10 מתועדת כניסתם של המשיבים על גבי קטנוע לבן לתחנת דלק סונול "טלאל" כשהם חובשים קסדות ולבושים בבגדים כהים. מתוך טיעוני ההגנה עולה כי בניגוד לחזרת משיב 2 בחקירתו מדבריו כי הוא מזהה עצמו כאחד מהשניים שנכנסו לתחנת הדלק רכובים על קטנוע לבן ותועדו יושבים בחדר העובדים בתחנה, אין מחלוקת כי משיב 2 נכנס לתחנת הדלק כשהוא רוכב על הקטנוע עם משיב 1, כאשר משיב 2 חובש קסדה עם פסים כהים דקים ומשיב 1 חובש קסדה עם פסים כהים רחבים.

מתוך המתואר עולה, אפוא, כי כחצי שעה לפני אירוע השוד נפגשו המשיבים, כאשר משיב 1 הגיע אל משיב 2 ברחוב יפת ביפו, כשהוא נוהג בקטנוע לבן השייך לאחיו, וכי כחצי שעה לאחר אירוע השוד, נראו המשיבים יחדיו בתחנת דלק ביפו. בין לבין, קיים תיעוד של אירוע השוד עצמו, בו נראה קטנוע, עליו שני רוכבים לבושים בבגדים כהים וחובשים קסדות לבנות, תוקפים את המתלונן ושוודים ממנו את תיקו.

עיקר טענת ההגנה היא כי לא ניתן לשלול אפשרות כי באירוע השוד השתתף אדם אחר שאינו משיב 2, ואשר התחלף עמו בנסיעה על הקטנוע לפני אירוע השוד ולאחריו. אלא שיש לבחון את הראיות על פי המצוי בהן, ולא על פי מה שאין בהן. בחינה כזו של התצרף הראייתי כולו כמכלול מובילה למסקנה ברורה וסבירה כי משיב 2 נכח לצדו של משיב 1 גם בשעת ביצוע השוד והיה מעורב בו, כמי שנהג בקטנוע. בהקשר זה ראוי במיוחד להפנות לנתוני איכון לפיהן אכן משיב 2 בשעת ביצוע השוד, בשעה 21:43, ברחובות יפת ואברהם אבן שושן הסמוכים למקום השוד.

באשר לראיות נסיבתיות כבסיס ראייתי בהליך המעצר עד תום הליכים. על פי רצף הראיות הנסיבתיות כפי שפירטתי לעיל, ואעיר כי ראוי לעיין בהם עיון מעמיק, עולה תמונה ברורה של ביצוע השוד על ידי שני המשיבים. הראיות הנסיבתיות שמצאתי בתיק זה, מבוססות ביותר, וככל שאני בוחן אותן, הן מובילות למסקנה אחת ברורה שיש תשתית ראייתית לכאורה לעובדות כתב האישום המתייחסות למשיב 2. ויודגש, עוסקים אנו בראיות לכאורה כמשמעותן ב"הלכת זאדה" (בש"פ 8087/95 **שלמה זאדה נ' מדינת ישראל** פד נ(2) עמ' 133), דהיינו הפוטנציאל ההרשעתי שיש בראיות לכאורה. ואני קובע כי קיים גם קיים פוטנציאל הרשעתי בראיות שפירטתי לעיל.

ועוד יש להוסיף, כי כידוע, ניתן לבסס תשתית ראייתית לכאורית המהווה מסכת של ראיות נסיבתיות, ובלבד שתהינה הראיות הנסיבתיות על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה (ראו למשל: בש"פ 8114/06 **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (15.11.2006); בש"פ 1466/04 **זדה נ' מדינת ישראל** (26.2.2004)). וכך נפסק: "**כאשר כל אחת מן הראיות הנסיבתיות בפני עצמה נוטה להצביע על אשמתו של הנאשם יותר מאשר על חפותו - ואפילו אין בה כשלעצמה כדי להרשיעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלובות יותר האחת ברעותה, נעשית "חזקת חפותו" של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר. יש כאן, כביכול, מעין תמונת הרכבה ("פזל"), שככל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר**

ושלובים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחדים ממרכיביה. יתר על כן, תיתכן אפשרות אחרת, שונה, שכל אחת מן העובדות, המובאות להוכחת אשמתו של הנאשם, היא תמימה ומקרית לחלוטין, כשהיא בפני עצמה, אולם עצם צירופן יחד אינו יכול - מבחינה הגיונית - להיות תמים ומקרי" (ראו: בש"פ 8006/09 בוכניק נ' מדינת ישראל (25.10.2009); בש"פ 9877/03 מדינת ישראל נ' עקירו (25.11.2003)).

אני סבור, על כן, כפי שציינתי לעיל, כי הצטברותן של הראיות הנסיבתיות שהונחו לפני מובילות למסקנה ברורה ויחידה - לפיה המשיב 2 נטל חלק באירוע השוד יחד עם משיב 1, כמבצע בצוותא.

חיזוק משמעותי למסקנה זו מגיע מגרסתו הפתלתלה של משיב 2 ביחס לתיעודו בתחנת הדלק, על אף תיעודו במקום כששפניו גלויות, וביחס לקשריו עם משיב 1 ונהיגתו באופנוע ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח כנדרש על פי דין.

לאור כל האמור, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעת המשיב 2 בעבירות המיוחסות לו במסגרת האישום השלישי.

**המשך דיון בעניינו של המשיב 2 יתקיים לפני ביום 7.11.19 שעה 10:30.**

**המשיב 2 יובא לדיון על ידי שב"ס.**

**המזכירות תעדכן היומן ותעביר החלטתי זו לבאי כוח הצדדים ולשב"ס.**

ניתנה היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.