

מ"ת 4971/03/14 - מדינת ישראל נגד שלומי ארביב

בית משפט השלום באשקלון
מ"ת 4971-03-14 מדינת ישראל נ' ארביב(עציר)
4953-03-14
09 מרץ 2014

בפני כב' הסגן נשיא גיל דניאל
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
שלומי ארביב (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד דלית זילברמן יופה

ב"כ המשיב - עו"ד דן גרובס

המשיב הובא ממעצר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, במקביל להגשת כתב אישום הכולל שני אישומים.

על פי האישום הראשון מיוחסת למשיב עבירה אשר הוגדרה על ידי ב"כ המבקשת כעבירה של עסקה אחרת בסם מסוכן.

לעניין אישום זה העובדות המפורטות בכתב האישום, למעשה אינן שנויות במחלוקת, עובדות אלו כוללות שיחות טלפון אשר נערכו בין סוכן משטרתי לבין המשיב וכן מפגש שנערך בין השניים.

המחלוקת נוגעת לפרשנות העובדות ולשאלה האם עולה מהן לכאורה כי בין הסוכן לבין המשיב סוכמה עסקה לפיה המשיב יספק לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין.

עמוד 1

הקשר בין הסוכן למשיב כולל שיחות טלפון מיום 24.10.13. בשיחות אלו ביקש הסוכן מהמשיב: "אני צריך 3 ולפי כמה שלומי, אני צריך מחיר טוב?" ובתגובה ענה לו המשיב: "טוב, טוב... ביי". בהמשך אותו יום נערכה שיחה נוספת בין השניים כאשר שאל הסוכן את המשיב: "נו, מה אתה אומר?", ובתגובה ענה המשיב: "תעשה לי טלפון עוד שעה, אני בודק, הכול טוב".

ביום 29.10.13 פגש הסוכן את המשיב בסמוך לביתו של המשיב. במהלך מפגש זה אמר הסוכן למשיב: "יש מאיפה לקחת 2 פאקטים?" והמשיב בתגובה ענה: "אפשר לארגן 2 טובות, אם צריך 3". הסוכן שאל בתגובה: "כמה אחד" והמשיב ענה: "גרם שקול או פאקט?". הסוכן השיב: "פאקט". והמשיב ענה בתגובה: נעשה לך 300... משהו יפה יפה... קטלני קטלני". בהמשך שאל הסוכן את המשיב: "בקיצור, כמה אתה עושה לי חמישייה?" והמשיב ענה: "תבוא עוד שעה... שעה וחצי". המשיב והסוכן נפרדו, כאשר הסוכן חזר למקום מאוחר יותר וקרא למשיב. המשיב יצא מביתו וביקש מהסוכן להמתין לו בכניסה למקום המפגש.

בשלב זה פנה הסוכן לערוך עסקה אחרת בסם ולמעשה המשך האירועים אינו קשור למשיב.

כאשר המשיב נעצר בסופו של יום ונחקר הוא שמר על זכות השתיקה.

נסיבות המקרה היינו, השיחות שנערכו בין הסוכן למשיב, מלמדות בצורה ברורה על כך שמדובר בקשר הנוגע להזמנת רכישת סם מסוכן על ידי הסוכן מהמשיב. השיחות בין הצדדים עלו כדי סיכום על אספקת הסם תמורת תשלום אשר נקבע בין הצדדים.

לא נטען על ידי המשיב כל הסבר אחר למפורט לעיל מלבד האפשרות היחידה שנותרה לפיה מדובר בעסקה אשר סוכמה בין הצדדים לאספקה או מכירה של סם מסוג קריסטל/קוקאין.

גם בעימות אשר נערך בין הסוכן לבין המשיב, לאחר שהסוכן הבהיר כי הייתה בין הצדדים עסקה לקנות סם מסוג קריסטל וזו לא יצאה אל הפועל, כל שהגיב המשיב היה כי לא מכר לסוכן כלום. היינו, גם כאשר המשיב התייחס למיוחס לו, לא כפר בכך שאומנם גובשה בין הצדדים עסקה למכירת סם וטענתו התרכזה רק בכך שלא מכר לסוכן כלום בפועל (עניין אשר אכן אינו שנוי במחלוקת שהרי העסקה עצמה, לא יצאה לפועל).

הנה כי כן, לא נותרו בפני בית-המשפט כל אפשרויות סבירות אחרות מלבד האפשרות עליה הצביע הסוכן לפיה שוחח עם המשיב, סיכם עמו על עסקה לרכישת סם מסוג קריסטל, וכעולה מהתמלולים אף נקב הסוכן למכירת הסם והצדדים אף נפגשו לצורך ביצועה. העסקה עצמה לא יצאה אל הפועל וכך נותר כי ביחס למשיב קיימות ראיות לכאורה, לעבירה של עסקה אחרת בסמים.

אין בין הצדדים מחלוקת לעניין קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב באישום השני, היינו,

עבירות של איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

כמפורט בכתב האישום, ביום 21.2.14 כאשר השוטרים הגיעו אל המשיב, בסמוך לביתו, המשיב החל לרוץ מהמקום ואף איים עליהם. בהמשך נכנס אל ביתו, נעל את הדלת ומנע מהשוטרים להיכנס אל הבית. כמו כן, כעולה מדוחות השוטרים, החזיק בידו בסכין ואיים על השוטר כי אם יבוא הוא יהרוג אותו.

לאחר מכן נמלט המשיב מהמקום ורק לאחר פרק זמן מסוים נעצר.

שילובן של העבירות לגביהן קיימות ראיות לכאורה מלמד על מסוכנות גבוהה מצד המשיב. המשיב לכאורה ביצע עסקה למכירת סם עם סוכן משטרתי, ומדובר בסם מסוכן מסוג קריסטל. כמו כן המשיב איים על שוטרים ואף עשה כן כאשר הוא אוחז בסכין. בהמשך לכך נמלט מהשוטרים.

המסוכנות הנשקפת מהמשיב נוגעת למכלול רחב של תחומים, החל בתחום הסמים ועד עבירת האיומים המיוחסת לו, תוך שיש לתת את הדעת כי זו נעברה בעודו אוחז בסכין וזאת כלפי שוטר.

למשיב עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות שונות ובכלל זאת בעבירות של איומים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, גניבה, תקיפה, החזקת סכין, הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ועוד.

בגין חלק מהרשעותיו, הוטלה על המשיב ענישה הכוללת מאסר בפועל.

שילוב המסוכנות הגבוהה העולה מן המשיב נוכח העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, עם נסיבותיו הכוללות הרשעות רבות במגוון של עבירות, יש בו כדי להעצים את מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי שלומו ובטחונו של הציבור.

ב"כ המבקשת טענה כי מדובר במקרה אשר בו כל חלופה לא תצלח ואף אין כל טעם לבקש ולו תסקיר של שירות המבחן. אינני סבור כי יש להכריע בעניין זה שכן, אף אם בית-המשפט היה בוחן אפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, ודומני כי חרף כל המפורט לעיל נכון היה לעשות כן, הרי שהמשיב לא הציג כל חלופה הולמת.

החלופה היחידה אשר הוצגה על ידי המשיב היא אמו אשר על פי הנטען אף הייתה נוכחת בעת האירוע נשוא האישום השני ונחקרה בקשר לכך, תחת אזהרה. לאם עבר פלילי, הכולל הרשעות בהחזקת סמים וכן בסחר בסמים. מובן כי נוכח עברה הפלילי האמור לא תוכל לשמש כחלופה.

במצב דברים זה, הרי שלא נותר אלא להורות על הארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום ז' אדר ב תשע"ד, 09/03/2014 במעמד הנוכחים.

גיל דניאל, סגן נשיא