

מ"ת 50484/06/14 - מדינת ישראל נגד אמיר דהבשה (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 50484-06-14 מדינת ישראל נ' דהבשה(עציר)
תיק חיצוני: 0-3810-20140-3802
בפני כב' השופט אמיר דהאן
מדינת ישראל מבקשת
נגד
אמיר דהבשה (עציר) משיב

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד ליטל לוזון ועו"ד הגר וקסמן אלמגור

המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד סיוון

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב, אמין דהבשה, יליד 1989 ת.ז 201486826-10, רהט, נעצר ביום 22/06/2014 והוגש כנגדו כתב אישום ביום 25/06/2014.

כתב האישום:

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו את העובדות הבאות:

- ביום 21/06/2014 המשיב נכנס למסעדת "מיט מי" מהדלת האחורית.
- עוד באותו מועד ניסה לפתוח קופה רושמת הנמצאת בחלק האחורי של המסעדה.
- כאשר הבינה בו גב' לובוב פרפילייב המשיב ברח המשיב אל תוך המסעדה.
- המשיב הוציא מתוך מקרר שני קרטונים שהכילו בשר.

- עובדי המקום פנו אליו ובתגובה הוא החזיק סכין בידו והתקרב אליהם תוך שאמר שהוא השומר במקום.
- העובדים הזמינו משטרה.
- בהמשך, נכנס המשיב לתחנת דלק "יילו" ולקח מתוך החנות שני בקבוקי בירה בכך שהכניסם לתוך מכנסיו.
- המשיב לא שילם על הבקבוקים.

ראיות לכאורה:

אמרת המשיב מיום 24/06/2014 בשעה 11:40:

המשיב טוען במהלך חקירתו כי באותו היום רב עם משפחתו ולכן נסע בחזרה לאשקלון, שם נמצא אזור עבודתו. בדרך למקום העבודה, עצר בקיוסק וקנה וודקה. כשהגיע למקום העבודה שלו ישב במקום ושתה לדבריו בקבוק וחצי של וודקה.

לדברי המשיב היה שתוי לחלוטין ולא זוכר את מעשיו מאותו הרגע.

כאשר נשאל לגבי אירועים נקודתיים העולים מכתב האישום הכחיש את מעורבותו ואמר כי הוא היה שיכור גמור ואינו זוכר דבר.

כאשר עמתו את המשיב כנגד תצלומי הווידאו מחנות הנוחות "יילו" שבתחנת הדלק - המשיב ענה כי אינו מזהה את האדם בצילום וכי זה לא הוא.

לטענתו כשהתעורר היה בתחנת המשטרה, ללא נעליים.

סרטון הווידאו:

מצפיית בית המשפט עולה כי ניתן לזהות בבירור כי האדם שבסרטון הכניס את בקבוקי הבירה אל תוך מכנסיו באופן אשר לא משאיר ספק כי לא התכוון לשלם על הבקבוקים, ואם כך ברור כי התכוון לגנבם, ולאחר מכן עוזב את המקום ללא מעבר בקופה.

יצוין בית המשפט כי האדם בסרטון נראה שולט במעשיו, החלטי, ושולט בתנועותיו מבחינה מוטורית, הבחנה זו חשובה לקביעה כי האדם בתמונה אינו מציג סימני שיכרות או אי שליטה עצמית.

בית המשפט מצא דמיון רב בין המשיב לאדם בסרטון.

אמרתו של סגן מנהל תחנת הדלק "יילו" אלעד דהרי:

אלעד מספר כי עובדת בחנות הודיעה לו כי היה מקרה של גניבת בירות, וכי הגיעה משטרה למקום. השוטרים לדבריו שאלו האם בחור שהיה במקום קנה בירות מכיוון שנתפסו עליו בקבוקים. אלעד בדק את מצלמות האבטחה בהם רואים בחור שאלעד אינו מכיר, מגיע בשעה 23:56 ניגש למקרה של המוצרים ולוקח שתי בקבוקי בירה אל תוך מכנסיו.

הוא ניגש אל הקופה, שם נאמר לו על ידי העובדת כי אין מכירת אלכוהול. חוזר חזרה למקרה מחזיר 2 בקבוקי בירה נוספים והלך בלי לשלם.

אמרתה של עובדת "יילו" עדן חדור:

מספרת כי עבדה משמרת לילה בתחנה וכי בשעה 00:15 הגיעו שוטרים ושאלו האם היא מכרה בירה אחרי השעה 23:00. העובדת ענתה שלא, והשוטרים הטיחו בה כי נתפס אדם בדואי אם בקבוקי בירה, שאלו אותה האם הוא היה בתחנה והיא ענתה בחיוב. העובדת מספרת כי אדם בדואי נכנס לחנות, והיא אף ראתה אותו אחרי זה כשהמשטרה רדפה אחריו. היא אמרה כי היא לא מכרה לו את האלכוהול וכי לא יודעת אם החזיר את המוצר למדף.

כאשר נחקרה הוסיפה כי ראתה שוטרים רודפים אחרי אותו אדם בדואי, ליד מסעדת "מיט מי" ולכיוון תחנת הדלק.

אמרת המשיב ביום 22/06/2014 שעה 03:35:

המשיב טוען בחקירה כי שתה בקבוק וחצי של פינלנדיה, ולא זוכר כלל מה קרה.

המשיב חוזר ומתנצל על מה שעשה, באומרו כי אינו זוכר דבר והוא מצטער על מה שעשה בעודו שיכור. לטענתו, התעורר רק לאחר שהשוטרים החלו להכות אותו, ואף אומר כי השוטרים פצעו אותו ברגלו. המשיב נשאל לגבי איומים שהטיח באחד השוטרים, אך טען כי לא איים עליהם וכי הכו אותו לדבריו עד שהגיעו לתחנת המשטרה.

אמרתה של עובדת המסעה "מיט מי" לובוב פרפילייב:

לדבריה זיהתה אדם שמנסה לפתוח את הקופה במקום, וכאשר הבחין בה ברח לכיוון המטבח שם פתח את אחד המקררים, הוציא קופסא וניסה לפתוח אותה.

כמו כן, מסרה כי דיווחה בזמן אמת למר ללזר יצחקוב על המתרחש.

אמרת אולג אוזרוב בעלים מסעדת "מיט מי":

אולג ראה את המשיב בתוך המקרר והבחין כי הקופה והמחשב ניזוקו. אולג ושניים אחרים הלכו לראות את המתרחש. כשהבין בהם המשיב, ותוך כדי שהוא אוחז בידו סכין אמר כי הוא "שומר כאן על המסעדה". אחד האחרים התקשר למשטרה, כששמע המשיב כי התקשרו למשטרה החל לברוח מהמקום תוך כדי שהוא מתקרב אל העד והאחרים בעוד הוא אוחז בסכין בצורה מאיימת.

לדבריו, לאחר מספר דקות חזר המשיב כשבדו 2 בקבוקי בירה ביד. ואז הגיעו השוטרים.

אמרתו של יצחקוב לזר:

מספר כי ראה את המשיב בתוך מקרר המסעדה, וכששאל אותו מה הוא עושה שם, טען המשיב כי הוא שומר במסעדה בעוד החזיק סכין בידו. יצחקוב ניגש לבעל המקום בכדי להבין מה העניין.

יצחקוב מציין כי ברגע שביקש מהמשיב להוריד את הסכין, מיד הוריד המשיב את הסכין והכניסה אל תוך הכיס האחורי של מכנסיו. כשנשאל יצחקוב האם המשיב איים עליו עם הסכין, אמר שלא.

מזכר אלכסנדר שניטמן:

מספר כי פגש את אלעד - מנהל המשמרת בחנות הנוחות "ילו" והקליט את הווידאו ממצלמות ההבטחה באמצעות הטלפון הנייד האישי שלו כיוון שנהלי החנות לא אפשרו העתקת מידע ישירות מהמחשב.

מזכר רפאל גרנמן:

מתאר כיצד ראה את המשיב מנסה להתחבא לדבריו מאחורי המסעדה. כשניסו להתקרב אל המשיב הבחינו כי אוחז סכין בידו השייכת למסעדה. כשביקשו מהמשיב להוריד את הסכין, סרב לעשות כן. לאחר מספר דקות עזב את המקום והלך לתחנת דלק "ילו", ולכשיצא משם היו 2 בקבוקי בירה בידו. בסמוך לזמן זה הגיע למקום ניידת משטרה. המשיב נראה מדבר עם השוטר בתוך הניידת ולאחר מספר שניות המשיב החל לברוח כאשר השוטר רודף אחריו. השוטרים רדפו אחרי המשיב, ואזקו אותו.

מזכר השוטר יוסי מושקה:

עולה כי עלה מן החשוד ריח חזק מאוד של אלכוהול וכן נתפסה סכין מטבח חומה במהלך המרדף אחרי המשיב.

דו"ח פעולה יעקב דעבול:

מדוח השוטר עולה כי פנה אל המשיב מכיוון שענה על תיאור שקיבל בקריאה, וביקש ממנו לשפוך את הבירה. המשיב זרק את בקבוקי הבירה הצידה, והשוטר יצא מהרכב בכדי להמשיך בבירור העניין. המשיב החל לברוח מהשוטר והשוטר ביחד עם שוטר נוסף החלו לרדוף אחריו רגלית. במהלך המרדף החליק המשיב, קם והמשיך בבריחה. תוך כדי שברח זרק המשיב דבר מה במהלך המרדף. השוטר מציין כי לאחר שהגיעו לתחנת המשטרה, המשיב קילל ואיים עליו, אך

הוסיף כי המשיב נראה בגילופין וכי ריח חריף מאוד של אלכוהול נדף מפיו.

בית המשפט מצא מתוך צפייה בסרטון הווידאו בו נראה המשיב גונב לכאורה את בקבוקי הבירה כי המשיב, אף אם שהה תחת השפעת אלכוהול, באותו הרגע שלט בעצמו ברמה המקימה לכל הפחות ספק סביר לומר כי היה מודע למעשיו.

על מנת שיחול סייג השכרות והוא הסייג על סעיף 34ט' (2) יש על המשיב להוכיח כי היה מצוי בשכרות במידה כזאת שמנעה ממנו להבין את מה שהוא עושה, להבין את הפסול שבמעשה או להמנע מעשיית המעשה.

לא התרשמתי מן הראיות שלפני כי המשיב היה שיכור במידה כזאת שקיים את הסייגים האמורים.

יחד עם זאת, בחנתי אם הראיות מעלות שהמשיב התכוון לאיים על אולג אוזרוב, לפי תיאורו של אולג עצמו המשיב התחיל לברוח מהמקום תוך שהוא כל פעם מתקרב אליו עם הסכין ומאיים עליו עם גופו תוך שאחז בסכין ומתקרב עם הסכין ביד בצורה מאיימת. לעומת זאת, לזר יצחקוב ראה את הסכין אך לא הרגיש מאוים.

המשיב שלט בתנועותיו וידע לגנוב ולהחזיק בקבוקי בירה, ידע לנסות ולפתוח את הקופה הרושמת וידע לברוח הן מלובוב פריפלייב והם מהשוטרים, התנהגות זו איננה מקיימת ולו לכאורה את סייג השכרות כפי שהוא מופיע בחוק.

יצוין כי הוכחתו של סייג לצורך ראיות לכאורה בשאלת מעצר עד תום ההליכים הנה קשה מאוד בשל העובדה כי לא די להצבע על ראיות לכאורה לשכרות אלא שיש להצביע על ראיות ברמה גבוהה להתקיימות תנאי הסייג שכן הסייג מצוי בחזקה הפוכה, כלומר חזקה על אדם שעשה את הדברים בלא שמתקיים הסייג, והוכחת חזקה זו תתאפשר רק בהליך העיקרי למעט מקרים חריגים ונדירים בהם האפשרות שהסייג לא יתקיים עומדת בסבירות נמוכה מאוד.

נתתי דעתי לעניין הנוהל המשטרתי הגורס חקירה עד שעה 23:00 בהעדר נסיבות מיוחדות, נוהל אשר אותו הגיש הסנגור, אך לא מצאתי כי הפרת נוהל זה פוגעת בסיכויו הסביר להרשעה או בהמהימנות האמרות, שכן, הסעד הניתן במקרים קיצוניים הינו פסילת האמרה המושגת בדרך זו.

על כן, קובע בית המשפט כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב.

הואיל ועבירת איומים בסכין לפני, ואין חלופה בפני בית המשפט ולאור עברו הפלילי העשיר, הקרוב, הרצוף והרלוונטי של המשיב בעבירות רבות של התפרצות, גניבה, הצתה, הפרת הוראה חוקית וחבלה במזיד ברכב, אני קובע כי ישנה עילת מעצר ולפיכך מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

הסנגור יוכל להציע חלופה במסגרת בקשה לעיון חוזר אם תהיה בידו חלופה שכזו.

שב"ס יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון כדי לנסות ולהציע חלופה בעניינו .

התיק ינותב בפני כב' השופטת גילת שלו בבית משפט השלום באשדוד, לקביעה על פי יומנה.

זכות ערר בתוך 30 יום .

ניתנה היום, ח' תמוז תשע"ד, 06 יולי 2014, במעמד הצדדים.