

מ"ת 50543/12/16 - מדינת ישראל נגד ע א, מ א

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2017

מ"ת 50543-12-16 מדינת ישראל נ' א(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ארז יקואל
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיבים
1. ע א (עציר)
2. מ א (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד אשכנזי

ב"כ המשיב 2 - עו"ד ענבוסי

המשיב 2 הובא באמצעות שב"ס

החלטה

כנגד המשיב - קטין בעת ביצוע העבירה, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ושווד מזוין בחבורה. מעובדות כתב האישום עולה כי שני המשיבים קשרו קשר לשדוד חנות. לשם כך הצטיידו בסכין ובחפץ חד, בכפפות, ובביגוד מתאים לשם כיסוי ראשיהם ופניהם. ביום 8.12.16 פרצו המשיבים לחנות בבאר יעקב. המשיב האחר איים על המתלונן בסכין והורה לו להתרחק מהקופה, והמשיב שמלפניו, בעודו חמוש במוט חד וארוך, ניגש לקופה ורוקן את תוכנה. בהמשך נמלטו השניים מהחנות, כשהם נוטלים עימם סכום של 3,380 ₪ מהקופה, את תיקו האישי של המתלונן ובו תעודות, כרטיסי אשראי וחפצים שונים.

קיימת מחלוקת לעניין הראיות, וההחלטה בנושא קבועה לשימוע ליום 26.2.17. בין לבין ונוכח גילו של המשיב, הוזמנו תסקירים מאת שירות המבחן לנוער. לצורך החלטה זו, אני יוצא מנקודת הנחה לפיה קיימות ראיות לכאורה בתימוכין בעבירות המיוחסות למשיב.

אין מחלוקת לעניין עילת המעצר, וזו קשורה ביסוד הסביר לחשש כי שחרור המשיב יסכן את בטחון הציבור.

מתסקיר ראשון של שירות המבחן לא עולה המלצה להורות על שחרור המשיב לבית הוריו, בהיעדר יכולתם לפקח עליו. מתסקיר נוסף שהוגש, התרשם שירות המבחן מקרוב משפחה של המשיב, אך זה הבהיר כי הוא לא יוכל לפקח על המשיב לבדו בביתו. בנוסף, התרשמתי כי מפקח מוצע זה, מרצה כעת צו של"ץ בגין עבירה של נהיגה בשכרות. סבורני כי אין המדובר במסגרת פיקוח ראויה, שעה שעסקינן בקטין. המטרה של שקילת חלופת מעצר בעניינו של קטין, היא, בין היתר, מניעת חשיפתו לנורמות שליליות במסגרת בית המעצר. אני סבור כי תתרחש חשיפה לנורמות שכאלו תחת פיקוחו של המפקח המוצע מר ע. א. אומנם, עבר פלילי של מפקח אינו מהווה חסם מפני יכולתו לפקח על נאשם, אך במקרה זה סבורני כי ראוי לתת דגש לגילו הצעיר של הקטין, ולהציג מלפניו דוגמא נכונה יותר להתנהלות בחיי היום-יום, ככל שאכן ישוחרר ממעצר במתקן כליאה.

בתסקיר העדכני מאת שירות המבחן, מומלץ להעביר את הקטין למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית דודו - אותו מר כ, אך הפעם, ממליץ שירות המבחן להוסיף למערך הפיקוח את הגב' אלג'רושי נעימה, וכן את הגב' אלג'רושי אמאל. שירות המבחן מתרשם משתיים אלו כי יש בכוחן להציב בפני המשיב את הגבולות הראויים, לזהות גורמי סיכון, ולדווח על הפרות בהתאם.

ב"כ המבקשת מסכים כי המדובר במפקחות ראויות, אך לגישתו יש להעדיף את מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, בשים לב לחומרת מעשיו.

אוסף ואצין כי שירות המבחן מתרשם שמשפחתו של המשיב מגויסת לסייע בפיקוח עליו. המפקחות המוצעות מסרו כי המשיב רוכש להן כבוד וסר לסמכותן. גם הורי הקטין, שנפסלו בתסקיר ראשון שהוגש, מבקשים לחתום על ערבות ולפקח עליו בבית הדוד. לפיכך, ממליץ שירות המבחן להעביר את המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הדוד תחת פיקוחם של בני משפחתו (ההורים, מר כ ע ושתי המפקחות הנוספות). עוד ממליץ שירות המבחן להטיל על המשיב צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

הסנגור עותר לאימוץ המלצות שירות המבחן.

לאחר עיון בטענות הצדדים ובהמלצות שירות המבחן ולאחר התחשבות במכלול נסיבות העניין, שוכנעתי כי נכון לקבל את המלצות שירות המבחן בחלקן, כדי העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית דודו, אך לעת ז, תחת פיקוחן של שתי המפקחות (הגב' א נ והגב"א ע) בלבד. לא ראיתי לנכון לאשר את פיקוחם של הורי המשיב לנוכח שהתסקיר הנוכחי אינו מבהיר את השינוי בהמלצת שירות המבחן ביחס אליהם. אצין כי בתסקיר הראשון מצא שירות המבחן ספק בדבר יכולת ההורים לאיין את מסוכנותו של המשיב, לנוכח הקושי מצדם בהטלת סמכות עליו. כמו כן, הבהרתי לעיל מדוע סבורני שאין לאשר גם את פיקוחו של מר ע א בשלב זה.

כידוע, רק מכוח אינטרס ציבורי כבד משקל ראוי להורות על המשך מעצרו של קטין במתקן כליאה וכדי כך להוסיף

ולחשוף אותו לנורמות שליליות. התרשמתי כי ניתן להשיג את מטרת המעצר, על דרך אינן יחסי של המסוכנות הנשקפת מהקטין, נעדר עבר פלילי, באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי, וכדי קביעת תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה כמצוות המחוקק.

לא התרשמתי מקיומם של גורמי סיכון בעניינו של המשיב שיצדיקו הותרתו במעצר במתקן כליאה. אומנם שירות המבחן מתייחס לכך שבשל סביבת מגוריו, היעדר השגחה הורית מספקת, וניתוק ממסגרת לימודים נורמטיבית, נמצא המשיב בסיכון להמשך מעורבות בפלילים. עם זאת, בבדיקת השתן היחידה שנערכה לו, לא נמצאו שרידי שם ושוכנעתי כי אין בנתונים אלה לבדם כדי לגבש סיכון כה משמעותי שיצדיק היעדר מתן אמון במשיב, או הותרו במעצר מאחורי סורג ובריח.

לאור כל המקובץ, לא ראיתי טעם של ממש מכוחו ראוי שלא לאמץ את המלצתו של שירות המבחן לנוער, ואני מורה על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, לאחר שהתקבלה חוות דעת היתכנות חיובית, בבית משפט כ בג'אוריש 45 ברמלה (להלן: **הבית**).

בכל עת ישגוהו על המשיב אחת משתי המפקחות הבאות - הגברת א נ, ת"ז *** , והגברת א א, ת"ז **** (להלן: **המפקחות**).

חובה על המפקחות להשגיח על המשיב על מנת שלא יצא את הבית, מכל סיבה שהיא, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.

חובה על המפקחות לדווח לתחנת המשטרה באופן מיידי על כל הפרה בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

אני אוסר על המשיב יצירת קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בפרשה, והמפקחות תוודאנה כי גם תנאי זה מקויים.

ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כלפי המשיב, ואני מורה לו להפקיד דרכון במזכירות בית המשפט כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני.

להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, תחתום כל אחת משתי המפקחות על ערבות צד ג' בסכום של ₪ 100,000. המשיב עצמו יחתום על התחייבות עצמית (כהמלצת שירות המבחן) בסכום של ₪ 60,000, ויופקד סכום של ₪ 35,000 במזומן או בערבות בנקאית.

מתוך סכום זה, סכום של ₪ 15,000 יהווה תנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 5.3.17.

לא יעמוד המשיב בתנאים אלו, יובא לפני שופט תורן בתוך 24 שעות.

ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים כלפי המשיב.

לידיעת שירות המבחן לנוער.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל , שופט