

מ"ת 50575/06/14 - יחיאל באבאי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 50575-06-14 מדינת ישראל נ' סויסה(עציר) ואח'
תיק חיצוני

בפני	כב' השופט ניר מישורי לב טוב
מבקש	יחיאל באבאי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש לאפשר לו הקלה בתנאי מעצר הבית בהם שוהה וזאת החל מיום 9/9/14 למשך 3 חודשים לצורך ריצוי עונש עבודות שירות שהוטל עליו ביום 17/6/14 במסגרת ת.פ. 8561-03-13 בבית משפט השלום טבריה.

כנגד המבקש הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

נגד המבקש הוגש כתב אישום בגין עבירות איומים, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות (ע"י שלושה או יותר) והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. למבקש יוחסה עבירה נוספת של איומים כאמור באישום השני.

מכתב האישום עולה כי המבקש מואשם ביחד עם אחרים בביצוע העבירות כדלקמן:

בתאריך 21/6/14 בשעה 6:45 לערך מילא שוטר התנועה ממתנ"א צפון, יצחק סעדה, את

תפקידו כדין (להלן: "השוטר סעדה") לאיתור עברייני תנועה בכביש 71 בית שאן לכיוון עפולה.

במעמד זה הבחין השוטר סעדה ברכב מסוג מזדה לבן מ.ר. 7754323 (להלן: "הרכב") כשהוא נוסע

במהירות של 119 קמ"ש, ועל כן הפעיל השוטר סעדה אורות מהבהבים וסימן לנהג הרכב בהבהוב

אורות הניידת לעצור.

סויסה ניסים שנהג ברכב (להלן: "הנהג") ואיתו נסעו המבקש ועוד נוסע נוסף (להלן: "הנוסע") לא נענה לבקשת

עמוד 1

השוטר סעדה לעצור את הרכב והמשיך בנסיעה.

בעקבות כך, נאלץ השוטר סעדה לעשות פרסה, להפעיל את הסירנה כשהוא נוסע אחרי הרכב

אשר נעצר בהמשך בתחנת האוטובוס סמוך לכלא שאטה.

השוטר סויסה ניגש לנהג וביקשו להזדהות תוך שהוא מסביר לו אודות עבירת התנועה שביצע,

ומשהודיע לו הנהג כי אין ברשותו מסמכים מזהים הודיע לו השוטר סעדה על עיכובו לת. המשטרה בבית שאן. (להלן: "התחנה")

במעמד זה ירדו המבקש והנוסע מהרכב שעה שנאשם נוסף פונה לשוטר סעדה, דוחף אותו

ומאיים עליו בפגיעה שלא כדין בגופו בכך שאמר לו; "תעזוב אותו יא בן זונה, אתה לא יודע מי

אני, אני אחסל אותך יא שרמוטה, אתה לא יודע מי אני, אני ישבתי שנים בכלא, אתה כלום

בשבילי אני ארדוף ואחסל אותך"

על רקע הנ"ל הודיע השוטר סעדה לנאשם הנוסף על מעצרו בגין עבירה של תקיפת שוטר, ושוב שב

הנאשם הנוסף לאיים עליו אני אגמור אותך, אני אזיין אותך,,, בן זונה אתה ישן לבד בלילה אני

אטפל בך". שעה שהוא מתנגד לעלות לניידת וממשיך לדחוף את השוטר סעדה.

במעמד זה הגיעו למקום השוטר זנו יחיאל והמתנדב ארז רוזנברג (להלן: "השוטר יחיאל",

"המתנדב") אשר חלפו במקריות ליד מקום האירוע והבחינו כי הנאשם הנוסף נאבק עם

השוטר סעדה כאשר המבקש, הנהג והנוסע הנוסף מקיפים את השוטר סעדה ודוחפים אותו.

השוטר יחיאל אשר רצה לסייע לשוטר סעדה ולאזוק את הנאשם הנוסף ולהכניסו לתוך הניידת

הותקף ע"י הנאשם הנוסף אשר דחף אותו ואיים עליו אותה עת בכך שאמר לו כי הוא ישב בכלא

שאטה והוא יחסל אותו וכי הוא ימצא אותו ואת המשפחה שלו.

במעמד זה אף הצטרף המבקש למעשיו האלימים של הנאשם הנוסף והחל לדחוף את השוטר

יחיאל ולאיים עליו בכך שאמר לו: "אנחנו עוד נפגש אנחנו נמצא אותך".

בהמשך לנ"ל ולאחר שהצליחו השוטרים להשתלט על הנאשם הנוסף ולהכניסו לניידת

המשטרתית המשיך הנאשם הנוסף לאיים על השוטרים ואומר להם: "אתם לא יודעים עם מי

אתם מסתבכים", ואף הצליח לצאת מתוך הניידת.

בהמשך ניסה המבקש למשוך את הנאשם הנוסף מהניידת תוך שהוא שב ודחף את השוטר

יחיאל ואף איים עליו כי הוא יחסל אותו ואת משפחתו.

במסגרת החלטתי מיום 7/7/14 ולאחר עיון בחומר החקירה בתיק המשטרה קבעתי כי קיימות ראיות טובות לכאורה כנגד המבקש וכי המבקש והנאשם האחר דומיננטיים יותר משני המעורבים ששחררו בטרם הגשת כתב האישום במסגרת מסכת תקיפת השוטרים, האיזמים וההכשלה אך מעיון בגיליון הרשעותיהם הקודמות של ארבעת המעורבים לא עולה אבחנה ברורה וחד משמעית בין המעורבים אשר הצדיקה לגישתי שחרורם של הנהג והמעורב האחר בשלב מעצר הימים לעומת המשך מעצרם של המבקש והנאשם האחר. עם זאת, הגם שקיימת אפליה במידה מסוימת בין המבקש והנאשם הנוסף לחבריהם הרי שאין אפליה זו עולה כדי אפליה ברורה ומובהקת אשר תצדיק כשלעצמה בנסיבות תיק זה שחרורם של המבקש והנאשם האחר מטעם זה בלבד וזאת לאור מהות העבירות החמורות המיוחסות להם בכתב האישום והדומיננטיות המיוחסת להם בפרשה.

כמו כן קבעתי כי במקרה זה קמה עילת מסוכנות המבוססת על שני טעמים עיקריים :

- א. המבקש והנאשם האחר הוכיחו במעשיהם לכאורה כי אינם נרתעים מנקיטת אלימות כנגד אנשי חוק לרבות ניסיון לסכל פעילות אכיפת חוק של שמירה על חוקי התנועה ותוך אלימות כנגד השוטרים מסכת איזמים בלתי פוסקת ובלתי נשלטת.
- ב. למבקש אמנם שתי הרשעות קודמות בלבד אף לא נרתע ממאסר מותנה התלוי ועומד כנגדו. במסגרת החלטתי שוחרר המבקש בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח שני משמורנים, איסור יצירת קשר עם עדי התביעה לרבות הטרדה או איום והפקדת ערבויות.

טיעוני הצדדים בבקשה לעיון חוזר :

טיעוני ב"כ המבקש :

ב"כ המבקש מצוין בטיעוניו כי התביעה היתה מודעת לתיק פלילי 8561-03-13 וגזר הדין שניתן בגינו וזאת לאור העובדה כי גזר הדין ניתן כשבוע עובר לאירוע נשוא התיק שבפני ואף שלוחת תביעות טבריה ניהלה תיק זה כמו גם התיק שבפני מטעם המדינה וחזקה עליה כי ידעה או היתה צריכה לדעת כי המבקש עתיד לבצע עונש מאסר בעבודות שירות החל מיום 9/9/14 בתחנת משטרת בית שאן.

אין חולק כי התביעה לא ציינה עובדה זו בפני בית המשפט הדין בבקשת המעצר עד תום ההליכים בתיק הנוכחי, לא במסגרת הבקשה ולא בטיעוניה וזאת מכיוון שגזר הדין טרם הוזן במרשם הפלילי בעת הגשת הבקשה למעצר עד תום ההליכים.

התביעה, כך נטען, לא הגישה ערר על ההחלטה לשחרר את המבקש בתנאי מעצר בית מלא.

ב"כ המבקש מצוין כי הגם שמדובר בהקלה בתנאי השחרור בערובה, הרי ששהיית המבקש תחת פיקוח אנשי המשטרה בתחנת המשטרה, שם עתיד לבצע את עונש עבודות השירות מהווה פיקוח הולם.

לצורך הפיקוח על המבקש בדרכו למקום עבודות השירות ובחזרה מוצע כי אחד המשמורנים יתלווה למבקש.

טיעוני המשיבה :

המשיבה מבקשת לדחות הבקשה לעיון חוזר ומציינת כי בהחלטה מיום 7/7/14 עמד בית המשפט על מסוכנות המבקש תוך ציון הרשעותיו הקודמות וגזר הדין החדש רק מגביר מסוכנות זו. כמו כן העבירות בהן מואשם המבקש בכתב האישום הנוכחי מצביעות על היעדר מרות.

דיון והכרעה :

בבקשה לעיון חוזר, כגון הבקשה בה עסקינן, בית המשפט מוסמך לעיין מחדש בהחלטתו, רק בהתקיים תנאים המפורטים בסעיף 52 (א) לחוק המעצרים, שזו לשונו:

"עצור, משוחרר בערובה או תובע, רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

טענת ב"כ המבקש הינה למעשה לשינוי נסיבות או גילוי עובדות חדשות.

הגם שהעובדות אינן חדשות למבקש אשר היה מודע כל העת לעונש עבודות השירות שעתיד לרצות מיום 9/9/14, הרי שבית המשפט נחשף לנתון זה אך בעת הגשת הבקשה לעיון חוזר ואף התביעה, למצער, נחשפה לעובדה זו באותו המועד, הגם שהיה עליה לכל הדעות להביא נתון זה בפני בית המשפט עם הגשת הבקשה למעצר עד תום ההליכים.

מעיון בפרוטוקול הדיון בת.פ. 8561-03-13 מיום 1/4/14 עולה כי המאשימה לא רק שהיתה מודעת באותו מועד לעונש לו צפוי המבקש אלא הגיעה להסדר טיעון עם המבקש לפיו יבצע עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. עוד אין חולק כי גזר הדין במסגרתו הושת על המבקש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות ניתן כשבוע עובר לאירוע נשוא תיק זה ושלושה שבועות עובר למתן ההחלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים וזאת מבלי שהובא לידיעת בית המשפט קיומו של גזר הדין במסגרתו הוטל עונש המאסר שירותה בעבודות שירות.

מקבל אני הסברו של ב"כ המשיבה כי עקב סמיכות הזמנים בין האירוע נשוא תיק זה ומתן גזר הדין לא הובא המידע בפני בית המשפט אך לאור העובדה כי מדובר באותה שלוחת תביעות ואותו נציג הרי שחזקה על התביעה כי הייתה אמורה לדעת על עונש המאסר בעבודות שירות.

סבורני כי היה בנתון זה, באם היה מובא לידיעת בית המשפט משום אינדיקציה למסוכנות המבקש בשעה שממתין זה מכבר לעונש מאסר ומבצע לכאורה העבירות המיוחסות לו.

עם זאת, לא אוכל לקבוע מסמרות בדיעבד האם היה נתון זה משנה את החלטתו של בית המשפט.

כיום, בחלוף כחודשיים מיום שחרורו של המבקש בתנאים מגבילים וערב ריצוי עונש עבודות השירות נמצאים אנו במצב שונה מזה בו היה עניינו של המבקש בסמוך להגשת כתב האישום והבקשה למעצרו עד תום ההליכים.

לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים החלטתי להיעתר הבקשה מן הטעמים הבאים :

א. ככלל סבורני כי העובדה שנאשם ממתין לריצוי עונש גזר דין בעבודות שירות ומבצע לכאורה עבירות נוספות הינה נסיבה מחמירה.

ב. עם זאת, במקרה שבפני היה בידי התביעה לדעת אודות גזר הדין בשעה שאותה התביעה ערכה הסדר הטיעון בעניינו של המבקש, נכחה במעמד השמעת גזר הדין בעניינו בתיק עבודות השירות וטענה

עמוד 4

בבקשה למעצר עד תום ההליכים אך ימים ספורים לאחר מתן גזר הדין.

ג. בנסיבות אלו ובהתחשב בעובדה כי המבקש עתיד לבצע עונש עבודות השירות בתחנת משטרה ובפיקוח איש משטרה ושירות בתי הסוהר האמון על ריצוי עבודות השירות סבורני כי לא ניתן לראות בשינוי תנאי השחרור בערובה משום הקלה משמעותית מבחינת המבקש או בבחינת חסר ממשי בנושא הפיקוח האנושי על תנועותיו.

ד. דחיית בקשת המבקש לשינוי תנאי השחרור בערובה כמוה כהוראה אוטומטית להפקעת עונש עבודות השירות ולא זו הייתה כוונת הצדדים בהגעתם להסדר הטיעון או כוונת בית המשפט בהשיתו עונש המאסר שירוצה בעבודות שירות. מעיון בגיליון הרשעותיו של המבקש הכולל כיום שלוש הרשעות קודמות עולה כי לא ריצה מאסר מאחורי סורג ובריה ומכאן כי לדחיית בקשתו כיום השלכה משמעותית אפשרית על אורח חייו של המבקש שבפני. למען הבהר ספק, שונה המצב בתיק זה מסיטואציה לפיה המבקש עצור עד תום ההליכים שאז מצא בית המשפט כי מתקיימות עילות המסוכנות המחייבות השארתו במעצר.

לאור כל האמור לעיל אני מורה על שינוי תנאי השחרור בערובה בעניינו של המבקש באופן הבא :

א. המבקש יוכל לצאת את כתובת מעצר הבית החל מיום 9/9/14 עד 9/12/14 בימים א' עד ה' בין השעות 07:00 או מחצית השעה לפני תחילת עבודות השירות על פי המאוחר עד השעה 17:00 או מחצית השעה מסיום עבודות השירות לפי המוקדם וזאת לצורך ביצוע עבודות השירות.

ב. למען הבהר ספק, המבקש יוכל לצאת את כתובת מעצר הבית כאמור לעיל אך ורק לצורך ביצוע עבודות השירות ובימים בהם מרצה את עבודות השירות.

ג. המבקש ילווה בכל עת בדרכו מכתובת מעצר הבית למקום ביצוע עבודות השירות ובחזרה בידי אחד המשמורנים שנקבעו. המבקש יעשה הדרך הקצרה והמהירה ממקום מעצר הבית למקום ביצוע עבודות השירות ובחזרה ללא כל עצירות ביניים.

המזכירות תעביר ההחלטה בדחיפות לצדדים.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, ו' אלול תשע"ד, 01 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.