



מ"ת 52419/03/18 - מדינת ישראל נגד דוראל שאער

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 52419-03-18 מדינת ישראל נ' שאער(עציר)
תיק חיצוני: 109219/2018

בפני המבקשת
נגד המשיב
ב"כ המבקשת: עו"ד עדי שגב
ב"כ המשיב: עו"ד יעקב פלומו
החלטה

מדינת ישראל
דוראל שאער (עציר)

רקע

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום אשר מייחס לו עבירת הצתה לפי סעיף 448 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, בעת הרלוונטית התגורר המשיב בבית אמו. עובר לעת הרלוונטית נתגלע סכסוך בין אמו של המשיב למתלוננת. באותה עת עשתה המתלוננת שימוש ברכב מסוג מאזדה 3 (להלן: "הרכב") אשר בבעלות בן זוגה. בעקבות הסכסוך, נהגה המתלוננת לחנות את רכבה במרחק כמה מאות מטרים מביתה. ביום 8.3.18 בשעה 03:40, הגיע המשיב לתחנת דלק פז הסמוכה למקום מגוריו, כשהוא רכוב על גבי קטנוע השייך לו (להלן: "הקטנוע") ומילא בקבוק דלק תמורת 10 ₪. בהמשך, הגיע המשיב למקום שבו חנה הרכב, שפך דלק על חלקו הקדמי של הרכב והציתו. כתוצאה מכך נגרמו לרכב נזקים וכן האש התפשטה אל רכב נוסף אשר נשרף בחלקו האחורי.

3. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה, טען כי הראיות נסיבתיות בלבד, ואין בהן כדי להקים תשתית ראייתית.

טיעוני הצדדים

4. לטענת ב"כ המבקשת, עו"ד עדי שגב, ישנם שלושה סרטונים רלוונטיים לחומר הראיות. בתמצית, הסרטונים מתחנת הדלק סד"ש (להלן: "סרטון סד"ש") מיום האירוע משעות 1:52 עד 2:00 שם ניתן לראות את המשיב מגיע לתחנת הדלק כשעל הקטנוע אדם נוסף, קונה בחנות נוחות ועוזב. חשיבות סרטונים אלה היא בעיקר לעצם הפרכת טענת האליבי. מקבץ סרטונים שני הוא מתחנת דלק פז (להלן: "סרטון פז") שהינו מיום האירוע בשעה 3:39 ונראה בו אדם שמגיע לתחנת הדלק כשהוא רכוב על קטנוע עם לוחית זיהוי זהה לזו של קטנוע שבבעלות המשיב, נצפה בין היתר כשהוא ממלא בקבוק

פלסטיק בדלק ועוזב. סרטון נוסף הוא סרטון מצלמת אבטחה, אשר מתעד את הצתת הרכב (להלן: "סרטון ההצתה"), ובו נראה אדם לבוש חליפה הנראית כ"חרמונית" ועל ראשו קסדה, מגיע על קטנוע, מבצע מספר ניסיונות להצית את הרכב ולבסוף מצליח ונמלט. בבעלות המשיב שני קטנועים. הקטנוע שנראה בסרטון סד"ש הוא אינו הקטנוע אשר שימש אותו בסרטון פז ובהצתה. בסרטון מתחנת פז ניתן לראות בבירור את לוחית הרישוי של הקטנוע של המשיב. אמנם בסרטון ההצתה לא ניתן לזהות את לוחית הזיהוי ואולם בשניהם נצפה אדם לבוש בחרמונית. כמו כן בשני המקרים יש קרע בחרמונית בחלק התחתון האחורי של שוק ימין. בשני הסרטונים ניתן לראות כי האדם נועל נעליים כהות שסביבן פס לבן בסוליה. בשני הסרטונים נראה קטנוע בעל מאפיינים דומים כגון מראות הצד שממוקמות גבוה, והחלק הקדמי הוא בצורת מעוין. בשניהם נראה כי נעשה שימוש בבקבוק שקוף בגודל דומה. בשניהם יש קסדה דומה. ההפרש בזמנים בין הגעת האדם הממלא בקבוק בסרטון פז לבין ההצתה הוא 8 דקות. הסבירות להצטברות של שלל פרטים אלו אצל שני אנשים שונים, בהפרש של מספר דקות הוא אפסי. על כן המסקנה היא כי מדובר באותו אדם. הנאשם זוהה בסרטוני תחנת סד"ש על ידי חברתו וחבר נוסף, אשר אף מסר כי הקסדה היא שלו וכי המשיב ביקש אותה ממנו יומיים-שלושה לפני המועד המצולם והחזיר אותה יומיים לאחר ההצתה. קיים מניע לביצוע העבירה שהוא סכסוך שקיים בין אמו של המשיב לבין המתלוננת אשר משתמשת ברכב השייך לבעלה. בנוסף, טענת האליבי של המשיב הופרכה. תחילה טען המשיב כי היה באירוע של חבר ואז נסע בתחבורה ציבורית לקברי צדיקים, ואולם בהמשך שמר על שתיקה בכל הנוגע לאליבי זה, וסרב למסור פרטים. האליבי שמסר נסתר על ידי סרטון סד"ש בו נראה המשיב בתחנת הדלק בסביבות השעה 2:00 בלילה. בהמשך חזר בו מטענת קברי הצדיקים וטען כי היה באירוע כלשהו ואינו זוכר מה עשה לאחר מכן. חברו של המשיב נתנאל ברמי (להלן: "נתנאל") מסר כי השניים אכן היו באירוע ביום ההצתה ואולם האירוע הסתיים לפני השעה 2:00 ואז פנה כל אחד לדרכו. די בראיות אלו כדי להקים תשתית ראייתית לכאורית.

5. לטענת ב"כ המשיב, עו"ד יעקב פלומו, סרטון ההצתה מראה אדם שמגיע למקום על רכב דו-גלגלי, ומצית את הרכב. לא ניתן לזהות את האדם, את לוחית הרישוי, את הקסדה או את האופנוע. לא נתפסו הבגדים אשר שימשו לפי הנטען את המשיב ואף לא הקטנוע אשר לכאורה שימש אותו. התיק כולו מבוסס על ראיות נסיבתיות ועל כן יש לבחון כל ראיה בפני עצמה, ולאחר מכן את מכלול הראיות. באשר לקיומו של מניע, למשיב אין כל סכסוך עם המתלוננים, הוא מעולם לא פנה אליהם, לא במילים ולא במעשים. המתלוננת עצמה אומרת בעדותה שאין לה סכסוך עם המשיב עצמו, וכן שגם עם אמו של המשיב לא הייתה לה אינטראקציה מאז חודש דצמבר. בעלה של המתלוננת אשר מכיר את המשיב ואת הקטנוע לא מצליח לזהות אותו בסרטון ההצתה. כמו כן, לא ניתן להבין כיצד בדוחות הפעולה כתבים השוטרים כי מדובר באופנוע בעל מאפיינים זהים, שעה שכלל לא ניתן להבחין באופנוע בסרטון ההצתה. כמו כן קיימת בעיה בשרשרת המוצג בכל הנוגע לסרטונים. כאשר נגבתה הודעה מעובדת בתחנת הדלק היא ציינה כי לא מדובר בדבר חריג שאדם מגיע למלא דלק בבקבוק, וכי היה יותר מאדם אחד שעשה כן באותו ערב. המשטרה לא ערכה לה מסדר זיהוי תמונות או חי, היא מתארת תיאור כללי בלבד ואז מראים לה את הסרטון והיא אומרת שהיא מזהה אותו. גם סרטוני סד"ש אינם מועילים, יש שם התנהלות שלמה של רכבים ואופנועים שנכנסים ויוצאים שכלל לא קשורה למשיב. יש כניסה של אופנוע לרחוב כאשר כלל לא ברור באיזה רחוב מדובר ומה הרלוונטיות שלו למקרה דנן. האופנוע שנראה בסד"ש אינו האופנוע שנראה בהצתה. באשר לקסדה, ניתן לראות בסרטון סד"ש כי על גבי האופנוע אשר שימש לכאורה את המשיב יש קסדות נוספות. חברו של המשיב מזהה את הקסדה מאחד הסרטונים כשייכת



לאחותו של החבר, ואולם הקסדה עצמה לא מוצגת לו. ויודגש כי לא ניתן לזהות את הקסדה בסרטון ההצתה. העובדה שהמשיב השאיל את הקסדה מחברו כמה ימים לפני והחזיר אותה כמה ימים אחרי, אינה מעלה ואינה מורידה דבר. לעניין החרמונית, היא מעולם לא נתפסה, ואף אחד לא נשאל לגביה. בנוסף לא ניתן לראות באיזה בקבוק מדובר בהצתה.

דין ומסקנות

6. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, עינתי בחומר הראיות וצפיתי בסרטונים הרלוונטיים, **שוכנעתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה, ואולם קיימת חולשה ראייתית מסוימת.**

7. ביום 8.3.18 בשעה 4:13 לערך, התקבל דיווח על הצתה של רכב ברחוב דון יוסף נשיא בפתח תקווה. רכב אשר שייך ליעקב יאמין (להלן: "המתלונן") עלה באש, וכן רכב אשר חנה בסמוך אליו נשרף בחלקו האחורי אף הוא (ראו דוח פעולה מסומן ד'). הגם שאירוע ההצתה תועד באמצעות מצלמות אשר היו במקום, הרי שאין בנמצא ראיה ישירה הקושרת את המשיב לביצוע העבירה והמסכת הראייתית הינה נסיבתית בלבד. עם זאת לאחר שבחנתי את חומר הראיות לכאורה, ואת טיעוני הצדדים, סבורני כי יש די ראיות נסיבתיות כדי לקבוע קיומה של תשתית ראייתית לכאורית נגד המשיב, הגם שקיימת חולשה ראייתית מסוימת. בהקשר זה יובהר כי בנוסף לקיומו של מניע, הרי שקיימות ראיות לכאורה אשר מהן עולה שמי שנצפה בסרטון בתחנת הדלק פז ממלא בקבוק דלק, הינו המשיב, וקיימות ראיות לכאורה אשר מהן עולה שמי שנצפה בסרטון ההצתה הינו אותו אדם שנצפה בסרטון פז, כפי שיפורט להלן:

א. **קיומו של מניע** - ביום האירוע מסר המתלונן, בעל הרכב, בהודעתו למשטרה כי הוא אינו מסוכסך עם איש ואולם רעייתו מסוכסכת עם אמו של המשיב. מסר כי רעייתו אינה מסוכסכת עם המשיב עצמו ואולם המשיב הוא עושה דברה של אמו. לדבריו הוא אינו מזהה בסרטון ההצתה את המצית, ואולם נוכח הסכסוך ביניהם, וכן לאור מבנה הגוף וההליכה של המצית, הוא חושד במשיב.

רעייתו, גב' נטלי יאמין (להלן: "המתלוננת") מסרה בהודעתה מיום 8.3.18 כי בעבר היו היחסים בינה לבין משפחת המשיב תקינים. ברם, בשלב מסוים היא התחילה להתרחק מהם, ולאחר שבני משפחת המשיב איימו על חברתה והוצא נגדם צו הרחקה, החלו היחסים להתדרדר. אמו של המשיב הייתה נוהגת לקלל אותה ולאיים עליה. כמו כן בעבר הוציאו לה את האוויר מהגלגלים ברכב, ומאז היא מחנה את הרכב מול ביתה של אחותה, משום שיש לה מצלמות מחוץ לבית שמצלמות את מקום חניית הרכב. מחודש דצמבר לא היה ביניהם ויכוח. אמו של המשיב צועקת לעברה, כפי שהיא צועקת כלפי שאר השכנים ואולם לא הייתה לה שום התנהלות אישית מולה. עוד מסרה המתלוננת כי לא הייתה לה שום התנהלות ישירה מול המשיב עצמו. כמו כן מסרה כי אין לה או לבעלה סכסוך אחר.

מהמתואר עולה כי נוכח הסכסוך אשר היה קיים בין המתלוננת לבין אמו של המשיב, אשר הסלים בעבר ואף הוביל את המתלוננת לחנות את רכבה במקום מרוחק באופן יחסי מבית המתלוננת, מקום בו ישנו תיעוד של מצלמות, הרי שיש ראיות לכאורה המצביעות על קיומו של מניע.

בהקשר זה אין ביכולתו לקבל את טענת ב"כ המשיב לפיה למשיב עצמו אין סכסוך עם המתלוננת, וזאת לאור העובדה שדי בסכסוך שבין אמו של המשיב למתלוננת, כדי להוות מניע עבור המשיב.

ב. **ראיות לכאורה אשר מהן עולה כי מי שנצפה בסרטון פז הינו לכאורה משיב:**

(1) זהות במספר הרישוי של הקטנוע שנצפה בסרטון פז לבין מספר הרישוי של הקטנוע

של המשיב. בסרטוני פז נראה אדם מגיע רכוב על גבי קטנוע, אשר מספר הרישוי שלו זהה למספר הזיהוי של המשיב. אמנם, בשלב זה, בשל מגבלה טכנית, הוגש צילום מתוך הצילום של הסרטון, כך שלוחית הרישוי אינה ברורה לחלוטין, ואולם מתוך דוחות השוטרים שצפו בסרטון המקורי עולה כי מספר הרישוי של הקטנוע בסרטון, 54-056-63, זהה לזה שבבעלות המשיב, כפי שעולה מפלט הבעלויות.

(2) זיהוי המשיב בסרטון פז על ידי בת זוגו - חברתו של המשיב (ע.ש), זיהתה את המשיב

באופן חד משמעי בסרטון פז (הודעה מסומנת 9, ש' 28-30). זאת הגם שחברו של המשיב, נתנאל, לא זיהה את המשיב בסרטון פז.

(3) דמיון בקסדה - בין הדמות הנצפית בסרטון פז לבין הקסדה אשר שימשה את המשיב

- באשר לקסדה, בהודעה מיום 20.3.18 אישר נתנאל ברמי, חברו של המשיב, כי הקסדה האפורה שאותה נראה חובש המשיב בסרטוני סד"ש (שהינם קודמים בזמן לסרטוני פז) היא קסדה השייכת לאחותו הקטנה של נתנאל. נתנאל זיהה את הקסדה בוודאות. עוד מסר נתנאל כי המשיב ביקש אותה ממנו יומיים לפני מועד ההצתה והחזיר לו אותה יומיים לאחר מכן, במוצאי שבת. בהקשר זה יש לתהות מדוע ביקש המשיב קסדה מחברו בסמיכות זמנים כה גבוהה לאירוע ההצתה, שעה שהיו בבעלותו קסדות נוספות.

בסרטון פז נראה האדם אשר מגיע לבוש חרמונית כשהוא חובש קסדה אפורה. ניתן לראות כי ישנם קווי דמיון מסוימים בינה לבין הקסדה בה נראה המשיב בסרטון סד"ש, בין היתר בכיתוב בגב הקסדה וכן האופן שבו נפתחת הקסדה אשר מצביעים לכאורה על כך שמדובר באותו סוג של קסדה. עם זאת, נוכח איכות הצילום ובהעדר חו"ד מקצועית, לא ניתן לקבוע באופן חד משמעי כי מדובר באותו סוג של קסדה. יודגש כי נוכח העובדה שאין המדובר בקסדה ייחודית, גם לו היתה חו"ד מקצועית ככל הנראה היה קיים קושי לקבוע שמדובר באותה קסדה בה השתמש המשיב בסרטון בתחנת הדלק סד"ש. עוד יצוין, כי נתנאל עצמו אינו מאשר שהקסדה בסרטון פז הינה אותה קסדה.

עוד יצוין, כי הקסדה האמורה נתפסה, וניתן לראות בתמונות אשר צולמו בתחנת המשטרה את הדמיון בין הקסדה התפוסה לקסדה המצולמת בסרטון פז, כאשר מדובר בקסדה שקיימת בה אפשרות להרים את החלק הקדמי-התחתון (החלק אשר מגן על הלסת התחתונה). עוד קיים דמיון בצבע הקסדה ובמדבקות על גביה.

הזהות במספר הרישוי של הקטנוע, הזיהוי על ידי חברתו של המשיב, והדמיון בקסדה, מובילים לכאורה למסקנה לפיה המשיב הוא זה שנצפה בסרטון פז, ממלא דלק בבקבוק.

ג. ראיות לכאורה מהן עולה כי מי שנצפה בסרטון ההצתה הוא מי שנצפה בסרטון פז

(1) הקרע בחרמונית - דמיון בבגד בין הדמות הנראית בתחנת דלק פז לבין הדמות

המתועדת מבצעת את ההצתה - מתוך סרטון פז עולה כי החל מדקה 03:39:06 (על פי דוח ביקור בזירה מסומן מ"ז זמן המצלמה תואם זמן אמת) ניתן לראות רוכב קטנוע מגיע לתחנת דלק פז רוכב על קטנוע. רוכב הקטנוע חובש קסדה אפורה ונראה לובש חרמונית, ניגש לחנות הנוחות ולאחר מכן ממלא דלק בקטנוע וכן בתוך בקבוק שקוף מפלסטיק. **כמו כן, ניתן לראות בבירור כי בחלק האחורי של שוק רגל ימין של החרמונית קיים קרע של הבד**



ניתן לראות מבעדו בד בצבע לבן (תוך החרמונית).

מתוך סרטון ההצתה (מסומן דון יוסף נשיא 10) ניתן לראות החל מהדקה 03:55:25 (זמן אמת הינו 7 דקות קדימה - ראו דוח ביקור מסומן י') הגעה של קטנוע ועליו רוכב אשר נעצר סמוך לרכב. ניתן לראות את הרוכב יורד מהקטנוע כשבידו חפץ. ניתן להבחין כי הדמות לובשת **בגד כלשהו המכסה את כל הגוף, אשר נראה כחרמונית**. הדמות חובשת קסדה. הדמות נראית מחזיקה בידה את החפץ ושופכת את תכולתו על גבי החלק הקדמי של הרכב. תחילה האש לא אוחזת ברכב, ורק בהמשך, הדמות מצליחה בביצוע ההצתה, ועוזבת את המקום. בעת שהדמות הולכת לצידה השני של המדרכה וחוזרת ניתן להבחין כי **בחלק האחורי של שוק רגל ימין של המכנס נראה קרע בצבע לבן**.

יודגש כי הסרטון אינו באיכות גבוהה, הוא מצולם ממרחק, בשחור לבן ולא ניתן לראות באופן ברור את זהות הרוכב. עם זאת, **ניתן לראות כי קיים דמיון רב מאוד בין סוג ומיקום הקרע בחלק האחורי של שוק רגל ימין, לבין זה אשר נראה בסרטון בתחנת הדלק פז**. העובדה שעל פני הדברים אין המדובר בקרע סוגי אשר נוצר בייצור של הבגד, אלא בקרע ייחודי, מחזקת את הטענה לפיה האדם אשר נראה בסרטוני פז הוא האדם אשר נראה מצית את הרכב. זאת הגם שלא הוצגה מטעם המבקשת חוות דעת מז"פ בנושא.

(2) **דמיון בין הקטנוע אשר נראה בתחנת הדלק פז לקטנוע של המצית** - הקטנוע אשר נראה בסרטוני פז נמצא בבעלות המשיב. לא מדובר בקטנוע עמו הוא נראה בתחנת הדלק סד"ש, קודם לכן. המשיב אף אישר כי יש בבעלותו שני אופנועים. ניתן להבחין בדמיון בין הקטנוע של המשיב אשר נראה בסרטוני פז לבין הקטנוע שעליו הגיע המצית. בשני המקרים מדובר בקטנוע עם חלק קדמי שעליו שני כתמים זהים בצורת מקבילית כהה יותר (הגריל) וכן נראה כי לשני הקטנועים מראות קדמיות גבוהות בשני הצדדים. עם זאת בהעדר חוו"ד מקצועית לא ניתן לקבוע כי מדובר באותו קטנוע.

(3) **סמיכות הזמנים בין רכישת הדלק בתחנת דלק פז לבין ביצוע ההצתה** - בסרטון פז ניתן לראות כי האדם אשר רוכש את הדלק בסביבות השעה 03:40, ועוזב את התחנה לאחר מכן (סרטון פז הוא מזמן אמת). על פי העתק הקבלה של רכישת הדלק העסקה בוצעה בשעה 03:41. מתוך הסרטון המתעד את ההצתה ניתן לראות כי אדם לבוש באופן דומה מגיע על קטנוע בשעה 03:55 שהוא 3:48 דקות לערך בזמן אמת. כלומר, קיים פער זמנים של 8 דקות לערך בין מועד רכישת הדלק, לבין מועד ההצתה.

8. בבחינת הצטברות כל הראיות הנסיבתיות כמכלול, סבורני כי הן עולות כדי ראיות לכאורה להוכחת האשמה:

מספר ראיות נסיבתיות מובילות בהצטברותן למסקנה לכאורה שמי שמילא את הדלק בבקבוק בתחנת הדלק פז הינו המשיב: העובדה שמילוי הדלק בבקבוק בתחנת הדלק פז בוצע תוך שימוש בקטנוע השייך למשיב; העובדה שהמשיב זוהה בוודאות בסרטון פז על ידי חברתו; העובדה שבעת מילוי הדלק חובש האדם על ראשו קסדה בעלת דמיון לקסדה שהייתה בשימוש של המשיב.

מספר ראיות נסיבתיות מובילות לכאורה למסקנה שמי שביצע את ההצתה הינו אותו אדם שמילא את הדלק בתחנת הדלק פז: הקרע הייחודי בחלק האחורי של השוק במכנס החרמונית אשר נצפה הן בסרטון פז

והן בסרטון ההצתה; הדמיון בין הקטנועים בשני הסרטונים; פרק הזמן הקצר של כ- 8 דקות בין מועד רכישת הדלק בבקבוק לבין מועד ההצתה;

לכך יש להוסיף את המניע, הנוגע לסכסוך בין אמו של המשיב לבין המתלוננת. כל אלה מקימים תשתית ראייתית נסיבתית משמעותית.

9. עם זאת, קיימת חולשה מסוימת בעוצמת הראיות, בפרט לאור העובדה שבסרטון ההצתה הצילום הינו מרחוק, בשחור לבן, במקום חשוך יחסית, ובאיכות אשר מקשה על זיהוי פרטים ספציפיים (כגון: האם שפיכת הדלק הינה מתוך בקבוק; האם הנעליים בסרטון ההצתה זהות לנעליים בתחנת דלק פז; האם הקסדה שבסרטון ההצתה זהה לקסדה בסרטון פז; וכן לא ניתן להבחין בלוחית הרישוי או בפניו של המצית בסרטון ההצתה). כך גם יש לתת את הדעת לכך שלא בוצע איכון למכשיר הטלפון הנייד של המשיב, וזאת על אף שהמשיב נצפה לכאורה בתחנת הדלק פז משוחח בטלפון הנייד. עוד יש לתת את הדעת לכך שהקטנוע הרלוונטי (מסרטון פז ולכאורה מסרטון ההצתה) לא נתפס, וכך גם החרמונית לא נתפסה.

לעומת זאת, לא מצאתי חולשה ראייתית ב"שרשרת המוצג" בכל הנוגע לסרטונים.

10. נוסף על האמור לעיל, יש להתייחס להתנהגות המשיב ולהפרכת האליבי - לאחר מועד ההצתה, שהיה ביום 8.3.18 (לפנות בוקר) לא ניתן היה לאתר את המשיב בביתו או במספרי הטלפון שלו. גם פנייה להוריו וחיפוש בביתו לא העלו דבר.

ביום 13.3.18 הסגיר עצמו המשיב למשטרה. לטענתו לא ידע שמחפשים אחריו. כאשר נשאל לגבי מקום הימצאותו בעת אירוע ההצתה, תחילה מסר כי ביום 7.3.18 נכח באירוע של חבר באולם אירועים, הוא הגיע למקום לזמן קצר, נתן שיק ואז נסע בערב לקברי צדיקים באוטובוס ושם ישן עד שחזר בעקבות החיפושים אחריו. לא ידע למסור פרטים על האירוע ומסר כי לא היה עם הטלפון שלו (ראו מזכר מסומן כ"ח).

בהודעה מיום 13.3.18 טען כי הודיעו לו רק היום כי הוא דרוש לחקירה, לטענתו "משפחה דרך חברים, חברים הצטרפו אלינו היום... באו אלי לקבר של הצדיק, שומר על זכות השתיקה" (ש' 107-105). בהמשך שמר על זכות השתיקה וסירב לפרט היכן בדיוק היה, כיצד הגיע לשם, באיזו שעה נסע ובאיזה אופן. המשיב המשיך לשמור על זכות השתיקה גם כאשר הוטח בו כי הוא היה באותו יום בפתח תקווה.

בהודעה מיום 14.3.18 חזר שוב על כך שנודע לו על ידי אמו רק ביום שהסגיר את עצמו כי מחפשים אותו משום שלא לקח עמו מכשיר טלפון לקברי צדיקים. בהמשך שוב שמר על זכות השתיקה ולא היה מוכן למסור פרטים. המשיב אף לא זיהה את עצמו בסרטוני מצלמות סד"ש, וזאת על אף שזוהה על ידי בת זוגו וחבריו.

בהודעה מיום 19.3.18 שמר על זכות השתיקה.

11. האליבי שמסר המשיב הופרך, והסבריו לכך שלא הסגיר עצמו למשטרה באופן מידי נסתר על ידי מספר ראיות:

א. המשיב תועד בבירור בסרטוני סד"ש בפ"ת בסביבות השעה 1:50 (כשעתיים עובר להצתה), יחד עם אחרים, בשעה שלטענתו היה בדרכו לקברי צדיקים.

ב. בהודעתה של ע.ש, בת זוגו בחודש שקדם לאירועים, מיום 16.3.18 עולה כי היא והמשיב נפגשו במושב עמישב ביום 9.3.18 וכן ביום 11.3.18. עוד מסרה בהודעתה כי בלילה שבין 7.3.18 לבין 8.3.18 המשיב נפגש עם חברו נתנאל, הם היו באירוע ובאו לראות אותה. הם עצרו בתחנת דלק

סד"ש שליד ביתה ואז נסעו מהמקום. באותו לילה בשעה 3:00 הוא התקשר ואמר לה שהוא בבית, אך בדיעבד הסתבר כי הוא ישן אצל סבתו.

ג. בהודעת נתנאל ברמי מיום 20.3.18 אישר כי ביום ההצתה היה המשיב עמו באירוע ולאחריו הגיעו הוא, המשיב וכן שני חברים נוספים, אלדר שימול ומתן קדרי, לתחנת דלק סד"ש בסביבות השעה 2:30. לאחר מכן כל אחד פנה לדרכו.

ד. בהודעת שימול אלדר מיום 18.3.18 אישר את נוכחות המשיב וחבריו בתחנת הדלק סד"ש וזיהה את המשיב.

12. הראיות המפורטות לעיל עולות לכאורה כדי הפרכת אליבי של המשיב. כמו כן, התנהגותו של המשיב אשר לכאורה התחמק מלהתייבב לחקירה נזקפת לחובתו.

סוף דבר

13. אשר על-כן, אני קובע כי קיימת תשתית ראייתית ואולם זו אינה בעוצמה מלאה וקיימת חולשה מסוימת בעוצמת הראיות לכאורה.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ח, 13 מאי 2018, בנוכחות הצדדים.