

מ"ת 52706/08/16 - מדינת ישראל נגד דוד כחלון

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 52706-08-16 מדינת ישראל נ' כחלון(עציר)
תיק חיצוני: 332590/2016

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	דוד כחלון (עציר)

החלטה

רקע כללי:

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות סחר בסם מסוכן.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
3. על-פי עובדות כתב האישום במשך כשנה מכר המשיב לאחרים סמים מסוכנים מסוג קנאבוס במשקל 3-1 גרם בתמורה לתשלום 100 ₪ עבור כל גרם.
4. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה.
5. ב"כ הצדדים הגישו טיעוניהם בכתב והשלימו טיעוניהם בעל-פה בדיון מיום 19.09.16. תיק החקירה הועבר לעיוני.

טענות הצדדים:

6. ב"כ המבקשת הפנה להודעות הקונים אשר קושרים את המשיב לעבירות המיוחסות לו; תצלומי הודעות טקסט המתעדות תיאום מפגש בין הקונים למשיב; דו"חות פעולה של השוטרים; גרסאותיו השונות והמשתנות של המשיב

בהודעותיו.

7. ב"כ המשיב טען לקיומן של מחדלי חקירה. לדידו, לא נערך מסדר זיהוי כנדרש על-פי דין; הוצגה לעדים תמונתו של המשיב ועל גביה שמו; מסדר הזיהוי נערך ללא סנגור וכן לא בוצעו פעולות חקירה בסיסיות לרבות איתור מספרי טלפון של המשיב במכשיר טלפון של עד תביעה מרכזי. נוכח כשלים אלה ואחרים טען כי לא מתקיימת תשתית ראייתית לכאורית.

דין והכרעה:

8. כידוע בשלב זה בחינת הראיות היא לכאורית בלבד. במסגרת השאלה אם לעצור נאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על בית המשפט לבחון אם בחומר החקירה מצוי הפוטנציאל הראייתי, אשר בסיום ההליכים יהיה בכוחו להוכיח את אשמת הנאשם (ר' בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**).

בבחינת הראיות לכאורה אין מקום לדון בשאלת משקל הראיה לא כל שכן בשאלות הקשורות במהימנות.

9. מעיון בתיק החקירה התרשמתי מקיומן של ראיות לכאורה, אשר בהצטברותן מספיקות להביא להרשעתו של המשיב בעובדות המפורטות בכתב האישום:

כך למשל, ר' הודעת בר כביה זיתוני מיום 01.08.16, עמ' 5, שורות 7-20:

"ש. ממי אתה קונה את הסמים?

ת. מדודו כחלון, לשאלתך, יש לי את המספר טלפון שלו בטלפון שלי.

ש. כמה פעמים קנית כחלון סמים?

ת. 13 פעמים, כל פעם הייתי קונה גרם או שני גרם, לשאלתך, הייתי קונה ממנו רק קנאביס, לשאלתך הוא היה מוכר לי גרם ב-100 שקל.

(...)

ש. כמה גרם קנאביס רכשת מדודו כחלון?

ת. 20 גרם קנאביס אולי קצת יותר 23 גרם קנאביס."

הודעת דניאל יחיאל רוזנברג מיום 01.08.16, עמ' 2, שורות 27-30:

"יש בן אדם בשם דודו לפי מה שאני יודע שם המשפחה שלו הוא כחלון, מה שקורה אני או אחד החברים שלי

מדברים איתו והוא אומר לנו לאן ללכת ומישהו בא מישהו שדודו שולח אותו כל פעם בא זה מישהו אחר ואחד מאיתנו נותן לו את הכסף והוא מביא לנו את הסמים לכולם ביחד."

הודעת ירין ג'האן פרוז מיום 02.08.16, עמ' 2, שורות 21-22:

"ש. מהיכן אתה קונה את הסמים?

ת. מבחור בשם דודו כחלון".

הודעת סופיה נבוטובסקי מיום 01.08.16, עמ' 2, שורות 30-36:

"ש. מאיפה הסמים?

(...)

ת. מישהו שקוראים לו דודו

ש. דודו מה?

ת. דודו כחלון."

10. מלבד הודעות העדים אשר מזהים את המשיב בשמו, מסרו מי מעדי התביעה את מספרי הטלפון שבחזקתו:

"אחד מאיתנו מתקשר אליו, יש לו שני פלאפונים **0522112311** והשני **0529382138** זה החדש שלו" (הודעת דניאל יחיאל רוזנברג מיום 01.08.16, עמ' 3, שורות 57-59).

"ש. מה מספר הטלפון של דודו? חשוד מציג בפניי את מספר הטלפון מתוך הסלולרי שלו - **0529382138**" (ר' הודעת ירין ג'האן פרוז מיום 02.08.16, עמ' 3, שורות 45-46).

11. המשיב בהודעתו מוסר כי מספר הנייד שלו הוא 0522112311 (ר' הודעת המשיב מיום 15.08.16, עמ' 4, שורה 83). עוד ר' למסמך בעלויות רשמי של משטרת ישראל מיום 01.08.16.

12. המשיב הכחיש בחקירתו כי מספר הנייד 0529382138 שייך לו, על אף קיומה של הודעת טקסט ממספר הטלפון הקודם שלו, ממנה עולה כי זהו מספרו החדש של המשיב. כמו כן הוצגו בפניי מסמכים המתעדים תרשומות מפלילות בהקשר לביצוע עבירות סם, אשר להן לא נתקבל כל הסבר שיש בו כדי להניח את הדעת מפיו של המשיב. (ר' עמוד 3

הודעת המשיב מיום 17.08.16, עמ' 2, שורות 30-56).

13. בנסיבות אלה אני קובע קיומן של ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב.

14. ב"כ המשיב העלה טענות למחדלי חקירה. בחנתי טענות אלו והגעתי למסקנה כי אין בטענות אלו כדי לכרסם כרסום משמעותי בראיות הלכאוריות הקיימות. כבר נפסק כי דינן של טענות אלו להתברר במסגרת הדיון של ההליך העיקרי (ר' בש"פ 8476/07 **דואדה נ' מדינת ישראל**; בש"פ 8639/06 **בטיקר נ' מדינת ישראל**; בש"פ 6466/06 **עקול נ' מדינת ישראל**).

15. אשר לטענת ב"כ המשיב בהקשר לשאלת זיהוי של המשיב על-ידי עדי התביעה: ככלל, בנסיבות המתוארות ראוי לקיים מסדר זיהוי חי ולזמן למסדר זה את סגורו של החשוד.

כידוע, בנסיבות מיוחדות, כאשר קיימת הצדקה לכך ניתן לערוך מסדר זיהוי בתמונות. במסדר כזה נדרש חוקר המשטרה להציג בפני העד מספר תמונות, ובניהם תמונתו של החשוד, אשר המשותף להם הוא דמיון חזותי (ר' למשל ע"פ 2180/02 **קאסם נ' מדינת ישראל**; בש"פ 4739/01 **ראובנוב נ' מדינת ישראל**).

16. בבש"פ 420/81 **כהן נ' מדינת ישראל** נקבע: "**מטרתו של מסדר זיהוי היא לבחון באמצעות מבחן אובייקטיבי את מידת קליטתם וכוח זיכרוןם החזותי של המתלונן או של העד המזהה. הואיל ומשקלו של מסדר זיהוי עלול להיות מכריע ובסיס להרשעה, נדרשים גורמי החקירה להקפיד ולקיים את הכללים שנקבעו למסדר זיהוי**".

17. י. קדמי בספרו "על הראיות" חלק שני בעמוד 1036, מציין כי "**ככלל אין בפגמים שבעריכת מסדר הזיהוי כדי לפסלו כראייה וכוחם מצטמצם להפחתת משקלו הראייתי של הזיהוי**".

18. במקרה שלפנינו היה המשיב בגדר חשוד, חרף זאת לא נערך מסדר זיהוי חי ואף לא מסדר תמונות. בבש"פ 1572/05 **זוארץ נ' מדינת ישראל** נפסק בין היתר כי "**לא בכל מקרה של ספק בדבר קבילות ראייה במשפט ימנע בית המשפט מלהסתמך עליה לצורך הליך המעצר... כשיש פנים לכאן ולכאן, בית המשפט רשאי להסתמך עליה...**". בשלב זה איני קובע מסמרות אשר לעוצמת הפגמים שנתגלו בהליך חקירתו של המשיב, אם כי אציין שחלק מטענות ב"כ המשיב אכן כבדות משקל ודומה שיש בהן ממש, ר' למשל טענות ב"כ המשיב בהקשר להודעתו של ירין ג'האן פרוז מיום 02.08.16 (עמ' 3, שורה 72) שם מסר תיאור אשר אינו תואם את מראהו של המשיב. כך או אחרת, איני סבור כי יש באותם מחדלים עליהם

עמד ב"כ המשיב, כדי לשנות מקביעתי לעניין קיומן של ראיות לכאורה וראוי שטענות אלו יתבררו לעומקן במסגרת ההליך העיקרי.

עילות מעצר:

19. משקבעתי קיומן של ראיות לכאורה קמה ועולה עילת מעצר סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996.

20. לחובתו של המשיב 3 הרשעות קודמות בעבירות סמים ואלימות. בגין הרשעתו האחרונה מיום 10.05.16 בעבירות סם הוטל עליו עונש של מאסר על תנאי בן 6 חודשים.

21. בטרם יישמעו טענות ב"כ הצדדים לעניין עילות וחלופת המעצר אני סבור כי יש מקום לקבל תסקיר שירות מבחן באשר עובדות כתב האישום מקימות עילות מעצר סטטוטוריות.

שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר ביחס למשיב, אשר יבחן את מידת מסוכנותו, את החלופות המוצעות ואת מידת התאמתו אליהן. לאחר קבלת התסקיר שמורה לב"כ הצדדים הזכות לטעון לעניין עילות וחלופות המעצר.

המשיב, באמצעות בא כוחו, יפעל להעברת פרטי החלופות המוצעות לשירות המבחן בהקדם האפשרי.

מתיר למשיב חמש שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולריים.

22. תיק החקירה יוחזר במעמד הקראת ההחלטה לב"כ המבקשת.

ההגנה והמזכירות ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יערוך תסקיר מעצר שיוגש לכל המאוחר עד יום לפני מועד הדין, בשעה 12:00.

לדיונים הקבועים ליום א', יישלח התסקיר עד שעה 12:00 ביום ה' שלפניו.

הצדדים.

עמוד 6