



מ"ת 53179/07/14 - ויקטור מורביוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 53179-07-14 מדינת ישראל נ' מורביוב(עציר)
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט מוחמד עלי
המבקש	ויקטור מורביוב
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור בערובה של המבקש, בהתאם לסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: **חוק המעצרים**).

1. המבקש נעצר ביום 20.7.14 והוגש כנגדו כתב אישום המייחס לו עבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. מהנטען בכתב האישום עולה כי המבקש תקף את המתלוננת, עימה ניהל קשר רומנטי, וחבל בה חבלות חמורות. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים.

2. ביום 3.8.14 דן מותב אחר בבקשה למעצר עד תום ההליכים. בא כוח המבקש הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ובעקבות הסכמת הצדדים הופנה המבקש לקבלת תסקיר מעצר שיבחן חלופת מעצר אצל הוריו.

3. ביום 16.9.14, לאחר קבלת התסקיר, התקיים דיון נוסף בבקשה למעצר עד תום ההליכים, במהלכו גם נחקרו המפקחים המוצעים - הוריו של המבקש. בהחלטה המפורטת שניתנה על ידי קבעתי כי מכלול הנתונים מאפשר את שחרור המבקש לחלופת מעצר, שכן המדובר באדם נורמטיבי, בעל אורח חיים יציב ותפקוד תעסוקתי תקין, ללא הרשעות קודמות, והפיקוח שהוצע סביר בנסיבות המקרה. לפיכך, הוריתי על שחרור המבקש למעצר בית מלא בבית הוריו ותחת פיקוחם, כן הוריתי על התקנת איזוק אלקטרוני, חתימה על התחייבות והפקדת ערבויות כספיות.

4. ביום 13.11.14 הוגשה על ידי המבקש בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו, בה הוא ביקש לפתוח לו "חלונות התאוררות" שישמשו, בין היתר, לחיפוש עבודה, בין השעות 9:00 עד 11:00, ו- 17:00 עד 19:00. נעתרתי לבקשה זו בתנאי שאחד מן המפקחים ילווה את הנאשם בעת יציאתו מן הבית. יצוין כי ב"כ

המשיבה השאירה את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט.

5. במסגרת הבקשה הנוכחית לעיון חוזר עותר המבקש להקל בתנאים המגבילים בהם שוחרר, ולאפשר לו לצאת לעבודה כנהג "סמיטריילר" בחברת הסעות. הודגש בבקשה כי המבקש לא ילווה על ידי עובד נוסף במהלך הנהיגה. בנימוקי הבקשה מציין המבקש כי ישיבת ההוכחות הראשונה בתיק קבועה לעוד כשלושה חודשים - מה שיוביל להתמשכות ההליכים לתקופה לא קצרה. כן צוין כי עד כה עמד המבקש בכל תנאי השחרור ולא הפר אותם.

6. בדיון שנערך ביום 24.12.14 התנגד בא כוח המשיבה לבקשה; לטענתו, אין המדובר בחלופת מעצר הדוקה, והעסקתו של המבקש תהיה ללא שום פיקוח באופן שעשוי לסכן את המתלוננת. כן טען כי לא חלף זמן רב מיום השחרור.

7. לאחר שעיינתי בבקשה ושקלתי את טענות הצדדים אני סבור כי דין הבקשה להתקבל בתנאים מסוימים, כפי שיפורטו להלן.

8. אומנם, על פי סעיף 52 לחוק המעצרים אין מקום להקל בתנאי שחרור שנקבעו אלא אם (בין היתר) חלף זמן מספיק מההחלטה האחרונה בעניין. הקביעה שעבר "זמן ניכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הינה דרישה גמישה ותולדה של נסיבות העניין ושל מאזן המביא בחשבון, בין היתר, את חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות (בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל (21.8.06)).

9. אין חולק כי העבירה המיוחסת למבקש הינה חמורה, אך חרף זאת נסיבות המקרה דנן מצדיקות עיון חוזר בתנאי השחרור, כאשר בראש ובראשונה יש ליתן את הדעת למהות הבקשה; המבקש עותר לאפשר לו לעבוד ולהתפרנס, וככלל, ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט, יטה בית המשפט להיענות לבקשה, וזאת בכפוף לקביעת תנאים אשר יאינו את מסוכנותו של המבקש ויבטיחו את שלומה של המתלוננת. (וראו: בש"פ 4266/14 אל סאנע נ' מדינת ישראל (30.6.14); בש"פ 6845/07 קוסטריקין נ' מדינת ישראל (19.8.07); בש"פ 1393/07 אלחנטי נ' מדינת ישראל (26.2.07); בש"פ 1565/07 שלוקיל נ' מדינת ישראל (26.2.07)).

10. כפי שצוין לעיל, המבקש מצוי בתנאים מגבילים החל מיום 16.9.2014, משך כשלושה חודשים, ובמהלך תקופה זו לא דווח על הפרה כלשהי של תנאי השחרור.

11. זאת ועוד, יש לתת את הדעת גם לנסיבות נוספות וביניהן: הנסיבות האישיות של המבקש - אדם נורמטיבי אשר ניהל אורח חיים אישי ותעסוקתי יציב לפני האירוע, וזהו מעצרו הראשון.

12. ואולם העיון מחדש בתנאים והנכונות לאפשר למבקש לחזור למעגל העבודה אינם מייתרים את הצורך לבחון באופן קונקרטי את החלופה המוצעת וגדרי הפיקוח המוצעים. ובעניין זה דרוש פירוט מסוים לגבי החלופה:

13. על פי המוצע ישולב המבקש בעבודה כנהג משאית ("סימטריילר"), בחברה המנוהלת על ידי מר אבי קרן, אשר התייצב בפניי ונתן הסברים לגבי מתכונת העבודה המוצעת. כפי שהובהר, החברה מספקת שירותי הובלה ושינוע של מכולות בין נמל חיפה למסופים המצויים בקרבת מקום, המדובר בנקודות המרוחקות כ 10 ק"מ זו מזו. עוד הובהר כי במהלך ביצוע העבודה, לא יהיה נתון המבקש לפיקוח צמוד. בהקשר זה צוין כי בחברה מועסק אדם נוסף, מר רומן דימטרי, המשמש כסדרן-מנהל עבודה אשר יהיה מצוי בקשר עם המבקש.

14. בהחלטתי מיום 27.12.2014 הוריתי על זימונו של רומן דימטרייב כדי לעמוד על סדרי העבודה הנהוגים ומידת הפיקוח שיש ביכולתו לספק. מר דימטרייב התייצב בפניי וציין כי לפי סדרי העבודה הנהוגים, הוא נפגש עם הנהגים המועסקים פעם בשעה, וכי קיים קשר טלפוני בינו לבין הנהגים כל העת.

15. אין לכחד, מתכונת העבודה המוצעת אינה מאפשרת פיקוח צמוד על המבקש; הוא יועסק כנהג משאית, וככלל סדרי הפיקוח המוצעים אינם הדוקים. לזאת יש להוסיף כי לא הוצעו הסדרי בנוגע להגעת המבקש למקום העבודה ולחזרה לבית הוריו.

16. עם זאת, סבורני כי מכלול הנסיבות מאפשר היעדרות לבקשה בתנאים שייקבעו שיש בכוחן לצמצום את הסיכון הנשקף מן המבקש, אשר נראה כי הלך והתפוגג עם הזמן.

17. תחילה יש לשוב ולעמוד על פרטי המקרה והנתונים הקשורים בעילת המעצר, כפי שאלה פורטו בהחלטתי מיום 16.9.2014. בתמצית אציין כי מלבד המקרה מושאכתב האישום, המבקש - יליד 1973, התנהל באורח נורמטיבי ולחובתו אין הרשעות קודמות; וכי המתלוננת אינה זוגתו של המבקש אלא מי שהמבקש ניהל עמה רומן למשך תקופה. כן יש להפנות לנסיבות כפי שפורטו על ידי בסע' 6 להחלטתי הנ"ל.

18. העבודה המוצעת בה ישולב המבקש מצויה בתחום גיאוגרפי מצומצם ואין המדובר בנהיגה במשאית ברחבי הארץ, הובהר כי המדובר בהובלת מטענים בין נמל חיפה לבין מסופי מטענים המרוחקים כ- 10 ק"מ מהנמל. בהינתן כך ובשים לב להסברי מנהל העבודה, ניתן לקיים פיקוח סביר וראוי, גם אם אינו צמוד. ער אני למקום מגורי המתלוננת, אך בעניין זה יצוין כי החלופה בה מצוי המבקש כעת, גם היא בקרבת מקום מגורי המתלוננת, וכן למבקש הותר לצאת ממעצר הבית לשם התאווורות מדי יום. כאמור, לא נרשמה הפרה כלשהי של תנאי השחרור.

19. לאור כל האמור, אני מתיר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון בימים א'-ה' בין השעות 6:00 עד 20:00, וביום ו' בין השעות 5:30 עד 14:00, כדי להשתלב בעבודה בחברת אבי קרן יעוץ ושירות בע"מ, וזאת בתנאים הבאים:

המבקש יועסק כנהוג משאית בתחום הגיאוגרפי שבין נמל חיפה ועד למסופי המטענים המרוחקים כ- 10 ק"מ מן הנמל.

על מר רומן דימטרייב, ת.ז. 313696940 לוודא במו עיניו, מדי כל שעה, במהלך כל יום עבודה, כי המבקש נמצא במקום העבודה ומקיים את התנאים שנקבעו בהחלטתי זו. כמו כן, על מר דימטרייב ליצור קשר טלפוני עם המבקש בחלוף כל חצי שעה ולוודא שהוא נמצא במקום העבודה. במקרה של הפרת התנאים שנקבעו בהחלטה זו עליו לדווח באופן מיידי למשטרה.

מובהר כי במידה ומר דימטרייב יעדר מהעבודה מסיבה כלשהיא, האמור לעיל יבוצע על ידי מר אבי קרן, ובמידה ושניהם לא יהיו במקום העבודה - ישאר המבקש נתון במעצר בית כפי שנקבע בהתאם להחלטותי הקודמות.

מובהר כי בימים בהם לא מתקיימת עבודה מסיבה כלשהי (סופי שבוע, חגים וכו') ישאר המבקש במעצר בית כפי שנקבע בהתאם להחלטותי הקודמות.

בשלב הראשון, בדרכו ממקום שהייתו במעצר בית למקום העבודה ובחזרה יהיה המבקש מלווה ומפוקח על ידי אחד המפקחים שאושרו בעבר (אחד מהוריו) או על ידי מר דימטרייב או מר אבי קרן. בחלוף תקופה סבירה ניתן יהיה לשקול תנאי זה, בהתאם לבקשה שתוגש על ידי המבקש.

הערבויות והערבון שניתנו בהתאם להחלטותי הקודמות, ישמשו להבטחת קיום התנאים לפי החלטה זו. בנוסף, יחתמו מר אבי קרן ומר רומן דימטרייב על ערבויות צד ג' בסך של 10,000 ₪ כל אחת.

כדי לאפשר לצדדים לכלכל את צעדיהם, אני קובע כי החלטתי זו תיכנס לתוקף ביום 11.1.2015.

המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' טבת תשע"ה, 31 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.

