

## מ"ת 53257/02/14 - מדינת ישראל נגד אמיר חסארמה

בית משפט השלום בעכו

01 מאי 2014

מ"ת 53257-02-14 מדינת ישראל נ' חסארמה(עציר)  
53237-02-14

בפני כב' השופטת אביגיל זכריה  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
מדינת ישראל  
אמיר חסארמה

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד גב' נהלה

המשיב: הובא

הסניגור: עו"ד עאדל דבאח

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בדיון ביום 3/3/14 הסכימה ההגנה לקיומן של עילת מעצר וראיות לכאורה.

בהתאם להסכמה, הופנה המשיב לקבלת תסקיר מעצר. תסקיר מעצר ראשון הוגש ביום 3/4/14 ובו לא מצא שירות המבחן להמליץ על שחרור המשיב לחלופה שהוצעה.

בהחלטה מיום 8/4/14 נעתרתי לבקשת ההגנה ושלחתי את המשיב לתסקיר משלים אשר יבחן חלופת מעצר אחרת.

ביום 22/4/14 הוגש התסקיר המשלים על ידי גב' שרה אסטרוגנו קצינת מבחן. במסגרת התסקיר המשלים נבחנו מספר מפקחים וביניהם דודו של המשיב, אשת הדוד ודוד נוסף. קצינת המבחן התרשמה כי מדובר במפקחים המודעים לדרישות התפקיד ויוכלו לשמש דמויות סמכותיות ומציבות גבולות עבור המשיב ומשכך מצאה להמליץ על שחרורו בתנאי מעצר בית מלא וכן המליצה להעמידו בפיקוח מעצר למשך חצי שנה לצורך שילובו בקבוצה לעצורי בית.

עמוד 1

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, אני מאמצת את המלצת שירות המבחן ומורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

- המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא בבית הדוד נימר חסארמה בפיקוח לסירוגין של מר נימר חסארמה, אשתו ומר מחמוד חסארמה.
- בנוסף, תופקד הפקדה כספית בסך ₪ 2,500 וייחתמו 3 ערבויות על ידי צדדי ג' ע"ס 5,000 ₪ כל אחת.
- כמו כן, אני מורה כי המשיב יעמוד תחת צו פיקוח מעצר למשך חצי שנה, לצורך שילובו בקבוצה לעצורי בית. הובהר למשיב כי מדובר בתנאי מהותי בתנאי שחרורו ועליו לקיימו.
- כמו כן הובהר למשיב כי כל הפרה של תנאי השחרור תתקבל בחומרה.

**ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ד, 01/05/2014 במעמד הנוכחים.**

**אביגיל זכריה, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

במסגרת החלטתי פירטתי את הסיבות לשחרורו של המשיב שבפניי, המסתמכות בעיקרן על המלצת שירות המבחן ועל התרשמותי מהמפקחים.

יצוין כי בקשת עיכוב הביצוע של המבקשת נסמכת כולה על נושא אי התאמתו של מפקח שלישי אשר אמור לשמש כמפקח לסירוגין ובמקרה הצורך בלבד.

המפקח האמור העיד בפניי וציין בכנות כי יהיה מסוגל לפקח על המשיב רק לסירוגין ובכפוף לעבודתו, ובעניין זה לא מצאתי כל פגם.

כמו כן, ההלכה מורה כי עצם קיומו של עבר כזה או אחר (אשר כשלעצמו לא הוצג בפניי) של מפקח אין בו כדי להוות נימוק מכריע כנגד עצם אפשרות פיקוח על ידו והדברים כפופים לנסיבות העניין בכללותו.

מאחר ועמדת המבקשת נסמכת אך ורק לעניין התאמתו של מפקח שלישי וחילופי, הרי שאינני סבורה שיש מקום להיעתר לבקשה לעיכוב ביצוע וככל שהמבקשת תבקש להגיש ערר על החלטה זו, הרי שהמשיב, סניגורו והמפקחים יוכלו להתייצב בבית המשפט המחוזי על פי דרישה בכל עת.

עניין המסוכנות והתאמת המפקחים האחרים נבחן כאמור במסגרת המלצת שירות המבחן ובעניין זה כאמור גם לא נמצא כל פגם.

הלכה ידועה היא שבית המשפט נוטה להסתמך על תסקיר שירות מבחן שהוגש על ידי הגוף המקצועי אשר מתבקש לבחון את הדברים, מכלל ההיבטים, כפי שנעשה גם במקרה זה.

אשר על כן, הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית.

**ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ד, 01/05/2014 במעמד הנוכחים.**

**אביגיל זכריה, שופטת**