



מ"ת 53899/04/15 - מדינת ישראל נגד עלי עבדאללה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 53899-04-15 מדינת ישראל נ' עבדאללה (עציר)

בפני	כב' השופט אמיר דהאן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	עלי עבדאללה (עציר)

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיבים עד לתום ההליכים נגדם.

המשיב:

המשיב עלי עבדאללה, יליד 1986 מהישוב משהד נעצר ביום 16/4/15 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 27-4-15.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב כי ביחד עם שלושה אחרים עסקו בגידול של סם מסוג קנביס, אשר נתפס בבית במעלות תרשיחא, הוחזק על ידי כל הארבעה, חלונות החדרים נאטמו בגבס, הותקנו מערכת מנורות וגופי תאורה, מאווררים, מפוחים. בבית היו חומרי דישון, אינקובטורים, חבית ניקוז, אדניות והמשיבים נהגו להגיע לדירה ולטפל בשתילים ולדאוג לגידולם.

עוד מייחס כתב האישום למשיבים גניבת חשמל על ידי חיבור שעקף את מד החשמל.

שני המשיבים, יובל אדרי ואלי מלכה, נעצרו עד תום ההליכים כאשר יובל אדרי נעצר בהסכמה ואלי מלכה לאחר דיון ותסקיר שירות המבחן, אך כאמור חלקו של המשיב קטן מחלקם באופן משמעותי.

המשיב אורי לוי נעצר עד תום ההליכים אך חלקו גדול מחלקו של עלי עבדאללה באופן משמעותי וכן עברו הפלילי והחלופה המוצעת בעניינו, מקשים על מתן אמון במסגרת חלופת מעצר.



ראיות לכאורה:

נראה כי פרשת הגידול עצמה והראיות הפיזיות אינן במחלוקת, אין מחלוקת גם לפי אמרת המשיב עצמו כי היה במקום וכי במקום גודלו עשרות רבות של שתילי קנביס בתוך עציצים, וכי הוחזק הצידוד באותו הבית.

המחלוקת הינה על מודעות המשיב לעבירת הגידול כאשר הטענה היא כי המשיב הגיע למקום ראשית כידידו של אורי לוי על מנת להיפגש עם אישה בנסיבות רומנטיות. המדובר באישה הנמנית עם עדה אשר עוררה חשש בליבו של המשיב פן הוא צפוי לנקמה אם יתגלו יחסיו עם אישה זו. המשיב תפקד במקום כאיש שיפוצים.

אלא שאמרתו של אורי לוי מיום 20.4.15 קושרת גם את המשיב, הן לנוכחות בדירה, הן להחזקת מפתח של הדירה והן למודעות לשימושיה של הדירה.

חלקו של אורי לוי בעבירה לפי גרסתו שלו הוא בניית המחיצות ואיטום המקום בגבס. אורי לוי טוען באמרתו מיום 20.4.15 שורות 35-36 ומשיב לשאלה הבאה:

שאלה: "למה המשכת לעבוד אם אתה יודע שמדובר במעבדת סמים

תשובה: כי לא קיבלתי את הכסף שלי, רציתי לקבל את שאר הכסף שלי". עוד נשאל המשיב לגבי שהותו עם אלי ויובל (משיבים 1 ו-2) כך: **"אתה היית עם אלי ויובל כשיש מלא שתילים של סמים בתוך הבית? תשובה: כן, זה היה בזמן שעשינו את המחיצה האחרונה".** לגבי הגעתו של אורי לוי יחד עם המשיב בשעות לילה מאוחרות למקום, הוא מסביר זאת במילים **"אולי באתי לקחת כלים או שבאתי לתקן משהו שלא סיימתי"** וכן הוא מאשר כי הוא בא למקום יחד עם המשיב.

עוד קושר אורי לוי את המשיב להקמת קיר גבס בדירה ביחד אתו.

בסוף האמרה שואל החוקר את השאלה הבאה: **"אז אתה יודע שיש בדירה מלא סמים ועלי יודע שיש בדירה מלא סמים ושניכם חוזרים דרך קבע לדירה".** התשובה היא: **"אולי שתי פעמים בודדות וידענו שיש צמחים, לא חייבים להלשין"** (ההדגשה שלי א.ד.).

עולה כי אורי לוי עשה מעשים אשר נחוצים להקמת מעבדת הסמים ולתחזוקתה וידע כי המדובר בסמים, ואז צירף אליו את המשיב אשר גם הוא ידע כי המדובר בסמים.

אמרתו של אורי לוי עצמו מתחזקת בתצפיות שנערכו ובאמרתו של יובל אדרי מיום 21.4.15 שורות 59-67 כאשר הוא אומר כי אורי לוי עשה לטובת המעבדה את מחיצות הגבס במטבח, בממ"ד ובחדר הסופי. עוד מפרט אדרי כי מרגע ששכרו את הדירה וקיבלו מפתח, החלו בהקמת המעבדה ואז גם הגיעו הצמחים.



בצילום הכניסות והיציאות נראים אורי לוי ועלי עבדאללה מגיעים יחד במספר תאריכים למבנה לבדם או יחד עם יובל אדרי ואלי מלכה וכן יצוין כי באותו זמן לא לבשו בגדי עבודה. זאת ועוד, באף אחת מן התצפיות לא נראתה אישה נכנסת לדירה, אלא שהמשיב נראה יחד עם בחור אחר ביום 15.4.15.

מכונתו של המשיב מדגם ביואיק נראית נכנסת לאזור וחונה במספר הזדמנויות.

אשר על כן אני קבעתי כי ישנן ראיות לכאורה כנגד המשיב, אלא שחלקו ודאי מופחת הרבה מחלקם של שותפים אחרים בעבירה, דבר המחייב התייחסות שונה גם בתנאי השחרור.

מסוכנות המשיב ביחס לחלופה המוצעת:

עברו הפלילי של המשיב נקי.

בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

"מסוכנות זו נלמדת ממאפייניהן של עבירות אלה ובכללם הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצידן, והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית... מאפיין משמעותי נוסף נוגע לעובדה שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה גם אנשים נורמטיביים נעדרים עבר פלילי... ויתכן שאף מן העובדה כי הפעולות הנדרשות מחלק מהמעורבים נראות שוליות עבור המבצעים אותן, כגון העברת חפץ ממקום למקום, כך שגם אנשים נורמטיביים מוכנים לבצען מבלי לחשוב על השלכות מעשיהם עד תום." [בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.5.2011)].

כאשר מדובר בעבירות מסוג זה הכלל שנקבע בשורה של פסקי דין הוא כי: "מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר." [בש"פ 4305/09 גאנא חרבאוי נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם 25/5/09)]. [בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד].

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט



מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון :

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן .

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב בש"פ 8955/08 סימן טוב נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 23.11.2008); בש"פ 981/05 בחיץ נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.2.2005).

בשלב זה על בית המשפט לבחון ולהבין אם המדובר ב"חקלאי סמים" טיפוסי אשר עוסק בעניין לפרנסתו או באדם שסייע לגידול הסמים ובמקרה כזה יש מקום לשקול חלופה כבר בשלב זה.

מעיון בתיק החקירה עולה כי התיק עוסק במסה גדולה של שתילים ובדירה ואמצעים שיוחדו לגידולם.

הראיות כנגד המשיב מראות כי הוא נטל חלק קטן בהקמת המעבדה וכן כי ביקר מספר פעמים במקום. שמעתי את הערבים, נראה לי כי הם מסוגלים לעמוד במשימה שנטלו על עצמם.

לפיכך לאחר שמיעת ערבים הוריתי ביום 27/04/2015 על שחרורו של המשיב תחת פיקוחם של ערבים במעצר בית מלא, הפקדה גבוהה במזומן ואיזוק אלקטרוני שיהווה תנאי לשחרור.

המאשימה לא השלימה עם החלטה זו ועררה עליה לבית המשפט המחוזי בבאר שבע

בעמ"ת 49435-04-15.

בית המשפט המחוזי המליץ לצדדים להסכים למעצר עד להגשת תסקיר מטעם שירות המבחן, הצדדים הסכימו להמלצת בית המשפט המחוזי ועל כן הורה בית המשפט המחוזי כדלקמן:

בהסכמת הצדדים לאחר קבלת המלצת בית המשפט, אני מורה על מעצרם של המשיבים עד מתן החלטה אחרת על מנת שיוגש תסקיר שירות המבחן, אשר יבחן את המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, כמו גם את



החלופות המוצעות.

תסקיר שירות המבחן יוגש עד ליום 12.5.15 לבית המשפט קמא, אשר ידון בבקשה ויגבש את עמדתו לאחר קבלת תסקיר המעצר.

מן ההחלטה עולה כי ההנחיה היא להיעזר בתסקיר כאחד הנתונים הנדרשים לשם גיבוש עמדתו של בית משפט זה.

בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי הגיש שירות המבחן תסקיר בעניין שני המשיבים ביום 17/05/2015.

שירות המבחן בתסקירו מיום 17/05/2015: מציין כי זהו מעצרו הראשון של המשיב. שירות המבחן מצא כי המשיב מסר פרטים רבים לפיהם התנהלותו טרם מעצרו היתה תקינה והצליח לעמוד בתנאי המסגרות השונות באופן תקין.

מנגד לא הצליח המשיב לתת כל הסבר להתנהלות אשר הביאה אותו לבצע את המיוחס לו בכתב האישום.

לדעת שירות המבחן קושי זה הינו למעשה כלי בידי המשיב לצורך קידום האינטרסים המשפטיים שלו ועל כן חיווה שירות המבחן את דעתו כי המשיב הינו אדם מניפולטיבי ומסוגל לתמרן את סביבתו לצרכיו.

שירות המבחן קבע כי קיימת מסוכנות לחזרה על העבירות בעתיד.

במסגרת תסקירו נפגש שירות המבחן עם אמו של המשיב, אשתו, אחותו וגיסו.

הערבים לא הצליחו להסביר את הפער בין עברו הנורמאטיבי של המשיב ובין המיוחס לו בכתב האישום.

שירות המבחן מצא כי הערבים מגויסים ומוכנים לסייע למשיב וכן כי הינם אנשים נורמטיביים ושומרי חוק אך בעקבות מאפייניו האישיים של המשיב, יחד עם זאת שירות המבחן סבור כי אין בערבים בכדי לצמצם את הסיכון הנובע מן המשיב.

בסופו של יום לא בא שירות המבחן בהמלצתה לשחרר את המשיב אל החלופה המוצעת.

נראה כי שירות המבחן לא הביא בחשבון את חלקו הקטן של המשיב בעבירה על פי הראיות לכאורה ומשום כך ייתכן ונוצר **צריך** (דיסוננס) בין עמדותיהם של המשיב והערבים מטעמו לבין תפיסת שירות המבחן את חומרת העבירות בכתב האישום.

עברו הפלילי של המשיב נקי, וזהו לו מעצרו הראשון, גם מקום המשיב בו המשיב נתפס כמניפולטיבי ובעל יכולת להניע את סביבתו לצרכיו, נראה כי עד למועד האירוע נשוא כתב האישום לא ניצל יכולת זו למטרות פליליות למרות שאינו צעיר מאוד לימים.



לצורך גידול סם, כפי שעולה מכתב האישום, יש צורך בהכנות רבות, במקום גידול קבוע, אמצעים טכנולוגיים רבים וידע נרחב בגידול הסם.

גם לאחר גידול הסם יש למצוא קונה לסחורה, ולבצע את עסקת/עסקאות המכר באופן מהיר ויעיל.

כל זאת צריך לעשות העברין כאשר מעשיו אינם גלויים לעיני המשטרה והרשויות. ונראה כי שהות בחלופה תסכל מסוכנות הנובעת מסוג מיוחד זה של עבירה.

נראה לי שהערבים שהוצגו טובים ואמינים הוזהרו באופן מפורש על ידי בית המשפט וכן הוסבר להם כיצד נראה צמח המריחואנה יהיו מסוגלים למנוע את גידולו של הסם בתוך ביתם שלהם.

לא כל שכן כאשר החלופה מאובטחת היטב באיזוק אלקטרוני ובהפקדה.

אשר על כן, ועל אף ההמלצה השלילית בתסקיר שירות המבחן מצאתי כי ניתן לצמצם את הסיכון בחלופה שפגיעתה של המשיב פחותה:

אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

מעצר בית מלא בכפר משהד, (נ.צ. $y=738170$ $x=230656$ כמופיע באתר המפות הממשלתי gov map) תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של:

א. אזהאר מוסטפה ת.ז. 204416416

ב. עלי עמל ת.ז. 312368624

ג. עלי חולה ת.ז. 05832854

ד. מרי סאייד ת.ז. 039117320

ה. מרי מונה ת.ז. 305222366

2. חתימה על ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך ₪ 15,000 אשר תחתם על ידי המפקחים הנ"ל.

חתימת ערב אחד תהווה תנאי לשחרור, כל ערב אשר ירצה לפקח בנוסף יוכל לעשות זאת רק לאחר חתימת ערבות צד ג'.

3. הפקדה במזומן בסך של ₪ 10,000 אשר תהווה תנאי לשחרור.

הפקדה תופקד כערבון צד ג' של מר עלי אדם ת.ז. 315692525, ויהווה קניינו שלו וכך גם תירשם



במזכירות בית המשפט עד לתום התיק או להחלטה מתאימה של בית משפט זה.

4. איזוק אלקטרוני בהתאם לנהלי המזכירות והיחידה לפיקוח אלקטרוני. עמידה בתנאי המזכירות והיחידה לפיקוח אלקטרוני תהווה תנאי לשחרור.

המזכירות תשלח העתק ליחידה לפיקוח ואיזוק אלקטרוני.

6. זמינות מלאה במספרי טלפון : 050-90025657. 054-7758077. 054-9524005.

אי מענה לאחד ממספרי הטלפון הנ"ל, יהווה הפרת התנאים.

7. יפתח חלון יומי לשם התאווררות, בין השעות 19:00 עד 21:00 בכל יום.

מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:

- התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.

- התייצבות לריצוי כל עונש.

- הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספות.

יובהר, כי אם לא יתייצב המשיב לדיונים, לריצוי עונשו, אם יורשע, או שתמצאנה ראיות לכאורה כי עבר עבירה מסוג פשע', יראו בכך הפרה של תנאי החלופה.

מוסבר למשיב ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.

זכות ערר בתוך 30 יום.

ניתנה היום 25/05/2015