

מ"ת 54206/08/17 - מדינת ישראל נגד מוראד עמרו (עציר) תושבי איו"ש - בעצמו, חסין אלעביאת (עציר) - לא בעניינו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 54206-08-17 מדינת ישראל נ' עמרו(עציר) ואח'
16 נובמבר 2017
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יריב צרי ועו"ד מירית נוימן

נגד
המשיבים
1. מוראד עמרו (עציר) תושבי איו"ש - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד חאג יחיא היתאם
2. חסין אלעביאת (עציר) - לא בעניינו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו 6 אישומים בעבירה של ניהול וארגון הסעות שב"ח.

1. על פי החלק הכללי בכתב האישום, בשנת 2002 החלה מדינת ישראל לבנות את גדר ההפרדה בין ישראל ל"אזור", כהגדרתו בסעיף 12א לחוק הכניסה לישראל התשי"ב-1952, כדי למנוע מעבר של שוהים בלתי חוקיים לתוך שטח מדינת ישראל.

בפתחת רמאדין הנמצאת בדרום הר חברון ליד היישובים אשכולות וסנסנה לא סיימה מדינת ישראל את השלמת גדר ההפרדה עד לתחילת חודש אוגוסט 2016. דרך פתחת רמאדין עברו מדי חודש רק מאז תחילת שנת 2017 כ-5,000 שוהים בלתי חוקיים (להלן: **שב"חים**) לתוך מדינת ישראל.

בתחילת חודש אוגוסט 2017 סיימה מדינת ישראל לבנות את גדר ההפרדה גם בפתחת רמאדין וכמות השב"חים שעברה בפתחה ירדה לכמה מאות.

החל מחודש מאי 2017 ועד ליום 16.8.2017 פעלה יחידת ימ"ר מג"ב דרום בפעילות סמויה לצורך זיהוי וסיכול פעילות ארגון העברת שב"חים לתוך מדינת ישראל בגזרת "פתחת רמאדין".

המשיבים, ואחרים הידועים למבקשת, עסקו בארגון וניהול שירותי הסעה לצורך החדרת שב"חים לשטחי מדינת ישראל.

2. שיטת הארגון והניהול עבדה כך שהמשיב ואחר בשם אכרם בן ג'מיל אלסמאמה תושב האזור (להלן: **אכרם**) ואחר נוסף תושב האזור בשם נסים בן נאיף עואודה (להלן: **נסים**) שהו בגזרת פתחת רמאדין בצד הפלסטיני, איתרו את השב"חים שמעוניינים לעבור למדינת ישראל, גבו מכל אחד סכום כסף בסבך של כ-20 ₪, תיאמו בטלפון מול משיב 2 ואחרים תושבי מדינת ישראל בשמות אנואר אבו מחרב (להלן: **אנואר**), אמין קעיד (להלן: **אמין קעיד**), פאיך אבו קיאן (להלן: **פאיך**), אמין נאיף (להלן: **אמין נאיף**), את הסעתם מפתחת רמאדין למקומות שונים בתוך מדינת ישראל ושלחו את השב"חים לעבר מי מתושבי מדינת ישראל שצוינו לעיל ואחרים, אל תוך שטח מדינת ישראל, אשר קלטו את אותם שב"חים.

המשיבים והאחרים שוחחו ביניהם בטלפון, הן בנוגע לכמות השב"חים שיש לאסוף מפתחת רמאדין לתוך מדינת ישראל, הן בנוגע למיקום המדויק של מעבר השב"חים את פתחת רמאדין והן בנוגע לזיהוי כוחות צה"ל והמשטרה הנמצאים באזור על מנת שלא להיתפס על ידם. לאחר הגעת השב"חים לידי משיב 2 והאחרים בצד של מדינת ישראל, גבו משיב 2 והאחרים מכל אחד מהשב"חים סכומי כסף שונים הנעים בין 100-150 ₪ ולקחו אותם למקומות שונים בתוך שטח מדינת ישראל.

עוד נטען כי המשיבים והאחרים המוזכרים לעיל פעלו כאמור לעיל במרוצת השנים, אלפי פעמים כ-20 פעמים ביום וזאת בידעם כי הם מכניסים שב"חים לתוך שטח מדינת ישראל, בניגוד לחוק, ובעצימת עיניהם בנוגע למטרת הסיבה לכניסה של כל שב"ח לתוך שטח מדינת ישראל.

האחרים (נגדם הוגש כתב אישום בנפרד) החזיקו ברשותם בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום כל רכב בהם הוסעו השב"חים.

3. **על פי העובדות באישום הראשון**, המשיב שהינו תושב דהריה שבאזור, עבד בין השנים 2014-2017 ועד למעצרו בארגון וניהול הסעות שב"ח מהאזור לתוך שטח מדינת ישראל וחזרה. בין היתר תצפת על אזור פתחת רמאדין והתריע על הימצאות רכבי משטרה ומג"ב באזור עבור המסיעים והמארגנים מהצד של מדינת ישראל. בגין היותו תצפיתן גבה המשיב 200 ₪ לשבוע מאת המסיעים מהצד של מדינת ישראל. כמו כן, המשיב גבה מכל שב"ח שהוא מעביר לתוך מדינת ישראל 20 ₪. המשיב העביר מדי יום כ-20 שב"חים לתוך מדינת ישראל.

על פי העובדות באישום השני, בתאריך 5.6.2017 סמוך ולפני השעה 10:28 שוחחו ביניהם אמין קעיד והמשיב בדבר העברת שב"חים בפתחת רמאדין לתוך שטח מדינת ישראל. בין היתר נשמע אמין קעיד אומר למשיב, **תעביר אותי תעביר אותי מוראד מהר מוראד:יאללה תצא אלי ... אמין: מוראד נקי?!**. במקום ובמועד הנ"ל, הגיע אמין קעיד עם רכב 3 לפתחת רמאדין, הכניס לרכב הנ"ל מספר שב"חים ונסע לתוך שטח מדינת ישראל.

על פי העובדות באישום השלישי, בתאריך 11.6.2017 סמוך ולפני השעה 08:18 שוחחו ביניהם המשיב ואמין קעיד

בדבר העברת שב"חים בפתחת רמאדין לתוך שטח מדינת ישראל. במקום ובמועד הנ"ל, הגיע אמין כעיד עם רכב 3 לפתחת רמאדין, הכניס לרכב הנ"ל 3 שב"חים ונסע לתוך שטח מדינת ישראל.

על פי העובדות באישום הרביעי, בתאריך 12.6.2017 בסמוך ולפני השעה 07:12 שוחחו ביניהם המשיב ואנואר בדבר העברת שב"חים בפתחת רמאדין לתוך שטח מדינת ישראל. בזמן ובמקום הנ"ל המשיב אמר לאנואר כי **"יש לו 3, 2 לרהט ו1 ללהבים"** והמשך במקום ובמועד הנ"ל, הגיע אנואר עם רכב 2 לפתחת רמאדין, הכניס לרכב הנ"ל 4 שב"חים ונסע לתוך שטח מדינת ישראל.

על פי העובדות באישום החמישי, בתאריך 9.7.2017 בשעה 09:25 שוחחו ביניהם המשיב ואמין כעיד אודות קיומם של רכבי מג"ב באזור פתחת רמאדין. בהמשך סמוך ולפני השעה 09:42 שוחחו ביניהם בדבר העברת שב"חים בפתחת רמאדין אל תוך שטח מדינת ישראל. וסמוך לאחר מכן הגיע אמין כעיד עם רכב 3 לפתחת רמאדין, הכניס לרכב 3 שב"חים ונסע לתוך שטח מדינת ישראל.

על פי העובדות באישום השישי, בתאריך 10.7.2017 סמוך ולפני השעה 09:58 שוחחו ביניהם המשיב ואמין כעיד בדבר העברת שב"חים בפתחת רמאדין לתוך שטח מדינת ישראל, במקום ובמועד הנ"ל, הגיע אמין כעיד עם רכב 3 לפתחת רמאדין, הכניס לרכב הנ"ל מספר שב"חים ונסע לתוך שטח מדינת ישראל.

4. בדיון שהתקיים ביום 23.10.2017 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר וביקש לשחרר את המשיב בערבויות שיבטיחו התייצבותו למשפט. לדידו, עניינו של המשיב שונה משאר המעורבים בפרשה (גם בתיק המקביל) זאת בהינתן שמדובר במי שאין לו עבר פלילי, לא התנגד למעצרו, שיתף פעולה עם החוקרים ולמעשה קשר את כל המשיבים בתיק המקביל לעבירות המיוחסות להם.

לדידו, אין להשוות גם בין המשיב למשיב 2 (אשר נעצר עד תום ההליכים) שלו מיוחסות עבירות של נהיגה פוחזת, הפרעה לשוטר ובריחה שנמשכה 6 ימים עד לתפיסתו. ביקש להביא בחשבון את חלקו של המשיב המסתכם בצד הפלסטיני, ואת העובדה כי כניסת השב"חים לישראל היא במטרה לעבוד ולהתפרנס נוכח המצב הכלכלי בו נתונים תושבי האזור. לדידו, אין מקום לבחינת מסוכנות של המשיב או של השב"חים לישראל על רקע פוטנציאל היכול לנבוע מעצם כניסת שב"חים לישראל.

לדידו המשיב לא מסוכן והחשש שיימלט מהדין אינו משמעותי, שכן כוחות המשטרה וצבא יוכלו לאתרו בסופו של יום ולהביאו למשפט.

5. ב"כ המבקשת חזרה על בקשתה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. לדידה עילת המעצר ברורה. מסוכנות המשיב אף עולה בעצמתה על זו של משיב 2 אשר לו מיוחס אישום אחד שטווח הפעילות בו נמשכה תקופה של 3 שבועות, בעוד משיב זה בחקירתו הודה כי הוא עוסק בניהול וארגון של הסעות שב"חים מהאזור לתוך מדינת ישראל משך 3 שנים רצופות ועד ליום מעצרו.

ב"כ המבקשת עמדה בתמצית על חקירותיו של המשיב, שם הוא מתאר את השיטה בה פעל, עם האנשים עמם פעל בשיתוף פעולה בתוך האזור ובתוך מדינת ישראל, לרבות תעריפי ההסעות בתוך האזור ובתוך ישראל.

עוד עמדה ב"כ המבקשת על העובדה כי המשיב תצפת על כוחות הביטחון על מנת לקדם ולאפשר את מערך ההסעות אותו ארגן וניהל ותוך שהוא נותן הוראות והנחיות לאחרים באמצעות הטלפון הנייד וזאת יוכל לעשות מהאזור כשהוא משוחרר.

ב"כ המבקשת ביקשה להדגיש את מסוכנות המשיב ושכמותו אשר נובעת מהפוטנציאל הטמון במעשיו בהעברת שב"חים, עשרות רבות ואף מאות לתוך שטחי מדינת ישראל, ככאלה המהווים פלטפורמה לביצוע עבירות טרור.

6. דינו של המשיב למעצר עד תום ההליכים. עיון מעמיק בחומר החקירה בתיק דנן ובתיק המקביל, חושף רשת גדולה וצפופה בה פעלו המשיב, משיב 2 והמשיבים בתיק המקביל בניהול וארגון הסעות והחדרת שב"חים לתוך מדינת ישראל.

המשיב בחקירתו מיום 22.8.2017 שומע ומבין כי חומר החקירה קושר אותו היטב ובמהודק לעבירות המיוחסות לו ומחליט לספר על עצמו ועל האחרים. בחקירתו הוא מתאר ולמעשה שופך אור על שיטת הניהול וארגון, מערך ההסעות שאצלו לפחות נמשך 3 שנים רצופות ועד ליום מעצרו.

השיטה פעלה כך - המשיב יחד עם אכרם אלסמאמרה ונסים עואודה (משיבים 1-2 בתיק המקביל) שהינם תושב האזור, ניצלו את העובדה כי תושבים רבים מנועי כניסה לישראל והציעו להם להיכנס לישראל באמצעות תשתית מאורגנת שכללה אותם בצד הפלסטיני ואת משיבים 3-6 בצד הישראלי. העברת השב"חים לרוב התבצעה בפריצה בגדר המערכת - פתחת רמאדין.

הניהול והארגון בצד הפלסטיני כלל איתור השב"חים המעוניינים לעבור למדינת ישראל, גביית סכום של 20 ₪ מכל שב"ח עבור ההסעה עד לפתחת רמאדין אבל לא רק.

בין הצד הפלסטיני לצד הישראלי נמצא מערך הסעות שנוהל ואורגן באופן שהבטיח את הסעתם של השב"חים עד למקום חפצם בתוככי מדינת ישראל. ניכר מחומר הראיות כי מערך זה משומן היטב-היטב וכלל תצפיות ואיסוף מידע מהצד הפלסטיני ע"י המשיב על מנת להזהיר את "הצד הישראלי" שבמעריך ההסעות מפני כוחות הביטחון שבסביבה. בהיכנס השב"חים לתוך שטחי מדינת ישראל בפתחת רמאדין, הם הוכנסו לרכבים על ידי משיבים 3-6 (ראו כתב אישום בתיק המקביל במועדים המצוינים) ומשם החלה נסיעתם ליעדים המבוקשים ע"י השב"חים.

מעריך ההסעות ברחבי ישראל נוהל רובו ככולו טלפונית כשהשב"חים בתוך הרכב המסיע והנהג ותוך עשרות שיחות טלפוניות בין המשיבים לבין אחרים שעניינם אזהרות והתראות מפני כוחות הביטחון המצויים בכביש כזה או אחר. השיחות

מלמדות אותנו על מערך הסעות משומן בצד הפלסטיני וכך גם בצד הישראלי, על המסיעים וזמינותם להחלפה ברגע האחרון והעיקר להביא את השב"חים ליעדם, ולא רק, אלא הצדדים מבצעים תיאומים גם להסעת שב"חים מתוך ישראל חזרה לפתחת רמאדין.

חומר הראיות מצביע במובהק על ניהול וארגון משומן היטב ומקצועי ממש, ובכל הנוגע לעילת המעצר לכך שניתן לבצע את העבירות באמצעות שיחות טלפון מכל מקום.

עילת המעצר - עילת המעצר נגד המשיב היא במסוכנות הנשקפת ממנו. המסוכנות נלמדת מהיקף העבירות המבוצעות תוך התעלמות משלטון החוק ועצימת עיניים באשר למטרת כניסתו של כל אחד ואחד מאותם עשרות ואף מאות שב"חים שלהכנסתם לתחומי המדינה, פעל.

המסוכנות גוברת בהינתן העובדה עליה לא יכול להיות חולק כי לישראל חדרו מפגעים בדרך זו - מפגעים שהינם שב"חים אשר ביצעו פיגועי טרור קשים. יש לחזור ולציין בדבר הפוטנציאל הגלום בכניסת שב"חים לישראל וכפועל יוצא מזה כמחמיר במעשי המשיב.

עילת מעצר נוספת היא בהתאם לסעיף 21(א)(1)(א) בחוק המעצרים, שכן בעניינו של המשיב, שהוא תושב האזור, קיים חשש אינהרנטי להימלטות מהדין, ועילת מעצר זו מוגברת בהינתן כי העונש הצפוי לו ככל שישורשע בדין הינו משמעותי נוכח ריבוי והיקף העבירות, חומרתן והשיטה בה בוצעו.

בסיום הדברים אפנה לבש"פ 7830/17 (כב' השופט נ. הנדל), אשר דחה ערר אותו הגיש חסין אלעביאת, הוא משיב 2 בכתב האישום אשר נעצר עד תום ההליכים. חסין הינו תושב ישראל, אשר יוחס לו אישום אחד בלבד, הוא נעדר עבר פלילי ובעניינו התקבל תסקיר חיובי שהמליץ על שחרורו ממעצר, ולמרות כל אלה בית המשפט העליון לא מצא לנכון להורות אף על מעצרו באיזוק אלקטרוני.

נכון הוא שלחסין מיוחסות עבירות של נהיגה פוחזת והימלטות מהשוטרים, עם זאת לא עבירות אלו היו העיקר בהחלטת בית המשפט העליון שלא לאפשר אף את מעצרו של חסין באיזוק אלקטרוני, אלא אותו פוטנציאל הגלום במעשי המשיב והמסוכנות הנובעת מהם, ובדבריו "**אין לשלול תרחישים חמורים יותר**" כשלצד זאת העובדה שהמשיב כמו המשיב כאן ביצע את העבירות המיוחסות לו עם אחרים, עבור בצע כסף.

מצבו של המשיב כאן הוא חמור מזה של חסין, שכן לו מיוחסים שישה אישומים בעבירות של ניהול וארגון הסעות שב"חים שנמשכו תקופה של לפחות 3 שנים ולא שלושה שבועות כמו חסין, מעבר לכך המשיב הוא תושב זר ובעניינו קמה גם עילת מעצר של חשש להימלטות מן הדין.

כאמור בראשית הדברים, דינו של המשיב למעצר עד תום ההליכים במשפטו, וכך אני מורה.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון
תשע"ח, 16/11/2017 במעמד
הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה