

מ"ת 55437/09/14 - מדינת ישראל נגד דין נוריאל נוי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ספטמבר 2014

מ"ת 55437-09-14 מדינת ישראל נ'

נוי(עציר)

55410-09-14

בפני כב' השופטת נעה תבור

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	דין נוריאל נוי (עציר)

ב"כ המבקשת - עו"ד קצב

ב"כ המשיב - עו"ד קריטי

המשיב - הובא ע"י הליווי

החלטה

1. כתב האישום מייחס למשיב עבירות של פציעה כשהעברין מזוין ואיומים. על פי כתב האישום, בתאריך 18.9.14 ניקה המתלונן סמוך לחנות בשוק בצלאל. המשיב שהוא בעל חנות סמוכה, הורה למתלונן לעזוב את המקום תוך שהוא מקלל את המתלונן בשל לכלוך שהוא מסב לחנות. לאחר חילופי הדברים הלך המשיב לחנות ושב והגיח מאחורי המתלונן כשבידו לום ברזל באמצעותו הכה את המתלונן בגבו ובראשו. כתוצאה מן המכות נגרם למתלונן חתך עמוק באורך 8 ס"מ בגבו וחתך במצחו. המתלונן פונה לבית החולים לטיפול.
2. המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אך טען לכרסום משמעותי בעוצמתן.
3. המשיב אישר קיומן של ראיות, שכן אלו מבוססות בעיקרן על עדותו של אדם שלישי (המכונה על ידי המאשימה - "העד הניטרלי"). העד הניטרלי הוא עובד של המשיב אשר תיאר את התרחשות הדברים כפי שהיא מתוארת בכתב האישום. אותו עד (מר מנגיס קירוס) מכיר היטב את המשיב, מסר הדברים בעדותו וחזר עליהם גם בעימות עם המשיב.
4. גם המתלונן עצמו חזר על אותו תיאור ממש. בהודעתו מסר כי ניקה באיזור ובעל חנות בגדים התלונן שהוא עושה אבק. סמוך לאחר מכן הגיע מאחוריו בעל החנות עם לום ונתן לו מכה באיזור הגב, המתלונן הסתובב ובעל החנות נתן לו מכה נוספת בראש. עוד הוסיף המתלונן כי האדם שעובד עם המשיב ראה את

התקיפה.

5. העובדה שעדויות המתלונן והעד הניטרלי חוזרות על אותו תיאור ונוקבות בנוכחותו של העד במקום מחזקת ביותר את המערך הראייתי בשלב זה של בחינת ראיות לכאורה.
6. הטענה לכרסום בראיות מבוססת על עדותו של שוטר שהיה במקרה במקום (מר עירן סוויסה) ומסר הודעה. על פי עדותו הבחין בשני אריתראים שאחד מהם החזיק בידו מעדר ותקף בחור מבוגר יותר בגבו ובראשו. על בסיס עדות זו טען בא כוח המשיב כי התקיפה בוצעה על ידי אריתראי (ואף הפנה אצבע כלפי העד הניטרלי) ולא על ידי המשיב וכן בוצעה במעדר ולא בלום כפי שנטען בכתב האישום. עיון בהודעה ושמיעת הטיעון הם שובי אוזן. אלא שעיון בפרטי התיק מפחית משמעותית מעוצמת הטענה. במזכר בחומר החקירה הסביר סוויסה את הודעתו הראשונית ומסר כי כלל לא ראה את התקיפה אלא ראה את הפצוע והבחין באריתראי נוסף הולך עם מעדר ועל כן חיבר בין הארועים וכדבריו "קרא לא נכון את הארוע". מכל מקום הבהיר העד סוויסה כי האריתראי עם המעדר איננו העד הניטרלי. בכך למעשה חזר בו העד כליל מן ההודעה הראשונה. העד סוויסה הוא זה שהזעיק את המשטרה. העד היה במקום בשעה שהגיעו החוקרים ואז הצטרף גם העד הניטרלי. סוויסה לא הצביע על העד הניטרלי כמעורב בענין (דוח פעולה של רס"ר אבו סלאח זאהר).
7. בתיק ראיות לכאורה בעוצמה רבה הקושרות את המשיב לתקיפה. העד שמסר הודעה בעלת משקל מכרסם לכאורה חזר בו ואף הסביר מה פשר החזרה ועל כן איבדה זו מכוחה לפגוע בתשתית הלכאורית.
8. חולשות נוספות יכולות להימצא בשל כך שהעד הניטרלי נקב תחילה בשם מיכאל כשם התוקף, אולם גם בכך אין כרסום של ממש לאור העובדה שהעד מסר כבר בזירה הראשונית כי התוקף הוא בעל הבית שלו ומסר מספר טלפון נייד. בעל הבית ובעל מספר הטלפון הנייד הוא לא אחר מאשר המשיב וכמו כן זיהה העד את המשיב בתמונה הכל בזירה סמוך להתרחשות.
9. עוד ניסה בא כוח המשיב להיאחז בצילומי מצלמות אבטחה, אלא שבדיון התברר שבאלו לא נראה דבר משמעותי וכך גם עולה מדוח צפייה בתיק (מזכר מיום 21.9.14 של שי קוזוקרו).
10. לאור כל האמור לעיל קיימות ראיות לכאורה ואלו בעוצמה משמעותית ואין זה המקרה שבו בשל חולשה בראיות יש מקום לשיחרור לחלופה אל אתר כפי שביקש בא כוח המשיב.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ה, 28/09/2014 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 2

בנסיבות שפורטו בהחלטה, אני רואה צורך להזדקק לתסקיר שירות המבחן.

נדחה לקבלת תסקיר ליום 23.10.14 שעה 09:00, כאשר המשיב יישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא למועד הדיון באמצעות שב"ס.

שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר ביחס למשיב, אשר יבחן את מידת מסוכנותו, את החלופות הרלוונטיות ואת התאמתו אליהן.

מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולאריים.

ההגנה והמזכירות ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יערוך תסקיר מעצר שיוגש לכל המאוחר עד יום לפני מועד הדיון בשעה 12:00.

לדיונים הקבועים ליום א', ישלח התסקיר עד שעה 12:00 ביום ה' שלפניו.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ה, 28/09/2014 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת