



מ"ת 56493/03/15 - מדינת ישראל נגד אחמד מוסטפא

בית המשפט המחוזי בנצרת

05 מאי 2015

מ"ת 56493-03-15 מדינת ישראל נ'
מוסטפא (עציר)

56480-03-15

בפני כב' השופט הבכיר זיאד הווארי
המבקשת:
נגד
אחמד מוסטפא (עציר)
המשיב:

נוכחים:

בשם המבקשת: עו"ד משה בנימין

בשם המשיב: עו"ד בוריס קוסנובץ

המשיב בעצמו באמצעות השב"ס

החלטה

1. ביום 26.3.15 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות חמורות, לרבות סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה וחבלה חמורה.

2. ביום 2.4.15 ניתנה החלטתי בבקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים. במסגרת ההחלטה קבעתי כי כנגד המשיב עולות ראיות לכאורה, אשר יש בהן להביא, בבוא העת, להרשעת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בהמשך הוספתי ודנתי באפשרות שחרורו של המשיב בחלופת מעצר, שם הדגשתי את החומרה המאפיינת את העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום, כולל הפסיקה הרלוונטית בעניין אשר קובעת כי רק במקרים חריגים ניתן להצדיק חלופת מעצר בעבירות מעין אלו. בנוסף נתתי דעתי לעברו הפלילי, אשר כולל עונש מאסר בר הפעלה וכן לנסיבותיו, כולל מצבו הרפואי. בשים לב לכל האמור קבעתי: **"סוף דבר, המעשים החמורים המיוחסים למשיב ועברו הפלילי מלמדים על מסוכנות של ממש ובכדי להצדיק את שחרורו לחלופת מעצר עליו להביא נימוקים כבדי משקל. נוכח האמור, ייתכן שראוי היה להורות כבר עתה על מעצרו עד לתום ההליכים. עם זאת מצאתי בנסיבות העניין, כמו גם בשל נתוניו האישיים של המשיב, לרבות נכותו, ללכת לקראת המשיב ולהורות על שליחתו לשם קבלת תסקיר מעצר של שירות המבחן, כאשר מודגש כי אין בשליחת המשיב לקבלת תסקיר מעצר משום אינדיקציה אודות ההחלטה שתינתן לאחר**



קבלת התסקיר."

3. התסקיר בעניינו של המשיב הוגש ביום 4.5.15. מהתסקיר עולה כי שירות המבחן התרשם כי למשיב קיימת נטייה לעמדה קורבנית וקושי בהתבוננות ראשונית על התנהלותו בחירותיו ומעשיו. עוד קבע שירות המבחן כי המשיב עלול למצוא את עצמו נגרר למצבים קונפליקטואליים, בהם הוא מתקשה להפעיל שיקול דעת מותאם, באופן בוגר ועצמאי. נוכח כל האמור קבע שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות מצד המשיב. עם זאת הוסיף התסקיר וקבע כי שהייתו הממושכת של המשיב במעצר מהווה גורם מרתיע עבורו ועל כן חלופת מעצר אשר ביכולתה להציב לו גבולות ברורים, עשויה להפחית את הסיכון להתנהגות דומה מצדו.

שירות המבחן בחן את החלופה המוצעת ולצורך כך נפגש עם המפקחים המוצעים שהינם חמיו של המשיב. להתרשמות שירות המבחן עולה כי השניים מודעים לבעייתיות שבהתנהלות המשיב וכי ניתן להתרשם מרצונם הטוב ומהתגייסותם לקחת על עצמם את משימת הפיקוח.

בשקלול כל האמור המליץ שירות המבחן על שחרור המשיב בחלופת המעצר המוצעת, תוך חיזוק החלופה באמצעות איזוק אלקטרוני וכן העמדת המשיב בצו פיקוח למשך שישה חודשים.

4. בדיון מיום 5.5.15 שב ב"כ המבקשת על החומרה שעולה מכתב האישום שהוגש כנגד המשיב, כאשר לעניין זה הפנה לפסיקה הנהוגה בעבירות כגון אלו המיוחסות למשיב. הוסיף והפנה לעברו הפלילי של המשיב וכן למאסר בר ההפעלה שעומד נגדו, ללמדנו כי המשיב לא ניצל את ההזדמנויות שניתנו לו בעבר וכי לא ניתן לתת בו אמון. ב"כ המבקשת התייחס לתסקיר שירות המבחן ותהה כיצד מתיישבת ההמלצה לשחרר את המשיב בחלופה עם האמור בגוף התסקיר אודות רמת הסיכון הנשקפת ממנו. נוסף הביע ספק באם אכן מסוגלים המפקחים המוצעים ובעיקר חמותו של המשיב, לעמוד במשימת הפיקוח.. נוכח כל האמור ביקש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

מנגד, ביקש ב"כ המשיב לאמץ את מסקנות התסקיר. ב"כ המשיב הפנה לנסיבותיו של המשיב ולטיב החלופה המוצעת.

דיון והכרעה:

5. לאחר שבחנתי את חומר הראיות, ואת טענות באי כוח הצדדים הגעתי לידי מסקנה כי ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב בשחרורו לחלופת המעצר המוצעת, בהיותה חלופת מעצר איכותית והדוקה.

כפי שכבר הבהרתי בהרחבה בהחלטתי מיום 26.3.15 הרי שאין חולק על חומרת העבירות המיוחסות למשיב



בכתב האישום, על המסוכנות העולה מהן. אולם על אף חומרת העבירות המיוחסות למשיב, נקבע לא אחת בפסיקה, כי ראוי שכל מקרה יבחן בנפרד בהתאם לנסיבותיו הייחודיות:

"חובה היא לשקול בכל מקרה וגם בעבירות חמורות, חלופת מעצר, והשאלה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הראשונה. עליה לבדוק אם החלופה מבטיחה את תכלית המעצר. אם תמצא לומר, שבכל מקרה של ביצוע עבירה חמורה מתבקשת מסוכנותו של הנאשם ואין להחליט על חלופת מעצר, נמצאת מרוקן את חובת שקילת החלופה מתוכן" (בש"פ 4224/99 מדינת ישראל נ' כהן, [פורסם בנבו]; ראו גם: בש"פ 7524/06 מרדכי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו]).

עוד הדגיש בית המשפט העליון כי:

"המעצר אינו מקדמה על חשבון העונש ואינו מיועד להשיג מטרה של הרתעה וכל מקרה נבחן לנסיבותיו הן באשר לקיום ראיות לכאורה והן באשר לאפשרות להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של נאשם פחותה (הוראות סעיף 21 (ב) (1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996). אכן כל מקרה צריך להיבחן לנסיבותיו ועל אחת כמה וכמה בשלב ההחלטה על מעצר עד תום ההליכים, עת עומדת לנאשם חזקת חפות" (בש"פ 2506/05 תומר טקשה נ' מדינת ישראל, תק-על 2005 (1) 4872).

בעניינו של המשיב הוגש כאמור תסקיר מעצר, על אף שציין בו כי למשיב קשיים בהתבוננות בהתנהלותו, אשר מביאים לכך שקיימת ממנו רמת מסוכנות גבוהה להישנות העבירות, המליץ בסופו של יום על שחרורו של המשיב לחלופה המוצעת וזאת נוכח ההרתעה שנוצרה בשל מעצרו הארוך, בתוספת להיותה של החלופה המוצעת איכותית ומגובה במפקחים סמכותיים.

לעניין משקלו של תסקיר המעצר, נקבע ע"י כב' השופטת ארבל בבש"פ 5371/08 אליאור אומזגין נ' מדינת ישראל, תק-על 2008(3), 458:

"אמנם, תסקיריו של שירות המבחן הינם בגדר המלצה בלבד ובית המשפט הינו עצמאי ובלתי תלוי בהפעלת שיקול דעתו (בש"פ 8902/02 נבולסי נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 30.10.2002)). יחד עם זאת, חשיבותו של שירות המבחן, בהיותו הגורם בעל הכלים המקצועיים להעריך בשלב המעצר את מסוכנותו של נאשם ואת התאמתן של החלופות המוצעות כדי להפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו, הינה רבה".

בדיון לפניי הופיעו המפקחים המוצעים ואף להתרשמותי הישירה והבלתי אמצעית, המדובר בערבים אמינים ומהימנים, המודעים לגודל האחריות ולמשמעות התפקיד שהם לוקחים על עצמם.



עם זאת ובשל חומרת המעשים המיוחסים למשיב, כמו גם הערות התסקיר בדבר מסוכנותו, מצאתי לעבות את תנאי החלופה בהפקדה כספית וערבויות צד ג' משמעותיים וכן להעמיד את המשיב תחת איזוק אלקטרוני, אשר אף בו יהיה בכדי להפחית מהמסוכנות הנשקפת מן המשיב.

אוסף בקצרה כי הגם שלמשיב עבר פלילי הכולל עונש מאסר בר הפעלה, הרי שעברו הפלילי אינו מכביד ביותר, כאשר עומדות לחובתו שתי הרשעות קודמות. בנוסף אציין שלא מצאתי כי למשיב עבר תעבורתי מכביד.

סוף דבר, לאחר התלבטות לא מועטה, מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן. במכלול הנסיבות לעיל, סבור אני כי ניתן להשיג את תכלית המעצר בחלופת מעצר של מעצר בית מלא ותנאים מגבילים. עם זאת יובהר למשיב כי כל הפרה של התנאים החלים עליו תוביל למעצרו המידי.

6. אי לכך ולאור האמור לעיל, אני מורה על שחרור המשיב בערובה מתאימה ובתנאים מגבילים כדלקמן:

א. המשיב ישוחרר למעצר בית מלא בבית חמיו בכפר עראבה, בפיקוח של מר ח'אלד נעאמנה ת.ז. 059373159 וגב' סאמיה נעאמנה ת.ז. 059340257.

ב. המשיב יהא בפיקוחם הצמוד, כאשר השניים יפקחו על המשיב לסירוגין במשך 24 שעות, היה ובאם יפר המשיב את תנאי השחרור, הם ידווחו מיידית למשטרה.

ג. המשיב יפקיד במזומן או בערבות בנקאית בקופת בית המשפט סכום של 10,000 ₪, ויחתום על ערבות עצמית ע"ס 20,000 ₪, כמו כן כל אחד משני הערבים הנ"ל יחתום על ערבות צד ג' על סך 20,000 ₪ להבטחת קיום תנאי השחרור בערובה.

ד. ניתן בזה צו איסור יציאה מן הארץ נגד המשיב וזאת עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, ובאם יש לו דרכון, יפקידו בקופת בית המשפט לא יאוחר מיום 07/05/15 שעה 12:00.

ה. המשטרה תהיה רשאית לבצע בדיקות פתע בבית בו ישהה המשיב, וזאת כדי לוודא קיום התנאים בדבר מעצר הבית.

ו. המשיב יהיה נתון בתנאי פיקוח אלקטרוני באמצעות איזוק אלקטרוני משך כל תקופת שהייתו במעצר בית.

ז. ב"כ המשיב יציג בפני מזכירות בית המשפט אישור של חברת בזק, לפיו קו הטלפון בבית שבו ישהה המשיב במעצר בית, עונה לתנאים אשר מצויינים בסעיף ז' לטופס שחרור עצור בערובה בתנאי פיקוח אלקטרוני המצוי במזכירות בית משפט זה.

ח. המשיב יהיה נתון בצו פיקוח מעצר של שירות המבחן למשך תקופה של 6 חודשים. באם יצטרך המשיב לצאת לפגישות במסגרת הצו, הוא יילווה ע"י אחד המפקחים הנ"ל. לצורך יציאתו לפגישה עם שירות המבחן,



יגיש המשיב בקשה מתאימה לצורך פתיחת חלון באיזוק האלקטרוני.

ט. המשיב יישאר במעצר עד למילוי כל התנאים הנ"ל, למעט התנאים המפורטים בסעיפים ד ו- ז'.

ניתנה והודעה היום ט"ז אייר תשע"ה, 05/05/2015 במעמד הנוכחים.

זיאד הווארי , שופט בכיר

הוקלד על ידי ערין בראנסה