

מ"ת 5722/12/14 - מדינת ישראל נגד ציון בן שמחון

בית משפט השלום בחיפה
מ"ת 5722-12-14 מדינת ישראל נ' בן שמחון(עוצר) 10 דצמבר 2014

בפני כב' השופטת אילת דגן
הმასკათ
מדינת ישראל
- נ ג ד -
ציון בן שמחון (עוצר)
მაშიბ

nocchim:

ב"כ המבקרשת: עו"ד גב' זנו

ב"כ המשיב: עו"ד דודן

המשיב: עצמו - באמצעות יח' הלוי'

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

- לפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים, לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם) התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק המעצרם").
- כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של התפרצויות לדירה בכוונה לגנוב בגיןה בצוותא.
- נתען בכתב האישום כי ביום 14.11.20, סמוך לשעה 17:30 ברחוב רחל בחיפה, הגיע המשיב למקום, יחד עם שניים נוספים אינה ידועה לתביעה, בשנירכבים, כאשר המשיב הגיע ברכב מסווג מזדהה והאחרים חנכו את הרכבים בchina, השאירו את המפתח במתנען, סגרו את הרכב, אך לא נעלם, כדי לאפשר מילוט מהיר מהמקום והתפרצו בכוונה לגנוב מדיրתו של המתלונן, באופן שניצלו באמצעות אבן את שמשת החלון של חדר השינה, עקרו סוגר, הרימו טריס, פתחו את החלון, נכנסו פנימה וגנבו כמה מאות שקלים.

נתען כי עובר לארוע, בשני מועדים שונים, התקשר המשיב מהטלפון הנייד שברשותו לבתו של

עמוד 1

© verdicts.co.il - זו כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

המתלון ומשרדו על מנת לגלוות באיזה שעת מצו המתלון בבתו, כדי להרעף לפריצה.

4. המבוקשת טוענת כי בידיה ראיות לכואורה להוכחת אשמתו של המשיב, בהן דוחות פועלה של שוטרים וכן הודיעה של השוטר זגורי אשר נסע ברכבת בפעולות יזומה לאיתור פורצים, הבחן במשיב י יצא מהבנייה בו ארכעה התפרצויות, ומשהבחן בו המשיב החל לחזור לכיוון הבניין, אז פתח בדרכה וברוח מהמקום כאשר השוטר זגורי דולק אותו לכיוון הוادي ועוצר אותו. במהלך המנוחה שהליך המשיב טלפון נייד שנמצא במקום וכן מצוין כי הוא חנה את רכבו סמוך לזרת התפרצויות והשאיר את המפתח במتنע כשהרכב מונע והדלת סגורה, אך לא נעלמה.

בידי המבוקשת אף פלטי חדרה לטלפון הנייד של המשיב בו ניתן לראותות שתי שיחות שייצאו ממנה למספריו המתלון, באופן המלמד על בדיקה אם השטח פנוי, אם לאו. כמו כן, בידיה הודיעות המתלון ודוחות מז"פ.

המשיב שמר על זכות השתייה לאורך כל הדרך ולא נתן הסבר להמצאותו במקום והתנהגותו.

5. המבוקשת טוענת כי קיימת מסוכנות כלפי בטחון הציבור ורכושו. מדובר במשיב שיש לו הרשות קודמות בעבירות דומות של התפרצויות לדירה, גניבה, עבירות סמיים לרבות סחר, הדחה בחקירה, תקיפה בתנאים חמירים, הטרדת עד - עבירות שבгинן ריצה עונש של מאסר ועובדות שרות.

את העבירות מושא כתוב האישום ביצע בצוותא עם אחרים שזהותם לא ידועה בוודאות למבקרת.

6. המשיב אינו מסכים לקיום של ראיות לכואורה, בודאי לא בעוצמה הנדרשת למעצר עד תום ההליכים. לטענתו, לא היה קשור עין רצוף של השוטר עם המשיב, ועבר זמן של כ-3 דקות בין בריחת חסוד שנצפה ע"י השוטר לבין מיציאת המשיב בוادي, באופן שלא ניתן לדעת אם אותו אדם שברח הוא בכלל המשיב, וזאת בשים לב לכך שישנם מעורבים נוספים שלא נתפסו, ובענין זה הרכב שנמצא במקום אינם רכבו של המשיב אלא של אדם אחר שנעצר וושוחרר.

לגביו הטלפון שנמצא - טוען המשיב כי השוטר לא אמר בעודותו שהוא ראה את הדמות זורקת את הטלפון, אלא שהחשוד הניף את היד, אך שלא ניתן לדעת מי מהחשודים זרק את הטלפון, כי השוטר ראה שני חשודים בורחים ושמע עוד אחד בורח.

בשים לב כאמור, המשיב טוען אףוא כי ראיות לכואורה בשלב זה יכולות להצביע ולממן את המשיב בקרבת מקום הפריצה, ברם אין ראיות לכואורה לעבירות המוחוסות לו של שבירת החלון, כניסה לבית וגניבת הכסף.

7. אשר לעילת המעצר - בעבירות רכוש אין עילת מעצר סטטוטורית וככל שעילה קיימת, הרי זו צריכה

דין והכרעה

- להלמוד מהמסוכנות הכללית של הארווע. בעניינו אין תחכם מיוחד, אין נטרול א Zukot, מפתח מיוחד, אלא ניפוץ חלון וכינסה לבית, הנמצאת ברף התחכם הנמור שקיים.
8. אשר לעברו הפלילי, טוען הנאשם כי קיימת הרשעה אחרונה לפני 4 שנים, ובכל מקרה ניתן לאין את המסוכנות בחלוקת מעצר. בהקשר זה טוען הנאשם כי בעבר שהה פעמים רבות במעצר בית ומעולם לא הפר אותו, אך בשנת 2010 שנה במעצר בית בתקופה של למעלה מ-7 חודשים, ללא כל הפרה.
9. הנאשם מציע מעצר בית בבית אמו, גב' אסתר בן שמחון, בפיוקחה ובגביי אחיו, מר יעקב בן שמחון.

לאחר שעניינו בדיון המשטרה, אני סבורה כי הגם שכתב האישום מבוסס רובו ככלו על ראיות נסיבותיות, אין בכך כדי לסייע למניסט.

הפסיקה קובעת כי גם כתוב אישום המבוסס כלו על ראיות נסיבותיות, לא שולל אפשרות של מעצר עד תום ההליכים, אם הראיות הנסיבותיות מצטרפות לכך מסכת שלראיה יש בהם סיכוי סביר להרשותה (ראו בש"פ 08/2021 **באסל נ' מדינת ישראל**; בש"פ 991/99 **מדינת ישראל קנילסקי**; בש"פ 1632/13 **ליאור נחמיה נ' מדינת ישראל**), וכך לטעמי הוא המצב בעניינו.

הלכה היא כי בשלב בחינת הראיות לכוארה לצורך מעצר עד תום ההליכים, בית המשפט לא נדרש להכريع במשקלן ובמהימנותן של הראיות, אלא לבחון את התשתית ועוצמתה כיפותניאלית להרשותה.

בעניינו, אין חולק שבוצעה פריצה ונגנבו כסף. אין חולק כי רכבו של הנאשם נעצרכו בסמוך לדירה שנפרצה, דקות לאחר הפריצה, כשל גוףו נתפסו שטרות כסף בערך של כ-700 ש"ח. אין חולק שההNameValuePair נמצא מסתתר בקרבת הבית שנפרץ, אין חולק כי הטלפון שנמצא בשטח הוא טלפון ששוייר לו וממנו יצאו שתי שיחות למטלפון, לבתו ולמשרדו, דבר העשי להצביע על נסיוון לבדוק אם המטלפון נמצא בדירה.

ה הנאשם שמר על זכות השתקה ולא מסר שום גרסה שתסביר את הממצאים בשטח, הסתתרותו בואדי, השיחות בטלפון, המכונית והכסף.

נראה כי באלה יש כדי להקים ראיות לכוארה, הגם שהן נסיבותיות, למעורבותו של הנאשם בפרשה, גם אם קיימים מבצעים בנסיבות שלא נלכדו.

12. לעניין המסוכנות, עבירות רכוש אין יוצרות עילת מעצר סטטוטורית ובמקרים רבים הפסיקה סבירה שאין יוצרות עילת מעצר כלל. עם זאת תמיד יש לבחון את המסוכנות הקונקרטית. בש"פ 5571/98

רosalan frankel נ' מדינת ישראל פ"ד נב(4) 268 מסוכמים העקרונות בעניין זה והצדקות למעצר שעה שמדובר בעבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי או בהיקף ניכר או תוך כדי התארגנות של מספר עברייןום או באמצעות מתוחכמים.

aczin Ci gisha zo hinea chd urcitet vroaah cb' sh' umiyat bbs'h p 10/45 מסארווה נ' מדינת ישראל בקובע Ci: "כשלעצמו, אני מתקשה לקבל את הטענה Ci בכל מקרה של עבירות רכוש ייחידה או עבירות רכוש לא מתוחכמת לא קמה עילת מעצר... העבירות של גניבת רכב או התפרצויות לדירה, גם אם איןן "מתוחכמות", הן מסווג העבירות שיש בהן מסוכנות אינהרטנית נכון הפטנציאלי להתרחשות אלימה. פריצה לבית או לחצרים מערערת את הבטחון האישי של הציבור וגניבת רכב עלולה, בהאידנא, להפוך חיש מהר למרדף משטרתי על כל הסכנות הכרוכות בכך".

בעניינו, המשיב לא פועל לבדוק אלא במסגרת התארגנות, ככל הנראה עם אדם או שני אנשים נוספים ובתגובה על דרך נסיוון לוודא אם המטלון נמצא בבית, אם לאו, ותוך השארת רכב מילוט מונע לבריחה מהירה מזירת הפריצה.

אני סבורה Ci חדרה לבית מגורי משפחה, כפי שהיא בעניינו, נשא פוטנציאלי להתרחשות אלימה וחשש לפגיעה בגוף של מי מהדיירים העולאים להמצאה בית או השכנים הנחוצים לעזרה.

בשים לב לכך אלה, נראה לי Ci מתקיימת מסוכנות קוונקרטיבית.

13. למשיב עבר פלילי מכבד, הכלל 19 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות דומות של התפרצויות לדירה, גניבות, סמים, הדחה בחקירה והטרדת עד.

המשיב ריצה תקופות מסר ממושכות שככל הנראה לא הרתיעו אותו ועל כן, על רקע כל הללו, מסוכנותו מתעצמת.

14. למרות כל האמור והואיל ויש לזכור שמעצר עד תום ההליכים אינו בבחינת מקדמה על חשבו העונש, על בית המשפט לבדוק אם קיימות חלופות מעצר המאייניות את המסוכנות, באופן שפגיעתם בחרותו של המשיב פחותה.

15. בעניין זה, התיצבו בפני amo של המשיב ואחיו. amo של המשיב אישם מבוגרת ועמה גרים המשיב ובן נסף בן 54 שלא הוציא ממפקח. אותו בן, על פי עדותה של האמא, אינו עובד באופן קבוע אלא באופן מזדמן מבצע תיקוני מים וחשמל.

הוציא כמפקח בן נסף בשם יעקב בן שמחון, ומפקח זה הוא אדם נורטביבי, ברם הוא אזרח עובד

צה"ל ועובד מדי יומם בין השעות 07:00-16:00, הוא נשוי ואב ל-3 ילדים ונכדים, ובגינותו מסר שלא יהיה מוכן לשחות פיזית בבית האמא ולשמור על אחיו, הואיל ויש לו משפחה, אלא יהיה מוכן מעט לעת לסור לביתה ככל שיעלה הצורך להשגה או להחלפתה לזמן קצר.

אשר לאמא - יש ספק ביחס ליכולתה להטיל מרות על המשיב ולפרק באופן הדוק על פעילותו, שכן בעת שביצעה את העבירה הרי התגורר בביתה, דבר המעיד על חוסר מעורבות מספקת או ידיעה על התנהלות בנה.

.16. בנסיבות אלה ולעת הזו, נראה לי כי החלופות המוצעות אין מספקות. נكون יהיה אولي לקבל תסקירות عميق שיבחן את החלופה המוצעת ו/או חלופות אחרות מספקות יותר.

.17. אשר על כן, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

אני מורה לשירות המבחן לעורוך תסקירות מעצר ולהגישו תוך 30 ימים מהיום.

כל שהتسקיר יקבע על אפשרויות ריאליות של חלופת מעצר, יוכל המשיב לבקש עיון חוזר בהחלטה מבלי שיצטרך להציג עלי שינוי בנסיבות והדברים ישקלו לגופו של עניין.

המצוירות תשליך העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

פרוטוקול זה מהו אסמכתא לכלייה.

**ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ה,
10/12/2014 במעמד הנוכחים.
AILAT Dagan , שופטת**