

מ"ת 57319/11/17 - מדינת ישראל נגד יצחק גולדשטיין

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 57319-11-17 ישראל נ' גולדשטיין
תיק חיצוני: 504995/2017

בפני כבוד השופט אביגדור דורות
המבקשת: מדינת ישראל
נגד ע"י ב"כ עו"ד ספיר מרדכי

נגד המשיב: יצחק גולדשטיין ע"י ב"כ עו"ד מאיר ארנפלד

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה. במסגרת הדיונים בבקשה למעצר עד תום ההליכים, הוחלט על מעצר המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני.

2. ביום 11.10.19 ניתנה החלטת הממונה על הפיקוח האלקטרוני המורה על הפסקת המעצר בפיקוח אלקטרוני והעברתו למעצר מאחורי סורג ובריא.

3. בהחלטת הממונה נקבע כי לחובת המשיב הפרות קודמות למכביר. החל מיום 7.2.19 ועד לאירוע הנוכחי, איחר המשיב לחזור למקום המעצר בפיקוח אלקטרוני וזאת לפרקי זמן של 31 דקות, 17 דקות, 49 דקות, 25 דקות, ו- 11 דקות, הכל כמפורט בחומר שצורף להחלטת הממונה. בנוסף לכך, ביום 2.7.19 בעת ביקור בית יזום בבית המפוקח, נמצא המשיב ללא פיקוח אנושי. הוחלט אז, לנהוג לפני משורת הדין ולרשום לחובתו הפרה, ללא זימון לשימוע. באירוע הנוכחי, הגיעה ביקורת למקום הפיקוח ובעקבות אי פתיחת הדלת ואי מענה של הערבים, הגיעה נידת משטרה ונפרצה דלת מקום הפיקוח, שם נמצא המשיב ללא ערבים. על פי הברור שנערך במקום, טען המשיב, כי הוא ישן בממ"ד ולא שמע את הטלפון הנייד ואת הצלצול במקלט. נטען על ידי המשיב, כי הוא לא ידע שהערב שמעון כהן, עזב את מקום הפיקוח.

4. בדיון שהתקיים היום, התברר כי הערב שמעון כהן, עזב את המקום עקב קריאת מצוקה של אשתו, המצויה בחודש התשיעי להריונה, כי תקפו אותה צירי לידה. הערב העיד כי הודיע על כך לאביו של המשיב, אשר ניסה לקרוא לערב נוסף בשם זאב רכטשפר. הערב הנוסף, חולה במחלה קשה ומשהתברר כי אינו יכול להגיע, הוזעק ערב שלישי בשם מאיר קרויזר. כאשר הגיע קרויזר למקום, הסתיים כבר האירוע.

5. הממונה קבע בהחלטתו, כי על פי התרשמותו, המשיב מזלזל בכללי הפיקוח ואינו מבין את חומרת מעשיו ומסקנתו היא, כי לא ניתן לתת במשיב אמון.

6. הפסיקה מלמדת כי מעצר באיזוק אלקטרוני מבוסס, בין היתר, על האמון שנותן בית המשפט בנאשם. כאשר הנאשם מפר את התנאים שוב ושוב הפרה מהותית, הוא מוכיח במעשיו שלא ניתן לתת בו אמון. כך, בבש"פ 1375/18 **גבאי נ' מדינת ישראל (28.2.18)**, נדחתה בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב, בגדרה הותיר בית המשפט המחוזי על כנה את החלטת הממונה על הפיקוח האלקטרוני להעברת המבקש למעצר מאחורי סורג ובריח. באותו מקרה נקבע כי המבקש ניצל לרעה את האמון שניתן בו, שהתבטא ב - 16 מקרים שונים בהם הפר את תנאי המעצר. ממצאי הבדיקה העלו, כי המבקש באותו מקרה, לא הגיע ל - 6 טיפולים שנקבעו לו תוך ניצול החלונות שניתנו לו לשם כך. כך גם בבש"פ 199/16 **מאיוסט נ' מדינת ישראל (14.1.16)**, נדחתה בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז, בגדרה אושרה החלטת הממונה על הפיקוח האלקטרוני, להורות על הפסקת המעצר בפיקוח אלקטרוני. באותו מקרה, נרשמו לחובתו של המבקש במהלך חודש אחד, 3 יציאות לא מאושרות ממקום הפיקוח, ובפעם נוספת, תלש המבקש את האזיק האלקטרוני מרגלו ועזב את מקום הפיקוח. בית המשפט המחוזי נימק את החלטתו בכך שפגיעה המכוונת בצידוד הפיקוח האלקטרוני, מהווה הפרה מהותית של תנאי הפיקוח כהגדרתה בחוק המעצרים. עוד נקבע, כי המבקש הפר הפרה בוטה את האמון שניתן בו, כאשר ניתנה לו הזדמנות נוספת חרף הפרת הוראות חוקיות בעבר. ולבסוף, נזכיר את בש"פ 8610/15 **פלוני נ' מדינת ישראל (21.12.15)**, שבו העורר בזמן שעשה את דרכו לדיון בבית המשפט, עצר בדרך יחד עם מפקחיו בדירת המשפחה בירושלים, דהיינו, שב למקום שבו מתגוררים המתלוננים, על אף האיסור שהיה על העורר להגיע לשכונה שבה התגורר. לעורר באותו עניין, יוחסו בכתב האישום עבירות מין רבות בקטינים. נקבע כי פתיחת החלון באיזוק האלקטרוני, נועדה אך ורק כדי לאפשר לעורר להגיע לדיון בבית המשפט, וכי ההפרה לא היתה זניחה או מזערית, אלא הפרה גסה של תנאי השחרור שנועדו למנוע פגישה עם מי מהמתלוננים.

7. במקרה הנוכחי, בכל ההפרות המיוחסות למשיב, אין מדובר בעזיבה של מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני, אלא באיחור של מספר דקות לשוב למקום המעצר, וכן בכך שלא נמצאו במקום המעצר הערבים. לאחר שבחנתי את נסיבות המקרה ואת דברי שני הערבים בדיון היום, הגעתי למסקנה כי אין מדובר בהפרה גסה של התנאים שנקבעו, וכן שלא מדובר בהפרה מהותית של תנאי הפיקוח המחייבת את הפסקת המעצר בפיקוח אלקטרוני, בו נתון המשיב. כמובן, שאין לזלזל בהפרות שפורטו בהחלטת הממונה, אולם, נסיבות המקרה כפי שפורטו בדיון, בדבר הקושי להגיע חזרה במועד שנקבע למקום הפיקוח בתחבורה ציבורית, אינן מצדיקות צעד חריף של ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני. גם היעדרות הערבים, חמורה ככל שתהיה, אינה מצדיקה צעד חריף זה. אמנם, היה על הערב שמעון כהן להמתין עד לבואו של ערב מחליף, בטרם יצא ממקום הפיקוח, אולם התרשמתי כי המצוקה בה היתה מצויה רעייתו, גרמה לו להפר את התנאים שנקבעו, מבלי שהמשיב היה ער לכך. כמו כן, נראה כי היה נסיון אמיתי להבאת ערב נוסף במקומו של מר כהן.

8. הדיון היום לא נועד לצורך ההחלטה בדבר חילוט הערבויות עקב הפרת התנאים מצד הערבים. בעניין זה, רשאית המבקשת להגיש בקשה נפרדת.

9. סוף דבר: לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי אין מקום לאשר את החלטת הממונה בדבר הפסקת המעצר בפיקוח אלקטרוני, והמשיב יישאר במעצר זה. לאור מה שהתברר היום בדיון בדבר מצבו הרפואי של מר זאב רכטשפר, יהיה על בא כח המשיב להגיש מיד לאחר חג סוכות, בקשה להוספת 2 ערבים נוספים, כפי שהתבקש היום במהלך הדיון.

ניתנה היום, י"ד תשרי תש"פ, 13 אוקטובר 2019, במעמד הנוכחים.