

## מ"ת 5740/04/14 - מדינת ישראל נגד אינה גרימבלט (עציר)

28 אפריל 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה  
מ"ת 5740-04-14 מדינת ישראל נ' גרימבלט(עציר)  
5739-04-14

בפני כב' השופטת רות וקסמן  
המבקשת  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל  
אינה גרימבלט (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד יניב ארקוס

ב"כ משיבה: עו"ד יפים וקסלר

המשיבה באמצעות שב"ס

אם המשיבה

חברה של אם המשיבה ובעלה

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפני בקשה למעצרה של המשיבה אינה גרימבלט, עד לתום ההליכים המשפטיים נגדה, לפי סעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים), התשנ"ו-1996.

2. נגד המשיבה הוגש כתב אישום המייחס לה לכאורה אישומים כדלקמן:

א. נהיגה בשכרות (סירוב להיבדק) - עבירה לפי סעיף 62(3), 39א, 64ד(א), 64(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

ב. נהיגה ברכב שנאסר בשימוש - עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה.

עמוד 1

ג. נהיגה ללא רישיון רכב תקף - עבירה לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה.

ד. נהיגה ללא ביטוח תקף - עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, התש"ל-1970.

3. בד בבד, עם הגשת כתב האישום עתרה המאשימה להורות על מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים נגדה.

#### 4. ראיות לכאורה:

ב"כ המשיבה חלק על קיומן של ראיות לכאורה (אף שחזר בו ובשלב מסוים ויתר על הטענה, אך בסופו של הליך עמד על טענה זו). לטענתו, השוטר שעצר את הרכב עצר אותו על סמך היכרות מוקדמת עם המשיבה משום שלפני מספר חודשים עיכב אותה על עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים. בכך אין לטענתו עילת מעצר. כמו כן, לטענתו של ב"כ המשיבה, לשוטר לא היתה סמכות לחיפוש ברכב. עוד טען כי לא הומצאה כל חו"ד לזהות החומר הנחזה כסם. וכן טען שהעיכוב היה לא חוקי, למעשה המשיבה היתה נתונה במעצר לא חוקי ובצדק סירבה לכל חיפוש. במידה ובית המשפט יקבע שיש ראיות לכאורה, הרי שעוצמתן אינה מצדיקה מעצר עד תום ההליכים.

מעיון בחומר החקירה עולה כי קיים דוח פעולה מעמיק ומפורט של רס"ל פלח, לפיו לאחר שהשוטר דרש מהמשיבה בדיקת שתן והיא סירבה, אמרה: "למה שאני אתן אם לפני שבוע וחצי עישנתי ג'וינט במסיבה אז ייקחו לי את הרישיון...".

כמו כן, בדו"ח רס"מ בלקינד נאמר שהמשיבה היתה "מאד לחוצה ידיים שלה רעדו כל הגוף רעד היתה מזיעה מאד נראה כמי שנראית ב"קריז נרקוטי" היתה יכפה (כך במקור) ללא נעליים כלל רק אם (כך במקור) חולצה ומכנס קצר...". בסיפאת אותו דו"ח נרשם "הנהגת נראתה תחת השפעת סמים כבדה" "הסניפה אם (כך במקור) האף כל הזמן" התנהגות שלה היתה רדומה, הזיעה כל הזמן, רעדה טענה כל הזמן שלא מרגישה טוב ובשלב מסוים נרדמה על הספסל".

מדו"ח בדיקת מאפיינים עולה כי המשיבה הגיבה לשאלות, אך היתה רדומה ומספר פעמים נרדמה במשרד (סעיף 4 לדו"ח).

בנוסף, המשיבה נתבקשה לאפשר לשוטרים לבצע חיפוש ברכב, הוסבר לה כי היא יכולה לסרב והיא הסכימה לחיפוש, במושב דלת ימנית קדמית נמצאה שקית ניילון קרועה עם שרידי חומר החשוד כסם.

בהודעתה של המשיבה מיום 26.4.14 עולה כי הנ"ל מודה כי ידעה שרשיון הרכב שלה פקע ב-8.9.2013 וכי רכבה אינו מכוסה בפוליסת ביטוח.

אציין כי מהחומר הנ"ל ניתן להסיק כי יש ראיות לכאורה הקושרות את המשיבה לאירוע נשוא כתב האישום.

בבש"פ 3673/08, נקבע ע"י בית המשפט העליון (כב' השופטת חיות): "**אין בית המשפט נדרש בשלב המעצר למשקלן של הראיות לכאורה ולמהימנות העדים, וכל שעליו לבחון הוא את הפוטנציאל ההוכחתי של הראיות לכאורה ואת סיכויי ההרשעה שהן מקימות** (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל פ"ד נ(2)133,147-151 (1966), בש"פ 8803/07 נימר נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 31/10/2007), 10426/07 זוארץ נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 15/1/2008), בש"פ 3742/08 עובייד נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 20/5/2008))."

כלומר, אין צורך בשלב זה כי הראיות יענו על נוסחה של הרשעה ודי בראיות לכאורה.

## **5. עילת מעצר/מסוכנות:**

העבירות שבגינן הוגש כתב אישום, ונסיבות האירוע מצביעות על מסוכנותה הרבה של המשיבה.

נסיבות העבירות המיוחסות למשיבה ומהותן יוצרות חשש סביר ששחרור המשיבה יסכן את שלום הציבור בכלל ואת ציבור המשתמשים בדרך בפרט, נוכח כך שמדובר במשיבה אשר שבה ונוהגת פעם אחר פעם בשכרות מכח סמים לכאורה ומסרבת למתן בדיקות שתן בכל פעם ופעם.

אוסף כי תלויים ועומדים כנגד המשיבה שני תיקים דומים:

האחד - במסגרת תת"ע 5235-11-13 (תיק משטרה 52200740372), מיום 1.11.13 בגין נהיגה בשכרות מכוח סירוב למתן דגימת שתן, קבוע ליום 14.5.14 לפני כב' השופטת כהן.

השני - במסגרת תיק פ.ל. 52-6909/13 מיום 24.7.13 גם הוא בגין נהיגה בשכרות מכוח סירוב למתן דגימת שתן, קבוע ליום 14.5.14 לפני כב' השופטת אוסטפלד-נאוי.

מעיון בגיליון ההרשעות הקודמות עולה כי למשיבה אף עבר פלילי.

בבש"פ 2234/13 **דוד נחמני נ' מדינת ישראל** קבע כב' השופט מלצר כי:

" כפי שנקבע שוב ושוב בהחלטותיו השונות של בית משפט זה, **הפרמטר החשוב ביותר לצורך שחרורו של נאשם לחלופת מעצר הוא מידת האמון שנותן בו בית המשפט** (ראו לדוגמה פסקה 11 ב-בש"פ 3881/08 קקון נ' מדינת ישראל (10.07.2008), וכן: פסקה 27 ב-בש"פ 2737/10 שטרית נ' מדינת ישראל (15.04.2010), וההפניות שם). "**מסוכנותו של העורר, אשר נלמדת מהמעשים המיוחסים לו, היא גבוהה במידה כזו שאם הוא ישוחרר יהיה בכך משום חשש אמיתי לשלום הציבור. בנסיבות ייחודיות מסוג זה ניתן להורות על מעצר עד תום ההליכים גם מבלי לבחון חלופת מעצר.**" [בש"פ 36501/11 פלוני נ' מ"י (טרם פורסם, 24.5.11) פסקה 27 להחלטת כב' השופט דנציגר].

## **6. חלופת מעצר**

בחנתי את החלופות שהציע ב"כ המשיבה, המדובר ב- 2 מפקחות: אמה, הגב' לירי גרימבלט ת.ז 306624727 וחברה של אמה, הגב' אלכסנדרה מיטריאנין ת.ז 314349630.

האם - הגב' לירי גרימבלט - עובדת כאחות במשמרות בבית חולים ומטופלת בבעל חולה סופני, לא ידעה שהרכב הושבת באירוע קודם והיה צריך להיות מופקד. כמו כן, טענה כי הזהירה את המשיבה לאחר האירוע הקודם, אך המשיבה לא נשמעה לאזהרותיה. לפיכך, מי יתקע כף כי הפעם תקשיב המשיבה ולא תמרה את פי אמה.

באשר למפקחת השנייה, הגב' אלכסנדרה מיטריאנין, לטענתה הינה חברה של האם, מטופלת בשלושה ילדים, ביניהם ילדה קטנה בת 13, טענה כי מכירה את המשיבה "... פחות או יותר...", לא ידעה כי למשיבה בעיות עם המשטרה, רק היום עת נקראה להיות מפקחת, נודע לה הדבר.

מסתבר מחקירה היום כי הינה אמו של החבר שהיה עם המשיבה ברכב. עצם הסתרת המידע בחקירה אתמול מדברת בעד עצמה.

היום נחקר בעלה של מפקחת זו, על מנת לבדוק יכולת כלכלית של התא המשפחתי לעמוד בהתחייבות כספית במקרה שהמשיבה תפר את תנאי המעצר. מסתבר כי אין ביכולתו הכלכלית לעמוד בתשלום של 15,000 ₪, סכום התחייבות פוטנציאלי, אם המשיבה הייתה מפרה צו מעצר.

לסיכום מהתרשמותי מהמפקחות המוצעות, ספק האם הן מסוגלות לפקח באופן סמכותי ומציב גבולות על המשיבה לאור עברה התעבורתי והפלילי ונסיבות ביצוע העבירה שבגינה מבוקש לעצור אותה עד תום ההליכים.

לאור חומרת העבירות המיוחסות למשיבה והאמור לעיל, אני סבורה כי אין מקום בשלב זה לשחרר המשיבה כבקשתה, ויש מקום לקבל תסקיר מעצר שיוגש ע"י שירות המבחן.

המשיבה תוותר במעצר עד החלטה אחרת.

המשיבה תובא בפני בית המשפט ביום 19.5.14 בשעה 09:00 ע"י השב"ס.

מאפשרת למשיבה 10 שיחות טלפון.

מאפשרת העברת ציוד אישי למשיבה לפי נוהלי שב"ס.

**המשיבה תופנה לאלתר לרופא שב"ס.**

תיק החקירה הוחזר לב"כ המבקשת.

**ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ד, 28/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**רות וקסמן, שופטת**