

מ"ת 57596/05/17 - מדינת ישראל נגד סולומון טקלו, יאיר ביטון

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 57596-05-17 מדינת ישראל נ' טקלו(עציר) ואח'
לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו
המבקשת מדינת ישראל
נגד המשיבים

18 יולי 2017

1. סולומון טקלו (עציר)
2. יאיר ביטון (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד פאדי אסעאד

ב"כ המשיב - עו"ד שירן ברגמן

המשיב הובא על ידי שב"ס

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום אשר מייחס לו עבירה של שוד בנסיבות מחמירות בצוותא וקשירת קשר.

על פי המתואר בכתב האישום המשיב ביחד עם המשיב 1 בתיק קשרו קשר לשדוד תחנת דלק. השניים הגיעו למקום והמשיב העביר למשיב 1 מברג אשר עמו נכנס המשיב 1 לחנות בתחנת הדלק ואיים על המוכרת באמצעות המברג ודרש ממנו כסף. המוכרת מסרה למשיב 1 סך של 1,200 ₪ והשניים נמלטו מהמקום.

לא היתה מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. עילת המעצר הינה של מסוכנות.

בעניינו של המשיב התקבלו שני תסקירי שירות מבחן אשר המליצו על שחרורו של המשיב. התסקיר השני סבר כי ניתן להסתפק בשחרורו ואולם לבקשת ביהמ"ש בחן והמליץ אף על מעצר בפיקוח אלקטרוני. כמו כן הוגשה חו"ד חיובית של היחידה לפיקוח אלקטרוני.

עמוד 1

מובן הדבר כי קיימת עילת מעצר של מסוכנות במקרה דנן כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ועל אף שהינו חיובי, שירות המבחן מעריך את רמת הסיכון של המשיב כבינונית עד גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק. מסוכנותו של המשיב נלמדת אף מעברו הפלילי אשר כולל 9 הרשעות קודמות, אם כי אין ברישום הפלילי הרשעות אשר בגינן נדון המשיב למאסרים בפועל.

שירות המבחן מציין כי התרשם מאדם אשר רכש והפנים דפוסי חשיבה והתנהגות שוליים. לצד זאת נראה כי בשנים האחרונות ממוקד את מאמציו בשינוי דפוסיים אלו.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את האמור בתסקיר שירות המבחן, לא שוכנעתי כי ניתן להסתפק במקרה דנן בשחרור של המשיב ממעצר במובחן מפיקוח אלקטרוני זאת בין היתר לאור מסוכנות המשיב כמתואר לעיל.

על אף האמור לעיל, סבורני כי קיימת אפשרות להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני וזאת מן הטעמים הבאים.

ראשית, חלקו של המשיב במעשים אינו המרכזי והדומיננטי. שנית, המלצת שירות המבחן שהינה חיובית וממליצה אף על שחרור ממש.

בכל הנוגע למידת האמון שניתן לתת במשיב, סבורני כי ניתן לתת בו אמון, ואין בעבירה של הפרת חוקית שבה הורשע בשנת 2013 כדי לשנות ממסקנה זו.

הוא הדין לגבי המפקחים אשר נבחנו הן על ידי שירות המבחן והן בביהמ"ש. אמנם, ארע מקרה בשנת 2010, שבו בוצעה הפרה של תנאי שחרור בפיקוח הוריו של המשיב, ואולם סבורני כי מדובר במקרה נקודתי אשר לא ניתן ללמוד ממנו על המפקחים בכלל. איני סבור כי מדובר בהפרה חמורה אשר מסיקה את המסקנה שלא ניתן לתת אמון במשיב או במפקחים.

אשר על כן, אנימורה על מעצרו של המשיב בפיקוח האלקטרוני ובתנאים הבאים:

1. מעצר בית מלא בכתובת ----- . העברת המשיב לפיקוח האלקטרוני הינה בכפוף להסדרת כל העניינים הטכניים מול היחידה הפיקוח האלקטרוני.

2. מעצר הבית יהיה בפיקוח לסירוגין של המפקחים הבאים:

א. גב' זרי שרה ביטון, ת.ז.

ב. גב' אושרית עובדיה ת.ז.

ג. מר ניסים ביטון, ת.ז.

ד. גב' ליאת כהן ת.ז.

3. איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.

4. איסור יציאה מהארץ.

המשיב יפקיד את דרכונו במזכירות ביהמ"ש תוך 24 שעות ממועד ההמעצר בפיקוח האלקטרוני.

להבטחת תנאי השחרור יינתנו הערבויות הבאות:

א. התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪.

ב. 4 ערבויות צד ג' בסך של 50,000 ₪ כל אחת שתחתמנה על ידי כל אחד מהמפקחים הנ"ל.

ג. הפקדת ערבון כספי בסך של 40,000 ₪ שמתוכם 30,000 ₪ כתנאי לשחרור והיתרה תופקד תוך 30 ימים ממועד תחילת המעצר בפיקוח אלקטרוני.

לא יעמוד המשיב בתנאי האמורים יותר במעצר ויובא לבדיקת ערבויות ביום 24.7.17 שעה 11:30 בפני שופט תורן.

יפר המשיב תנאי מהתנאים האמורים ייעצר ויובא בפני שופט תורן תוך 24 שעות.

ניתנה והודעה היום כ"ד תמוז תשע"ז, 18/07/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר האם יוגש ערר.

ניתן לבצע את הערבויות כבר כעת.

עמוד 3

ניתנה והודעה היום כ"ד תמוז תשע"ז, 18/07/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו , שופט